

1977

ИЗВѢСТІЯ

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА

КНЯЗЯ БЕЗБОРОДКО

ВЪ НѢЖИНѢ.

ТОМЪ XXI.

СОДЕРЖАНІЕ.



1. Отчетъ о состояніи Института за 1902—1903 учебный годъ.
2. Правила Историко-филологическаго кружка при Институтѣ.
3. Описаніе рукописей библіотеки. (Приобрѣтенія 1901—1903 гг.).
Составилъ проф. *М. Сперанскій*.
4. Школьный вопросъ въ древней Греціи. Проф. *В. Бурзи*.
5. О краснорѣчій у древнихъ Еллиновъ. Проф. *А. Покровскаго*.
6. Въ память профессора П. П. Люперсольскаго. Проф. *М. Бережкова*.
7. Недуги нашего учебнаго дѣла. *Н. Скворцова*.
8. О Введеніи въ Исторію Греціи проф. В. П. Бузескула. Проф. *А. Покровскаго*.
9. Изъ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ XVII—XVIII вв.
Выпускъ II (Продолженіе). *М. Лилеева*.



НѢЖИНѢ.

Типо-литографія М. В. Глезера.

1904.



А. Покровскій.

О КРАСНОРЪЧИИ У ДРЕВНИХЪ ЕЛЛИНОВЪ.

Рѣчь, произнесенная на годовичномъ актѣ Историко-Филологическаго Института
Князя Безбородко 30 августа 1903 г.



Н Ъ Ж И Н Ъ.
Типо-литографія М. В. Глезера.
1903.



Печатано по постановленію Конференції Историко-Филологіческаго Інститута Князя
Безбородко. Директоръ Інститута *Ф. Гельке*.

Мм. Гг. Въ составъ нашего годовичнаго торжественнаго акта входитъ произнесеніе рѣчи, въ этомъ году Конференціею Института порученное мнѣ, занимающему въ Институтѣ катедру древней исторіи.

И въ наше время рѣчи составляютъ обычную принадлежность академическихъ праздниковъ; и теперь произносятся проповѣди, поученія и «собесѣдованія» въ церквахъ; говорятся обвинительныя и защитительныя рѣчи въ судахъ; говорятся рѣчи въ парламентахъ, въ сословныхъ и представительныхъ учрежденіяхъ, на разныхъ «открытіяхъ» и «закрытіяхъ», на сѣздахъ и на сходкахъ; говорятся привѣтственные, прощальныя, юбилейныя, застольныя, надгробныя рѣчи; читаются публичныя лекціи, какъ читаются лекціи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ или «рефераты» въ ученыхъ обществахъ или на сѣздахъ; устраиваются и «народныя чтенія». Однако, если и нельзя утверждать, что публичныя (или болѣе или менѣе публичныя) рѣчи произносятся теперь все рѣже, то нельзя утверждать и того, что онѣ произносятся все чаще; если нельзя утверждать, что публичное краснорѣчіе продолжаетъ падать, то нельзя утверждать и того, что оно поднимается, или развивается.

Слѣдуетъ-ли намъ жалѣть объ этомъ застоѣ публичнаго краснорѣчія? Слѣдуетъ-ли намъ желать, чтобы и въ этой области, въ области краснорѣчія, гдѣ наблюдался регрессъ, гдѣ наблюдается застой, прогрессъ снова началъ одерживать верхъ надъ регрессомъ и застоємъ? Не является-ли краснорѣчіе чѣмъ-то не смѣющимъ уже претендовать на самостоятельную роль въ общей экономіи нашей культуры, чѣмъ-то окончательно утратившимъ свое общее культурное значеніе и продолжающимъ существовать отчасти — лишь по привычкѣ, какъ «переживаніе», отчасти — лишь какъ специальное средство для достиженія специальныхъ цѣлей?

Два пути могли бы вести насъ къ рѣшенію этого вопроса — путь теоретическихъ разсужденій и путь историческихъ разъясненій; эти пути представляютъ собою двѣ линіи, не только въ концѣ концовъ

сливающіяся въ одномъ пунктѣ, но и постоянно, на всемъ протяженіи своемъ, близко сходящіяся одна съ другою. Но между точками схождения этихъ линій, или путей есть одна точка, гдѣ оба эти пути сходятся особенно близко—почти такъ же близко, какъ и въ общемъ своемъ конечномъ пунктѣ.

Лишенный возможности просить васъ, Мм. Гг., послѣдовать за мною по тѣмъ двумъ—слишкомъ уже длиннымъ—путямъ, я могу позволить себѣ только просить васъ остановиться со мною, и то ненадолго, на этомъ ихъ перепутьѣ.

Такое историко-теоретическое перепутье для того, кто идетъ къ рѣшенію любого вопроса, касающагося человѣческой духовной культуры, лежитъ въ области античной—ближайшимъ образомъ, конечно, еллинской—культуры¹⁾. Кому выпало на долю счастье болѣе-непосредственного знакомства съ древними еллинами, тотъ не будетъ удивляться тому поклоненію, тому благоговѣнію, какимъ окружало еллиновъ новое время, особенно, конечно, эпохи стараго и новаго «Возрожденія»; кто знакомъ съ общимъ ходомъ, съ общими тенденціями культурнаго развитія минувшаго вѣка, тотъ не будетъ удивляться силѣ и стремительности прорвавшагося наконецъ потока реакціи противъ этого поклоненія и благоговѣнія²⁾. Но замѣчательно то, что, чѣмъ дальше шла эта реакція, чѣмъ меньше стали идеализировать, чѣмъ больше стали развѣнчивать еллиновъ, выдвигая, на счетъ свѣтлыхъ, тѣневыхъ или даже темныхъ стороны ихъ культуры, чѣмъ ближе подошли къ нимъ, безъ всякаго благоговѣннаго трепета, разсматривая, или изучая ихъ не съ рационалистической, а съ исторической,

¹⁾ Eine anderthalbtausendjährige Periode der Weltkultur,... und diese ist griechisch, denn selbst das ganze Römertum ist nur eine integrierende Provinz derselben (Wilamowitz-Möllendorff—у Natorp. Was uns die Griechen sind, S. 24).—Мысль, что Римъ въ культурномъ отношеніи такъ же сталъ провинціей Graeciae carthae, какъ въ политическомъ отношеніи еллинскія или еллизованные страны стали провинціями Рима, съ особенной настойчивостью выставляется именно римскими писателями, и именно тогда, когда они восхваляютъ Римъ на счетъ Эллады (ср. Cic. Tusc. I. 1 sq., de or. III, 137, Horat. epist. II, 1, особенно Verg. Aen. VI, 847 sqq., съ комментариемъ къ этому locus rhetoricus Norden'a, P. V. M. Aeneis Buch VI., S. 328 ff.).

²⁾ Видную роль сыграло тутъ, конечно, и то направленіе (или настроеніе), которое такъ сурово осуждено было античными мыслителями,—напр., Аристотелемъ (το δὲ ζητεῖν πανταχοῦ τὴν χρῆσιν ἡμῶν ἀρμόζει τοῖς μεγαλοφύλοις καὶ τοῖς ἐλευθέροις, Polit. 1338 b) или „Епиктетомъ“ (εὐποιῆσεις σὺ τὰ μέγιστα τὴν πόλιν, εἰ μὴ τοὺς ὀρόφους ὑψώσεις, ἀλλὰ τὰς ψυχὰς αὐξήσεις· ἀμεινον γάρ ἐν μικροῖς οἰκήμασι· μεγάλας οἰκεῖν ψυχὰς ἢ ἐν μεγάλας οἰκίαις ταπεινὰ φασκεύειν ἀνδράποδα, Epict. sent., 86 Elter).

и притомъ реалистической точки зрѣнія,—тѣмъ все яснѣе и яснѣе становилось, что еллинскую культуру слѣдуетъ цѣнить, правда, иначе, чѣмъ ее цѣнили раньше,—но еще больше, чѣмъ ее цѣнили раньше¹⁾, что непреходящее ея значеніе лежитъ не въ одной только столь отличающей ее цѣльности и гармоничности и не въ однихъ несравненныхъ и недосигаемыхъ совершенствахъ ея литературныхъ и художественныхъ произведеній, а въ томъ, что нигдѣ всѣ творческія силы общечеловѣческой культуры не представлены въ такой простотѣ и непосредственности и, вмѣстѣ, въ такой полнотѣ, какъ въ культурѣ древнихъ еллиновъ; и можно сказать даже, что еллинская культура является не только основой, но и типомъ современной культуры, что въ ней лежатъ тѣ корни, какими питается столь развѣтвившееся въ наше время древо познанія²⁾.

Поэтому, Мм. Гг., наиболѣе существенную часть отвѣта на вопросъ: какое значеніе имѣетъ краснорѣчіе въ общей экономіи человѣческой культуры, можно было бы искать въ отвѣтѣ на вопросъ: какое значеніе имѣло краснорѣчіе въ общей экономіи культуры древнихъ еллиновъ? *Partem pro toto* отвѣта на этотъ послѣдній вопросъ я и хотѣлъ бы предложить вашему вниманію³⁾.

¹⁾ „Это не пустое обольщеніе, говоритъ Вилламовицъ (*Natorp*, 24), что будущее время—ибо оно лучше будетъ понимать греческую культуру—будетъ ее цѣнить еще гораздо выше“. И кажется даже, что какъ въ наукѣ дѣятельно разрабатываются теперь основанія для повышенія этой оцѣнки (труды такихъ ученыхъ, какъ Rohde, Wilamowitz-Möllendorff, Usener, Gomperz, Ed. Meyer, Pöhlmann, Norden, Hitzel, Reich), такъ и въ широкихъ кругахъ общества подготавливается благодарная почва для воспріятія и распространенія этой повышенной оцѣнки (успѣхъ насквозь проникнутой эллинизмомъ „философіи“ Ницше, или пропитанныхъ эллинизмомъ ученій Рѣскина, завоеванія классической филологіи въ такой странѣ, какъ Америка, нѣкоторыя новѣйшія вѣянія французской литературной критики).

²⁾ *Natorp*, Was uns die Griechen sind (1901); ср. Kaibel, *Deutsche Rundschau*, XXV, 63 f.—„Предѣлы. въ какихъ создавалась культура человѣческая у грековъ,—говоритъ Ренанъ (*Histoire du peuple d'Israël*, préface)—могутъ, конечно, раздвигаться безъ конца; но всѣ области культуры обнимаются уже этими предѣлами, и прогрессъ вѣчно будетъ сводиться лишь къ развитію того, что создано Греціей.“—Богѣе пристальное изученіе греческой научной литературы все больше показываетъ, насколько греки выше своей славы—и въ области математическихъ и естественныхъ наукъ (ср. напр. Milhaud въ *Rev. d. ét. gr.*, IX, 371 ss.; W. Schmidt. въ *N. Jahrb. f. d. kl. Alt.* III, 242 ff.; Oder въ *Philologus* S.-B. VII, 231 ff.; Sudhaus, *Aetna*, S. 51 ff.; Eiler, Columbus u. Geographie der Griechen, 1902; Huxl, *La philosophie de la nature chez les anciens*, 1901).

³⁾ Я коснусь лишь богѣе общихъ моментовъ преимущественно внѣшней (и преимущественно начальной) исторіи краснорѣчія у еллиновъ,—моментовъ наименѣе,

Весь внѣшній складъ жизни древнихъ еллиновъ отводилъ у нихъ устному слову, устной рѣчи гораздо болѣе видную роль, нежели у другихъ народовъ и въ другія времена¹⁾. Къ услугамъ устнаго слова всегда оказывалась здѣсь—толпа, если не толпа, то группа, если не группа, то кружокъ людей, готовыхъ выслушать это слово. Еллинское государство всегда было демократическимъ въ своей основѣ; правда, оно бывало часто демократическимъ только въ своей основѣ—столью возводилось на ней монархическихъ или аристократическихъ построекъ; но постройки эти (то воздвигавшіяся, то сносившіяся) воздвигались всегда именно на этой—демократической основѣ. А это значитъ, что внѣшнюю и внутреннюю политику государства обыкновенно опредѣляло

кажется, разработанныхъ въ научной литературѣ.—Для исторіи еллинскаго краснорѣчія много сдѣлано было наукой раньше, много дѣлается теперь, но много еще остается сдѣлать. Матеріалъ, представляемый рѣчами, риторическими руководствами (τέχνη: ῥητορικά), или ихъ фрагментами, и внѣшними свидѣтельствами—о характерѣ или тенденціяхъ краснорѣчія, о внѣшнихъ условіяхъ его развитія, объ отдѣльныхъ ораторахъ и рѣчахъ,—все увеличивающійся путемъ эпиграфическихъ, особенно же папирологическихъ находокъ (ср., напр., въ только-что вышедшемъ III томѣ изданія Grenfell-Hunt, The Oxyrhynchus Papyri, №№ 410. 415. 443. 457 sqq.),—еще не достаточно—и далеко не весь—разработанъ детально. Общіе труды представляютъ собою или систематическое, т. е. статическое (безъ вниманія къ историческимъ моментамъ) изображение греческой риторики (R. Volkman, Die Rhetorik der Griechen und Römer, 1885), или—какъ выражается Drerup (N. Jahrb. Suppl. XXVII, 219)—„то разсмотрѣніе свойствъ или особенностей писателей, которое, по методу античной критики, анализируетъ стилистически cadaго автора отдѣльно, не восходя до опредѣленія генетическихъ стадій развитія въ послѣдовательной сѣзѣ писателей и элохъ“ (F. Blass, Die attische Beredsamkeit, 3 Abt., 2. A., 1887—98). Тѣмъ больше конечно это игнорированіе бакхилидоваго: ἕτερος ἐξ ἑτέρου σοφός (οὐδὲ γὰρ βέλτερον ἀπρίστην ἐπίων πόλιν ἐξουρεῖν) сказывается въ монографической литературѣ (даже у Rohde, въ посвященной „греческой софистикѣ императорскаго времени“ главѣ его сочиненія: Der griechische Roman, или въ статьѣ: Die asianische Rhetorik und die zweite Sophistik, Kl. Schr. II, 75 ff.). Въ послѣднее время появилось нѣсколько монографій, знаменующихъ собою рѣшительный поворотъ въ сторону болѣе методическаго изученія не только болѣе частныхъ, но и болѣе общихъ вопросовъ исторіи греческаго краснорѣчія. (G. Tiele, Hermagoras. Ein Beitrag zur Geschichte der Rhetorik. 1893.—H. v. Arnim, Leben u. Werke des Dio von Prusa. Mit e. Einleitung: Sophistik, Rhetorik, Philosophie in ihrem Kampf um die Jugendbildung. 1898.—O. Navarre, Essai sur la Rhétorique grecque avant Aristote. 1900.—Norden, Die antike Kunstprosa. 1898.—Wilamowitz, Atticismus u. Asianismus, Hermes, XXXV, 1 ff.—Radermacher, Stud. z. Gesch. d. ant. Rhetorik, Rhein. Mus. LII ff.—Untersuch. z. ält. griech. Prosalitteratur, herausg. v. E. Drerup, N. Jahrb. S.-B. XXVII, 219 ff.).

¹⁾ Въ этомъ отношеніи къ еллинамъ (отчасти подъ еллинскими вліяніями) совсѣмъ близко подошла только римляне.

или направляло вѣче съ—нерѣдко многочисленнымъ—«совѣтомъ» народныхъ представителей; это значитъ, что судебное разбирательство производилось обыкновенно или всѣмъ народомъ—вѣчемъ, или судебными комиссіями вѣча, судомъ—нерѣдко весьма многочисленныхъ—присяжныхъ, или по крайней мѣрѣ передъ народомъ¹⁾. Сама природа—т. е. климатическія условія вели къ тому, что всѣ не занятые государственною службою или какою-либо работой въ полѣ или въ мастерскихъ еллины извѣстную часть дня—особенно дополуденное время²⁾—проводили на своихъ вѣчевыхъ или базарныхъ площадяхъ³⁾; отдѣльными группами сходились граждане, особенно въ холодные или ненастные дни, въ болѣе древнія и простыя времена въ кузницахъ, потомъ въ цырульняхъ, въ разныхъ мастерскихъ и лавкахъ, въ томъ числѣ впоследствии и въ книжныхъ⁴⁾; но воздвигались и особыя зданія, гдѣ бы можно было собираться гражданамъ, соединяя полезное съ пріятнымъ, заботу о своемъ законѣ съ заботой о теплѣ зала, физическія упражненія или удо-

¹⁾ Ср. *Приложение*.—Демократическую организацію, т. е. свои вѣча, имѣли обыкновенно и разныя политическія дѣленія гражданъ (вродѣ филъ, фратріѣ, демоѣ) и частныя ихъ сообщества (*φίλοι, σύνδοτοι*), складывавшіяся или составлявшіяся съ сакральными, экономическими, гимнастическими, эстетическими и другими цѣлями.

²⁾ Эта часть дня—по-нашему 9—12 час. утра—и носила характерное названіе *πληθούσα ἀγορά* (ср. CIA I 57: *ὁ δῆμος ὁ Ἀθηναίων πληθούων*), *ἀγορὴς πληθώρα* (Herod. II 173. IV 181. VI 223; Thuc. VIII 92; Xen. Mem. I 1, 10; Dittenb. S.² 552, 38; Diod. XIII, 48; Athen. VI 270 d. XII, 533 d.; Suid. *ἀγορὰς ὄραν, περί πληθούσαν ἀγοράν*; ср. *ἀγορῆς διάλυσις*, Herod. III 104).

³⁾ Объ этомъ говорятъ и свидѣтельства греческой литературы (ср. [Demosth.] XXV, 51 sq.), и показанія греческой архитектуры, особенно столь обычныя ей (еще съ „микенской“ эпохи) стои (какъ самостоятельныя сооруженія или какъ части другихъ зданій).—[Dicæarch.] п. πόλ. I 12: *τὴν μὲν ἀγοράν κατὰ δένδρον, πᾶσαν στοαῖς ἀνεκλήμενὴν διτταῖς*; ср. о посадкѣ платановъ на агорѣ, какъ о мѣрѣ „демагогической“,—Plut., Cim. 13; Praes. ger. reip. 24.—Οἱ περιόντες (*περιέρχασθαι κατὰ τὴν ἀγοράν*,—ср. *ambire*)—обычный терминъ у Демосфена (IV 10. 48; VI 14; XVIII 158. 323; XIX 225. 288; ср. Aeschin. III 213).

⁴⁾ Кузницы въ этой роли уже ко временамъ „Гомера“ и Гесиода вошли въ пословицу (Od. XVIII, 328; Hes. op. 493; ср. Teletis r. p. 25 Henae), какъ впоследствии цырульни, *δοῖνα συμπόσια* (Plut. qu. conv. VII, 10; ср. Aristoph. Plut. 337; Plut. de garrul. 7).—Lys. XXIV, 20: *ἕκαστος γὰρ ὑμῶν εἰδισται προσφιλῶν ὁ μὲν πρὸς μυροπώλιον, ὁ δὲ πρὸς κουρεῖον, ὁ δὲ πρὸς σκυτοτομαῖον, ὁ δὲ ὅποι· ἂν τύχῃ*. Arist. Rhet. 1411 a: *ὁ Κόων (ἔχῃλει) τὰ κατῆλθα τὰ Ἀττικὰ φιδίτια* (ср. Isocr. XV 287). О книжныхъ лавкахъ—Diog. L. VII 2 sq.—Ср. Hermann-Blümner, Gr. Privatalt., 121 ff. 132 ff. 499 f. Wachsmuth, Die Stadt Athen, II, 305 ff. и Histor. Taschenb. XII, 291 ff.

вольствія съ умственными¹⁾; такого-рода зданія устраивались государствомъ (городомъ) или его «благодѣтелями» для всѣхъ гражданъ, устраивались и отдѣльными группами гражданъ²⁾, устраивались потомъ и частными лицами³⁾. Само собою разумѣется, что собирались и на званныхъ обѣдахъ или пирахъ (симпосіяхъ), на разныхъ частныхъ, или

¹⁾ Γυμνάσια, παλαίστραι, βολανεία, λουτρά, λουτρώνες, ἀλειπτῆρια, ἀλείμματα, ἀποδυτήρια (ср. GDI 4250: καὶ τῶν ἄλλων τῶν ἀποδυμένων εἰς τὸ γυμνάσιον), ψδεῖα, σκιάδες, μοσχία, λέσχαι, οἶκοι, δοῦμοι, στατίωνες (stationes), ἐξέδραι, ξυστοί и проч.—Γυμνάσια или παλαίστραи (также и βολанεία) устраивались для разныхъ возрастовъ; такъ, на Iasos² было четыре государственныхъ γυμνάσια—для [παῖδες], ἐφηβοί, νέοι, πρεσβύτεροι (Rev. d. ét. gr. VI, 157 s.); ср. надписи милетскія: γυμνασιαρχήσαντα τῆς γερουσίας καὶ τῶν νέων (Ath. Mittl., XVIII, 258) и γυμνασιαρχήσαντα πάντων (CIG 2885; Haussonmiller, Et. s. l'hist. de Milet, p. 264 s.), самосскую: οἱ ἀλειφόμενοι ἐν τῇ γεροντικῇ παλαίστρᾳ (Bull. de corr. hell., V, 481), кимскую: ὀνθέντα τὸ βολάνηρον τοῖς νέοις (GDI 311); замѣтимъ кстатѣ, что группировка гражданъ по возрастамъ была вообще одной изъ очень важныхъ сторонъ античнаго быта, какъ это уясняетъ Usener, Über vergleichende Sitten-und Rechtsgeschichte (S.-A. a. d. Hess. Bl. f. Volksk., 1902), 39 ff. (эпиграфическій матеріалъ—у Ziebarth, Das griechische Vereinswesen, 110 ff.).—Въ болѣе-позднихъ надписяхъ въ числѣ „благодѣній“, оказываемыхъ государству (городу) его „благодѣтелями“, очень часто упоминается ἐλαίου θέσις, ἐν τε γυμνασίῳ καὶ βολανείῳ, παντὶ ἐλευθέρῳ καὶ δούλῳ (ср. IGS I 2712; IG Pel. I 597. 606. Dittenb.² 420. 527; Michel, 159. 327. 544).—Одни изъ перечисленныхъ учреждений имѣли въ виду гл. обр. φιλογυμναστίαν, другія φιλοσοφίαν (Plat. Symp. 182 C), или φιλομουσίαν, третьи—и то, и другое; о соединеніи φιλογυμναστία съ φιλοσοфія—ср. Plut. Nic. 12; Alcib. 17; de def. or. 6; Paus. X, 25, 1; Vittr. V, 11; Theophr. Char., V, 10 (ср. также Ditt.² 521, 33 sqq. 84 sq.; CIA II 471, 19 sq.). Общаго трактованія относящихся сюда вопросовъ, на основаніи новыхъ (археологическихъ и эпиграфическихъ) данныхъ, пока не имѣемъ. О gymnasium ср. Fougères у Daremberg-Saglio, II, 1684 ss.; о лѣскахъ (основное значеніе ихъ остается не выясненнымъ)—Δραγούρης въ Ath. M. XVII, 147 ff.; Diemmler, Kl. Schr. II, 147 ff.; Фармаковский въ Изв. Р. Арх. Инст. въ Константинополѣ, IV, 152 сл.; Bourguet у Daremberg-Saglio, III, 1103 s.

²⁾ Таковы были упоминаемыя еще у Гомера (Od. XVIII 329) и Гесиода (op. 493) λέσχαι, въ которыхъ указываютъ (ср. Ath. M. XVII, 149) прототипъ нашихъ клубовъ. Такія λέσχαι, οἶκοι и т. п. (ср. stationes, scholae) имѣли отдѣльныя группы гражданъ родового или коллегіальнаго характера, особенно на чужбинѣ (землячества, или „колоніи“, торговыя или промышленныя компаніи, также οἱ περὶ Διόνυσον τεχνῖται). Зерно, изъ котораго развились эти λέσχαι или οἶκοι, можно видѣть въ „переживавшихъ“ на сакральной почвѣ σκηναί (Ditt.² 169. 653. 177. 562. 581 587. Mich. 720. BCH. XI 380. XV 175) или σκιάδες (Athen. 141 f).

³⁾ Съ коммерческими цѣлями (особенно βολанεία) или изъ тщеславія. Ср. Theophr. Char. V 9 sq.: ἀτήσασθαι... αὐλίδιον παλαίστριαον κόνιν ἔχον καὶ σφαιριστήριον· καὶ τοῦτο περιὲν χρηννῶναι τοῖς φιλοσόφοις τοῖς σοφισταῖς τοῖς ὀπλομάχοις τοῖς ἀρμονικοῖς ἐπιδείκνυσθαι· καὶ αὐτὸς ἐν ταῖς ἐπιδείξεσιν ὕστερον ἔπεισιν ἐπὶ [τῷ εἰπεῖν τὸν ἕτερον] τῶν θεωμένων πρὸς τὸν ἕτερον, ὅτι τοῦτου ἐστὶν ἡ παλαίστρα.

мѣстныхъ праздникахъ¹⁾). На празднества, устраивавшіяся государствомъ²⁾, сходилось все гражданское, иногда и не-гражданское население, нерѣдко и граждане сосѣднихъ государствъ, а на иныя празднества сходились или съѣзжались официальные и неофициальные представители различныхъ еллинскихъ государствъ, богомольцы чуть не со всѣхъ концовъ еллинскаго міра.

Итакъ, устное слово въ древней Елладѣ всегда могло рассчитывать на такую или иную, иногда (какъ на празднествахъ, особенно въ Олимпіи или въ Дельфахъ) и на очень большую аудиторию: слишкомъ мало оно рисковало здѣсь возможностью оказаться гласомъ вопіющаго въ пустынь. Оно не наталкивалось здѣсь и на чисто-вишнія препятствія: за болѣе или менѣе случайными исключеніями елліны дорожили и гордились и своей свободой слова, и свободой у себя слова³⁾.

¹⁾ Пирь и празднества у еллиновъ стояли въ тѣсной внутренней связи между собою и съ богослуженіями (какъ и у древняго Израиля—ср. *Wellhausen, Proleg. zur Geschichte Israels*, 54 f. 71 ff.).

²⁾ Эти πανηγύρις (ἀναπαύει τῶν πόλεων, какъ называютъ праздники Периклъ у Фукидида, II, 38, и Платонъ, *Leg.* 653 D) устраивались еллинскими государствами вообще очень часто (*Schoemann-Lipsius, Gr. Alt.*, II, 158 f.).

³⁾ Ἡ ἀπὸ τοῦ αἰῶνος ἀντιθέτης καὶ ἀντιθέτων ἐλευθερία τῶν Ἑλλήνων (по выраженію Нерона, *Ditt.* 376, 37 sq.) сказывались и въ ихъ парρηзіа, которая съ гражданъ распространилась и на не-гражданъ (ср. *Eurip. Ion* 670 sqq. *Phoen.* 390 sq.; *Plat. Leg.* 806 D; *Telet.* г. 15 sq. *Hense*; *Plut. de exil.* 16, и съ политической жизни (ср. *ιστηρίя* у *Herod.* V 78; *ιστηρία* καὶ *παρρησία* καὶ καθόλου δημοκρατίας *Polyb.* II, 38, 6. 42, 3; *Eurip. Hippol.* 421 sqq. *Heraclid.* 181 sqq. *Suppl.* 353 sqq.; *Plat. Leg.* 694 B) перенесена была и на жизнь не-политическую.—Законы, по крайней мѣрѣ аѳинскіе, старались конечно упорядочить, и съ вишней, и съ внутренней (ср. *Aeschin.* I 35; *Antiph.* VI 9) стороны, парресію на вѣчѣ, въ совѣтѣ, въ судѣ (ср. *Hermann-Thumser, Gr. St.-Alt.*, 516 ff. 577 ff.; о клеандрѣ—*Neil*, *Anonymus Argentinensis*, 235 ff.; такъ же, вѣроятно, былъ и общій смыслъ стиховъ: ἀρχὴν μὲν βούλῃς θεοτιμῆτους βασιλεὺς προσηύκεας τε γέροντας, ἐπειτα δὲ δημοτὰς; ἄνδρες εὐθείας ῥήτραις—т. е. рѣчами, рѣчами—ἀνταπαινεόμενοι, *Plut. Lys.* 6. *Diod.* VII 12 V.; ср. законъ объ εὐνομία *Лобакховъ, Ditt.* 737); сюда же относятся и аѳинскіе законы, запрещавшіе κατὼς ἀγορεύειν и ζῶντα, и особенно τὸν τεύχεα (*Hermann-Thalheim, Gr. R.-A.*, 40 ff.; ср. не указанное тамъ очень характерное мѣсто: *Hyperid.* IV, 3 Bl.). Нѣкоторые законы заключали въ себѣ заклятіе (ср. *Hermes*, XXX, 61 ff) или прямое запрещеніе выступать (ῥήτορ, εἰπάι, ἀγορεύειν) съ предложеніемъ объ ихъ отгнѣ или измѣненіи (ср. *Ditt.* 19. 80. 523. 933. *Mich.* 363.). Необходимость для оратора считаться съ возможностью γραφής παρανόμων (ср. рассказы о законахъ Залевка или Харонда, *Stob. Fl.* XLIV, 40; *Polyb.* XII, 16; *Diod.* XII, 16 sqq.; *Demosth.* XXIV, 140 sqq.), какъ раньше съ остракизмомъ (внутреннюю связь остракизма съ гр. παρην. хорошо уясняетъ *Mahaffy, Problems in Greek History*, 87 s.), переносить насъ уже изъ области законодательной въ область практической политики,—въ область борьбы политическихъ партій (такъ еще

Если, такимъ образомъ, устное слово находило себѣ благодарную почву во всемъ складѣ жизни еллиновъ, то, съ другой стороны, и самый страшный, самый опасный врагъ устнаго слова,—какимъ является письменность,—хотя и приобрѣлъ себѣ у еллиновъ большую—со-временемъ даже слишкомъ большую—силу¹⁾, однако все-же далеко не

въ ἀγορῇ 2-й пѣсни Иліады), борьбы конечно, требовавшей и отъ ораторовъ (какъ таковыхъ) и жертвъ, и самопожертвованій (ἡ Διομήδεα λεγόμενη ἀνάγκη, Plat. Resp. 493 D). Въ связи съ борьбой политическихъ партій или направленій стоять и случаи преслѣдованія отдѣльных свободныхъ мыслителей; къ сожалѣнію, извѣстія объ этихъ случаяхъ слишкомъ не отчетливы, какъ не вполне разъясненной остается (ср. *Pöhlmann, Sokrates und sein Volk*, 1899; *Beyschlag, Die Anklage des Sokrates*, 1900; *Menzel, Untersuchungen zum Sokrates-Prozesse*, 1902) и казнь Сократа; не отчетливы наши свѣдѣнія и о прямо направленныхъ противъ „философовъ“ аѳинскихъ законахъ Диопея и Софокла.—Очевидно, свобода слова въ Елладѣ не была полной (ср. Государство и Законы Платона); однако же она и не граничила такъ близко съ нетерпимостью, какъ старается представить *Scheichl, Das Griechentum und die Duldung* (1903): ограниченія свободы слова были здѣсь не правиломъ, а исключеніями—уже потому, что были не систематическими, а случайными (ad hoc или ad hominem). Ср. *Pöhlmann, Sokrates*, 112 ff. *Gomperz, Gr. Denker I'*, 353. 463. 471; II', 90 ff. *E Meyer, Gesch. d. Alterth.*, IV, 102 ff. 277 f. 488 f. V, 224 ff. *Bernays, Phokion*, 107 ff. *Decharme, Mélanges Perrot* 73 ss. *Wilamowitz, Antigonos v. Kar.*, 270 ff. *Susemühl, G. d. gr. Litt. d. Alexandriner Zeit*, I, 553 f.

¹⁾ Письменность существовала на территоріи еллинскаго міра, какъ показали послѣднія критскія раскопки (*Evans, Cretan pictographs and praerphoenician script*. 1895; *Zahn, Arch. Anzeiger*, 1901, 21 ff.; ср. также R. Weil въ *Rev. archéol.*, 1903, I, 213 ss.), еще во II-мъ тысячелѣтіи до Р. Х., и быть-можетъ отчасти на почвѣ кое-какихъ пережитковъ (ср. кипрское письмо) этой—раздѣлившей участь „микенской“ культуры—письменности появились потомъ (къ VIII стол.?) въ культурныхъ центрахъ Еллады φοινικία (ср. φοινικογράφος IG Ins. II, 9; sq.); въ VII столѣтіи еллинская письменность оказывается уже вполне окрѣпшей и прочно утвердившейся; дальнѣйшему ея распространенію содѣйствуетъ появленіе болѣе удобнаго писчаго матеріала, т. е., кромѣ металлическихъ, каменныхъ, деревянныхъ „досокъ“ (ср. „доски“ Псковской судной грамоты), кромѣ кожи (δερβίρα—отсюда litterae),—папируса (съ VI в.?), потомъ (со II в. до Р. Хр.?) и пергамена (ср. *Dziatzko, Untersuch. ab. d. ausgew. Kar. d. antiken Buchwesens*, 14 ff. 129 ff.). Еллины (одни, конечно, какъ аѳиняне, больше, другіе, какъ лакедѣмоняне, меньше) любили выражать себя какъ въ устномъ словѣ, такъ въ искусствѣ, такъ и въ письмѣ—и не только κατὰ τὸ παρόν, а и ἐς αἶψα, εἰς τὸν πάντα χρόνον (Thuc. I 22; Pol. II 56, 10), ὅπως ἂν εἰδῶσι ἀπαντες, ὅπως ἂν καὶ εἰς τὸν λοιπὸν χρόνον εἰδῶσι (какъ часто читаемъ въ аѳ. надписяхъ). Число греческихъ надписей очень замѣтно возрастаетъ еще въ VI столѣтіи; примѣненіе письменности для литературныхъ цѣлей очень замѣтно расширяется въ Аѳинахъ 2-ой полов. V в. (Herod. IV 36; Xen. Mem. I 6, 14; IV 2, 10; ср. *Wilamowitz, Euripides Herakles*, I' 120 ff.), а къ концу того же столѣтія появляются и βιβλιοπῶλαι. Съ тѣхъ поръ—особенно же съ „александрійской“ эпохи—книжное дѣло быстро развивается и организуется, насколько то было возможно при пользованіи буквами не механической, а ручной работы (δργαγε

успѣлъ еще приобрести себѣ такую силу, чтобы между устной и письменной рѣчью стала возможной борьба не на жизнь, а на смерть: такая борьба стала возможной лишь со времени распространения книгопечатанія.

«Десяти языковъ, десяти устъ» было бы мало, чтобы исчислить всѣ выгоды, какія получила человѣческая культура отъ изобрѣтенія письменности и затѣмъ печатанія. «Кто могъ-бы — восклицаетъ Діодоръ — кто могъ-бы сложить достойное похвальное слово грамотности?» Онъ самъ однако вписываетъ въ свою исторію такое похвальное слово¹⁾; не разъ прославленіе письменности встрѣчаемъ мы и въ другихъ, какъ поэтическихъ, такъ и прозаическихъ произведеніяхъ греческой литературы²⁾. И любопытно, что прославленіе это сводится тутъ обыкновенно въ тѣмъ-же пунктамъ, къ какимъ сводится прославленіе письменности или книгопечатанія и въ новой или въ современной литературѣ³⁾. Какъ здѣсь, такъ и тамъ указывается обыкновенно на то, что письмо или печатаніе далеко раздвигаетъ тѣ границы, какія существуютъ, и въ пространствѣ, и во времени, для слова произносимаго устно; какъ здѣсь, такъ и тамъ указывается на важное значеніе письма въ области права и правосудія, въ дѣлѣ фиксирования или публикованія законовъ, въ дѣлѣ документирования договоровъ и сдѣлокъ.

Но, подобно своимъ «софистамъ», греки вообще любили судить о каждомъ предметѣ съ двухъ противоположныхъ точекъ зрѣнія, противо-

ἑμφορὰ) и не бумагой, а папирусомъ (или пергаменомъ). Ср. Dziatzko, Bibliotheken, Buch, Buchhandel, у Pauly-Wissowa, III, 405 ff. 939 ff.; Wünsch, Charta, ibid. 2185 ff.; Birt, Das antike Buchwesen (1882); Dziatzko, Untersuchungen (1900).—О развитіи скорописи у др. грековъ—Larfeld, Handb. d. griech. Epigraphik, II, 537 ff., и Gillbauer, Studien z. griech. Tachygraphie (1903); ср. Armin, Dio v. Prusa, 174 ff.—О тайнописи—Aen. c. poliorc. 31.

¹⁾ Diod. XII, 13. Трудно, конечно, рѣшить, въ какой мѣрѣ это ἐκχώριον τῆς τῶν γραμμάτων μαθησεως принадлежитъ самому Діодору; быть-можетъ дѣло не обошлось тутъ безъ участія если не Тимая, то Посейдонія (ср. Bachof въ N. Jahrb., CXIX, 161 ff.; Busolt, ibid. CXXXIX, 297 ff.).

²⁾ Ср. Aeschyl. Prom. 460 sq.; Eurip. Palam. fr. 582 N²; Антифанъ у Athen. 450 a sqq., Филемонъ у Stob. Anth. II p. 29 W. (Kock CAFII 95. 481); Gorg. Palam. 30; Isocr. XII, 209. (Hippocr.) de diaeta, 23. Ср. также Herod., проοίμιον; Plat. Tim. 23 A sqq. Crit. 109 D sq. Характерна видная роль, какая отводится въ трагедіяхъ (напр., въ Ἰκτίδες Эсхила, въ Τραυλίας Софокла, въ Ἰερύενα ἐν Ταύροις, Ἴφιγ. ἡ ἐν Αὐλίδι и Ἰκπόλοτος ст. Еврипида) письменнымъ договорамъ, завѣщаніямъ, оракуламъ, письмамъ.

³⁾ Ср., напр., Wuttke, Die Entstehung der Schrift, 3 ff. L. v. Stein, Die Verwaltungslehre, VI, 9 ff. Лакомъ, Соціал. основы исторіи (De l'histoire considérée comme science), 163 сл.

поставлять всякому сужденію другое, прямо ему противоположное. Если одни самымъ рѣшительнымъ образомъ восхваляли прогрессъ человѣческой культуры, гордились ея успѣхами, прославляли «изобрѣтателей» — въ томъ числѣ изобрѣтателей письма¹⁾, — какъ благодѣтелей человѣчества, то другіе, напротивъ, не обольщаясь внѣшними культурными успѣхами, расшатавшими былую устойчивость, простоту, «мѣрность» нравовъ и понятій, склонны были видѣть въ новыхъ изобрѣтеніяхъ и приобрѣте-

¹⁾ Въ качествѣ εὐρέτης τῶν γραμμάτων у Эсхила является Прометей (Prom. v., 460: ἐξῆυρον... γραμμάτων συνθέσαι; ср. 506: πάσαι τέχνηαι βροτοῖσιν ἐκ Προμηθέως). Στρωγο-ρος δὲ Παλαμήδην εὐρέτην αὐτῶν ποιεῖται, ᾧ συμφωνεῖ καὶ Εὐριπίδης (Schol. Dion. Thr. p. 786 B); у Еврипида (fr. 582 N.) Паламедъ говоритъ: τὰ τῆς γε λήθης φάρμακ' ὁρθώσας μόνος, ἄφωνα καὶ φωνοῦντα συλλαβὰς τε θεὸς ἐξῆυρον ἄνθρωποισι γράμματα' εἰδέναι; у Горція (Palam. 30) Паламедъ прославляется какъ εὐρὼν γράμματα. Παλαμήδης, имя котораго стоитъ въ связи съ παλάμη (= τέχνη Hesych.) и съ именемъ Παλαμίων (Паламаонъ выступаетъ въ роли Гефѣста или въ роли отца Дѣдала; кстати: имя Παλαμίων = Μυχίων, ср. χειρομάχα, οὗτε τέχνη οὗτε μαχάνη, относится, кажется, къ тому кругу сказаній, который сложился на почвѣ знакомства съ вещественными и невещественными слѣдами „микенской“ культуры или эпохи: недаромъ онъ—сынъ Νηπύριος'a (ср. Strab. 368: ἐφεῖς δὲ τῇ Ναυπλῖα τὰ σπήλαια καὶ οἱ ἐν αὐτοῖς οἰκοδομητοὶ λαβύρινθοι κοχλῶπεια δ' ὀνομάζουσι; о найденномъ въ Навплии „микенскомъ“ сосудѣ съ Henckelinschrift—'Εφ ἀρχ. 1895, 261, n. 11; Evans Cret. pict. 18), недаромъ онъ тяготеетъ (кроме Арголиды) къ Востоку, или по крайней мѣрѣ къ Лесбосу и Троадѣ (сводъ данныхъ о Паламедѣ—у Lewy, въ Roschers Mythol. Lex., III, 1264 ff.; о Palmiade у этрусковъ—Pauli, ib. 1343 f.).—Очень опаснымъ соперникомъ Паламеда въ роли εὐρέτης τῶν στοιχείων, по другимъ—въ роли только посредника между Финикіей и Елладой, т. е. между финикийской и еллинской азбукой, является Кадмъ (ср. Crusius, Rosch. Myth. L., II, 871 ff. 892; иные прибавляли, что раньше Кадма (πρὸ Κίδημου) перенесъ τὰ στοιχεία въ Елладу Данай (Sch. in Dion. Thr. 783 B.). Кадмъ, какъ и Данай,—у Μιλησιακοὶ συγγραφεῖς, начиная, повидимому, съ Гекатэя (сюда относится и измышление о Κίδημος Μιλήσιος, ὃς πρῶτος κατὰ τινας συγγραφὴν ἔγραψε καταλογίζην, Suid.; ср. Dionys. de Thuc. 23); Кадмъ какъ ὁ τῶν γραμμάτων "Ελληνιστὴν εὐρέτης—у Ефора, какъ τῆς Φοινίκων εὐρέσεως διάκτορες (ср. Herod. V 28 sq.)—у Аристотеля, если не въ [аристотелевскомъ] Πέπλος (ср. Arist. fr. 501. 638 R.; Wendling de Pepl'o Aristot., 6 sqq. 61 sqq.; Schmid, Philologus, LII, 373 ff.). Кадмъ помѣщенъ былъ во главѣ исторіи греческой письменности, когда признана была зависимость греческаго алфавита отъ финикийскаго; но письменность египетская оказывались болѣе древней, нежели финикийская: отсюда—ссылки на Даная (или Кекропа, Tac. Ann. XI, 14); ср. рассказъ о найденномъ при Агесилаѣ въ галиартской гробницѣ Алкмены πίναξ ἔχων γράμματα πεπύλαια, причемъ ὁ τύπος τῶν χαρακτήρωνъ былъ ἐμφερέστατος Αἰγυπτίους (Plut. de gen. Socr., 5 sqq.). У Платона (Phaedr. 274 D) изобрѣтатель буквы египетскій богъ или дѣμων (εἴτε τις θεὸς εἴτε καὶ θεῖος ἄνθρωπος, Philob. 18 B) Θεοῦ, т. е. Тотъ,—иъ же Ἐρμῆς Τριμέγιστος, Plut. qu. conv. 9 (р. В. Турпева, Богъ Тотъ, 159 сл.); рядомъ съ Гермесомъ ставятъ Исиду гимны, посвященные ей на Юсѣ (въ ритмиче кой поэмѣ) и на Андросѣ (въ стихахъ), Kaibel, Epigr. Gr. p. XXI; № 1028.—Послѣ-аристотелевскіе ученые старались точнѣе распредѣлить и опредѣлить роли Кадма и Паламеда, или подѣлить между Паламедомъ и другими εὐρέται:

нiяхъ культуры не прогрессъ, не приближенiе къ идеалу, а напротивъ—удаленiе отъ идеала, отъ оставшагося позади «золотаго вѣка».—того вѣка, когда богоподобные люди были такъ близки къ чело­вѣкоподобнымъ богамъ: тогда не было и письменности, и однако люди жили лучше, в людѣмъ жилось лучше. чѣмъ теперь, послѣ всѣхъ ихъ столь препрославленныхъ культурныхъ успѣховъ¹⁾.

Такъ и относительно значенiя письменности оказались возможными δύο λόγοι ἀντιγεíμενοι ἀλλήλοis. Пользу примѣненiя письменности для научно-литературныхъ цѣлей оспариваетъ мнѣ. рассказанный въ платоновомъ діалогѣ «Фѣдръ». Египетскiй демонъ Θεὸς изобрѣлъ разныя искусства и между ними письмена; самъ онъ, конечно, очень доволенъ эти­мъ своимъ изобрѣтенiемъ и хвалится имъ предъ мудрымъ царемъ египетскимъ. «Письменность, говоритъ онъ, сдѣлаетъ египтянъ обладающими и большею мудростью, и лучшею памятью: открыто средство для памяти и мудрости (μνήμηs τε καὶ σοφίας φάρμακον εὐρέθη)» — «О, Θεὸς, —отвѣчаетъ царь—одному дано изобрѣтать. другому—судить о томъ, какую долю вреда, какую долю пользы прине­сутъ тѣ изобрѣтенiя»²⁾. По мысли мудраго царя, письмо бмть-можетъ и больше способно со­хранять, кон ервировать ту или другую мысль, нежели чело­вѣческая память; но, стремясь не только служить подпорьемъ для памяти³⁾, но и замѣнять собою самую память, не ослабляетъ-ли оно тѣмъ живую

или ζηλωταί (вродѣ Симонида или Епихарма) буквы греческаго алфавита (цитаты, кромѣ приведенныхъ выше, достаточно подробно указаны у Lewy. *Rosch. Myth. L.*, III, 1268 f.). На мѣсто Паламеда ставили потомъ (такъ Діонисiй ὁ κωλογράφος у Diod. III 67; ср. Таc. ann. XI, 14) Лина: φησὶ (Διονύσιος) Λίον Κадμοῦ κομίσαντος ἐκ Φοινίκης τὰ καλούμενα γράμματα πρῶτον εἰς τὴν Ἑλληνικὴν μεταθεῖναι διαλεκτὸν, καὶ τὰς προσηγορίας ἐλάχιστῃ τάξει καὶ τοὺς χαρακτήρας διατυπῶσαι; этими τoйс Пелазгическiе γράμματα писаны были и сочиненiя, или ὑπομνήματα Лина. У Zenob. Cent. IV, 45 Кадмъ убиваетъ Лина за желанiе ввести ἱδὺς γράμματα, но овияне изгоняють Кадма (Καδμῶτα νίκη). Ср. Greve, *Rosch. M. L.*, II. 2056 ff. Линъ относится къ тому же—указанному выше—кругу сказанiй, что и Паламедъ; не внѣ связи съ этимъ кругомъ сказанiй стоятъ, впрочемъ, и Кадмъ (Θивы) или Данай (Αργος).

¹⁾ Ср. Gomperz, *Griech. Denker* I', 311 ff. II, 115 f. Billeter, *Griech. Anschauungen über die Ursprünge der Kultur* (1901). Apelt *Die Ansichten d. griech. Philosophen üb. d. Anfang d. Cultur* (1901) Graf. *Leipz. Stud.*, VIII, 1 ff. Pöhlmann, *Gesch. d. ant. Kommunismus u. Sozialismus*, I, 109 ff.; II, 3 ff. Rohde, *Gr. Rom.* 210 ff. Dümmler, *Akademika*, 216 ff. Norden. *N. Jahrbh.*, S.-B. XIX, 411 ff. Hirzel, *Αἰετός νομος*, 75 ff. Gruppe, *Griech. Mythologie*, 447 ff.

²⁾ Plat. *Phaedr.* 274 C—275 A.

³⁾ Plat. *Phaedr.* 275 C—D 276 D. Cp. *Leg.* 811 E.

память, не убиваетъ-ли живую воспримчивость къ слову?¹⁾ Письмо быть можетъ и содѣйствуетъ больше, нежели устная рѣчь, распространенію знанія или знаній; но если устное слово можетъ знать, къ кому оно обращается, то слово письменное не можѣтъ знать, кто къ нему обратится, кто и какъ имъ воспользуется. А вѣдь ' далеко не всякій сѣумѣетъ воспользоваться имъ какъ слѣдуетъ,—такъ, какъ того желалъ-бы авторъ сочиненія. Читателю самому, безъ личнаго руководства автора, трудно разобратъся въ сочиненіи, рассчитанномъ можетъ-быть лишь на тѣсныи кружокъ посвященныхъ. Но еще труднѣе ему разобратъся—сдѣлать надлежащій выборъ—среди все новыхъ и новыхъ выходящихъ въ свѣтъ сочиненій²⁾. А между тѣмъ,—разсуждаетъ царь,—кое-какъ нахватавшись мудрости изъ разныхъ—быть-можетъ случайно подвернувшихся подъ-руку—сочиненій, иной читатель будетъ считать себя многознающимъ, на самомъ дѣлѣ оставаясь невѣждой,—будетъ думать, что онъ мудрецъ и на самомъ дѣлѣ, тогда какъ онъ только лжемудрецъ, кажущійся мудрецъ, не σοφός, а δοξόσοφος³⁾... Не безъ основаній предполагаютъ⁴⁾, что Платонъ передаетъ здѣсь подлинныя мысли своего великаго учителя; мы знаемъ, что Сократъ ничего не писалъ⁵⁾,—какъ потомъ и нѣкоторые другіе видные философы, напр., Аркесилай или Карнеадъ⁶⁾.

Не оставлены были безъ возраженій и указанія на благотѣльную роль письменности въ сферѣ «международныхъ»⁷⁾ и гражданскихъ

¹⁾ Plat. Phaedr. 275 A. 276 A. Cp. Leg. 814 C sq.

²⁾ Plat. Phaedr. 275 A—278 B. Cp. Theaet. 164 E. 169 D sq 171 C. 184 A. Protag 329 A. 347 D. sq Cp. также вылазки противъ діалога „Федръ“ у Исократы, κατὰ τῶν σοφιστῶν, XIII, 12 sq.

³⁾ Plat. Phaedr. 275 A—B.

⁴⁾ Cp. Bruns, D. literarische Porträt d. Griechen, 225 ff.

⁵⁾ Schanz, *Hermes*, XXIX, 597 ff, даже разсказъ о томъ, что Сократъ складывалъ стихи въ тюрьмѣ, считаетъ измышленіемъ Платона (Phaedr. 60 D sqq.).

⁶⁾ Plut. de Alex. fort. 1, 4: καίτοι γε οὐδὲ Πυθαγόρας ἔγραψεν οὐδὲν οὐδὲ Σωκράτης οὐδὲ Ἀρχεσίλαος οὐδὲ Καρνεάδης, οἱ δοκιμώτατοι τῶν φιλοσόφων. О Карнеадѣ—ср. Diog. L. IV 65; къ нему повидимому (ср. Crönert, *Hermes*, XXXVIII, 365) относится и показаніе: αὐτὸς τῆς συγγραφῆς ἀπέστη πρὸς Ἀκαδημικοῦ philosoph. Index Herc. p. 68 Meiler; объ Аркесилаѣ разсказывали (хотя и не совсѣмъ согласно), что онъ вовсе не писалъ, или что онъ жегъ книги (Acad. Ind., p. 68 sq. M.; Diog. L., IV, 32); то же разсказывали и о Метроклѣ (D. L., VI, 6).

⁷⁾ Характерны слова царя (Ἀργεῖων) Пеласага египетскому κῆρυξ въ Ἰκτίδες Эсхила, 946 sqq.: ταῦτ' οὐ πίναξιν ἐστὶν ἐγγεγραμμένα οὐδ' ἐν πτοχαῖς βιβλῶν κατασφραγισμένα, σοφὴ δ' ἀποδείξει ἐλευθεροτόμου γλώσσης.

юридических отношений¹⁾; но особенно оживленную полемику вы-
звалъ вопросъ о значеніи письменности въ дѣлѣ законодательства;
вопросъ этотъ свелся къ вопросу о томъ, какіе законы выше,—законы-
ли открытые людямъ богами, вложенные въ ихъ сердца природой,
вѣчные, неизмѣнные, или законы начертанные самими людьми, не умѣ-
ющими, конечно, ни предусмотрѣть всего, ни даже достаточно полно и
ясно выразить и то, что ими предусмотрѣно²⁾; отправляясь отсюда,
дошли-было даже до мысли, что лучше, нежели писанные законы,
правитель, который служилъ бы олицетвореніемъ, воплощеніемъ закона,
одушевленнымъ закономъ³⁾.

Τὸ γὰρ γράμμα ἀποκταίνει, τὸ δὲ πνεῦμα ζωοποιεῖ (буква убиваетъ,
духъ животворить)—такъ резюмируетъ эти возраженія еллинистически-
риторически образованный апостолъ Павелъ⁴⁾.

Въ основаніи этихъ возраженій и оговорокъ, направленныхъ про-
тивъ безусловнаго восхваленія письменности, лежало, разумѣется, созна-
ніе,—что если и вообще слово безсильно полно и точно передать овла-
дѣвшія человѣкомъ, одушевляющія, волнующія его мысли, то слово

¹⁾ Ср. *Hirzel*, Ἀγραφος νομος, 21 ff. 51 f. 59 ff. *Hirzel*, Der Eid, 52 ff.

²⁾ Plat. Polit. 294 A (ὅτι νόμος οὐκ ἂν ποτε δύναιτο τὸ τε ἄριστον καὶ τὸ δικαιοτάτον ἀκριβῶς πᾶσιν ἅμα περιλαβὼν τὸ βέλτιστον ἐπιτάττειν). Leg 968 D. Arist. Polit. 1282 b 4 sqq. (ἐξαδυνατοῦσιν οἱ νόμοι λέγειν ἀκριβῶς); 1287 b. 17 sqq. (τὰ μὲν ἐνδέχεται περιληφθῆναι τοῖς νόμοις, τὰ δὲ ἀδύνατα) Rhet. 1374 a 27 sqq. Eth. Nic. 1137 b 22 sqq. 'Αθ. πολ. 9. Isocr. VII 39 sqq. *Keil*, Die Solonische Verfassung, 157 ff.—Ср. *Hirzel*, Ἀγραφος νομος (1900).

³⁾ Plat. Politic. 294 A sqq.: τρόπον τινὰ μέντοι δῆλον ὅτι τῆς βασιλικῆς ἐστὶν ἡ νομοθετικὴ· τὸ δ' ἄριστον οὐ τοὺς νόμους ἐστὶν ἰσχύειν (τον δὲ γε νόμον ὁρώμεν σχεδὸν ἐπ' αὐτὸ τοῦτο ξυντείνοντα), ἀλλ' ἄνδρα τὸν μετὰ φρονήσεως βασιλικόν· ὥσπερ ὁ κυβερνήτης... οὐ γράμματα τιθεῖς ἀλλὰ τὴν τέχνην νόμον παρεχόμενος, σώζει τοὺς συνζῶντας, οὕτω καὶ παρὰ τῶν οὕτως ἄρχειν δυναμένων ὀρθὴ γίγνεται ἡ πολιτεία, τὴν τῆς τέχνης ῥώμην τῶν νόμων παρεχομένων χρεῖται; Arist. Pol. 1286 a, 8 sqq.: πότερον συμφέρει μᾶλλον ὑπὸ τοῦ ἀρίστου ἀνδρὸς ἄρχεσθαι ἢ ὑπὸ τῶν ἀρίστων νόμων. δοκεῖ δὴ τοῖς νομίζουσι συμφερεῖν βασιλεύεσθαι το καθόλου μόνον ὁ νόμος λέγειν, ἀλλ' οὐ πρὸς τὰ προσιπτόντα ἐπιτάττειν· ὥστε ἐν ὁποίῳδυν τέχνῃ το κατὰ γράμματα ἄρχειν ἡλίθιον. (Самъ Аристотель полемизируетъ съ „Политикомъ“ Платона, считая οὕτε συμφέρον, οὕτε δίκαιον ἓνα κύριον εἶναι πάντων, οὕτε μὴ ὄντων νόμων, ἀλλ' αὐτὸν ὡς ὄντα νόμον, οὕτε νόμων ὄντων,—ср. Politic. 302 E: μοναρχία ζευχθεῖσα ἐν γράμμασιν ἀγαθοῖς, οὗς νόμους λέγομεν). Just. Nov. 105, 4: καὶ αὐτὸς ὁ θεός... νόμον αὐτὴν (τὴν βασιλείαν) ἐμψυχον καταπέμφας τοῖς ἀνθρώποις. Themist. or. 19, p. 228 m: βασιλείαν κατέπεμψεν ὁ θεός, ὅπως ἂν εἴη καταφυγὴ τῇ ἀνθρώπῳ ἀπὸ τοῦ νόμου τοῦ ἀκινήτου ἐπὶ τὸν ἐμπνουν καὶ ζῶντα. Ср. *Kaerst*, Studien z. Entwick. u. theor. Begründ. d. Monarchie im Altertum, 14 ff.—О пословицѣ: μωρὴ καὶ βασιλεὶ νόμος ἄγραφος (Porf. ad Hor. s. II, 3, 188: ср. *Philologus*, LII, 567 f.

⁴⁾ Ad Cor. II, 3, 2 sqq.

письменное въ этомъ отношеніи еще несравненно безсилѣе, нежели слово устное¹⁾. И намъ, конечно, не совсѣмъ чуждо это сознаніе, не разъ высказанное и въ новой литературѣ²⁾; но, оставивъ позади себя нѣсколько тысячелѣтій распространенія письменности и нѣсколько столѣтій распространенія книгопечатанія, мы не могли не утратить если не ясность, то свѣжесть и живость этого сознанія.

Еллины особенно живо должны были чувствовать существенное различіе между словомъ, когда оно говорится и слушается, и словомъ, когда оно пишется и читается; еллины особенно живо должны были чувствовать тѣсную связь мысли именно съ устнымъ словомъ. Мы знаемъ, что даже въ болѣе-позднее время, когда письменность повидимому стала уже почти такимъ же обычнымъ и привычнымъ средствомъ для цѣлей литературы, какимъ теперь служить печать, еллины все еще предпочитали писать устами и читать ушами (или глазами и ушами). Авторъ литературнаго произведенія предпочиталъ не самъ писать его, а диктовать—если имѣлъ кому диктовать³⁾,—и раньше чѣмъ выпустить его на книжный рынокъ, онъ обыкновенно прочитывалъ его въ кругу литераторовъ или цѣнителей литературы,—такъ что письменному изданію въ свѣтъ произведенія предшествовало устное его изданіе⁴⁾. Само собою разумѣется, что и вообще въ «кружкахъ» нерѣдко читались—т. е. читались и не самими авторами—литературныя произведенія⁵⁾. Но и тотъ, кто приобрѣлъ или добылъ себѣ рукопись сочиненія, если онъ не зна-

¹⁾ Ср. Plat. Phaedr. 276 A: τὸν τοῦ εἰδότες λόγον λέγεις ζῶντα καὶ ἐμφύχον, οὗ ὁ γράμματός ἐῖδωλον ἂν τι λέγοιτο δικαίως.

²⁾ „Der Mensch eigentlich nur berufen ist, in der Gegenwart zu wirken. Schreiben ist ein Missbrauch der Sprache, stille für sich lesen ein trauriges Surrogat der Rede“ (Goethe).—Рѣчь переданная знаками письменъ представляетъ нѣчто обманывающее (Etwas täuschendes), скрывая полноту и энергію содержанія, къ которому относятся ея слова“ (Lazarus). Ср. Nietzsche, Jenseits v. Gut u. Böse § 246 f. *Philippi*, Die Kunst der Rede, 229 ff. Ср. также Горнфельдъ, Муки слова, *Сборн. ж. „Русск. Вои.“*, II, 78 сл.; Батюшковъ, Въ борьбѣ со словомъ, *Журн. Мин. Н. Просв.* 1900, 2, 209 сл.

³⁾ Ср. Norden, Antike Kunstprosa, 954 ff. (гдѣ не указано самое раннее сюда относящееся свидѣтельство: Jso-cr XII, 231).

⁴⁾ Rohde, Gr. Rom²., 326 ff. 379 f.; Kl. Schr., I, 265 f. II 445 f. Dziatzko, Untersuchungen, 149 ff. Ср. H. Schöne, Platons unvollendete Petralogien, 28 ff.

⁵⁾ Такъ уже у Plat. Phaed. 97 B sq (отсюда, вѣроятно, и сообщеніе Di-g. L. III 37, что Платонъ самъ читалъ въ Афинахъ своего „Федона“).--Характерно выраженіе Апокалипсиса, 1, 3: μαχίριος ὁ ἀναγινώσκων καὶ οἱ ἀκούοντες τοὺς λόγους τῆς προφητείας καὶ τηροῦντες τὰ ἐν αὐτῇ γεγραμμένα.

комился съ нимъ въ чтеніи состоявшаго при его особѣ «чтеца»¹⁾, а читалъ самъ, — читалъ обыкновенно не про себя, а вслухъ, какъ тотъ евнухъ, хранитель сокровищъ царицы вѣиопской, о которомъ разсказывается въ Дѣяніяхъ апостольскихъ²⁾. Нерѣдко поэтому и въ тѣхъ сочиненіяхъ, какія вовсе не были рассчитаны на произнесеніе, вмѣсто термина «читатели» употреблялся терминъ «слушатели»³⁾; съ этимъ стоитъ въ связи, конечно, и то, что еллинамъ не были извѣстны наши подстрочныя примѣчанія⁴⁾, или наши «оглавленія»⁵⁾.

Итакъ, даже и въ ту пору, когда письменность очень прочно утвердилась въ обиходѣ еллинской литературы, еллины, все больше пользуясь ею, старались по-возможности игнорировать ея существованіе, урѣзывать ея значеніе. Имъ такъ и не довелось дойти до такого разрыва между мыслью и ея выраженіемъ—словомъ, рѣчью, до какого дошли мы; недаромъ то и другое понятіе, т. е. и «мысль», и «рѣчь» обозначались у нихъ однимъ терминомъ—*λόγος*⁶⁾, и такое же двойное значеніе имѣлъ у нихъ и терминъ *μῦθος*. Но, чувствуя гораздо непосредственнѣе, нежели мы, живую связь между мыслью и выра-

¹⁾ ἀναγνώστης, ὑπογραφεύς (не непременно рабъ). Ср. O. Jahn, *Hermes*, II, 420; *Rohde Gr. R.*, 520 f.

²⁾ Acta Ap. 8, 28 sqq. Lucian. adv. indoct., 2. Diog. L. VII 2. Ср. Norden, *Ant. Kunstpr.*, 6. Peter, *N. Jahrb. f. d. kl. Alt.*, I, 641.

³⁾ Οἱ ἀκούοντες, ἀκροῦμενοι, ἀκροῦνται (οἱ φιλοκροῦντες, Polyb. III, 57, 4); ср. λέγειν вмѣсто γράφειν (напр., Isocr. IX, 8: περὶ μὲν γὰρ ἄλλων... λέγειν τολμῶσιν οἱ περὶ τὴν φιλοσοφίαν ὄντες, περὶ δὲ τῶν τοιούτων οὐδεὶς πώποτε αὐτῶν συγγράφειν ἐπεχείρησεν). Ср. примѣненіе вообще „неопредѣленныхъ выраженій“ (ὁ δημοτικῶν λόγος, ὁμιλούμενοι, κατηγοροῦντες и т. п.) въ литературной (анонимной) полемикѣ—so dass es den Anschein hat, als handle es sich um mündliche Äusserungen und zwar um solche, die man noch täglich hören kann, *Duemmler Kl. Schr.* II 428 ff.

⁴⁾ *Ritschl*, Opusc. V 240. *Keil*, Solon. Verfassung, 179 ff. *Kaibel*, Text u. Stil d. Ἀθην. Πολ. des Arist., 16 ff. Norden, *Ant. K.*, 90 f. Crusius, *Philologus*, LVIII, 479 f. (Man war noch nicht gewohnt—говоритъ Crusius,—das Auge für das Ohr arbeiten zu lassen, rechnete also hier ebensowenig mit der räumlichen Anordnung, wie etwa bei den ältesten Titeln).—О цитатахъ ср. Norden, 88 ff. E. Schwarz, *Hermes*, XXXV, 122 f.

⁵⁾ Т. е. заглавія главъ или параграфовъ. Съ этой точки зрѣнія характерна и исторія возникновенія заглавій сочиненій (ср. προοίμια Гераклита, Гекатея, Геродота, Фукидида). *Bergk*, *Gr. Lit.-G.*, I, 220 ff. *Wilamowitz*, Euripides Herakles, I', 123 f.—*Lohan*, *De libr. titulis ap. cl. script. Gr.* (1890).

⁶⁾ Тщательное—и не бесполезное—сопоставленіе текстовъ (или контекстовъ), въ коихъ встрѣчается слово *λόγος*, отъ Гомера до Филона, даетъ *Flipse*, *De vocis quae est λόγος significatione atque usu* (1902).

жающей ее рѣчью, они гораздо живѣе, нежели мы, должны были чувствовать и связь между значеніемъ и звуковой стороною слова, т. е. и отдѣльныхъ словъ, и составляющейся изъ нихъ рѣчи¹⁾. Недаромъ въ платоновской теоріи²⁾ происхожденія искусства (въ частности—поэзіи) мысль какъ-бы поглощается словомъ, слово-же какъ-бы поглощается звукомъ, а звукъ ставится въ связь съ движеніемъ. Если все, пока молодо, поскольку оно радуется жизни, не можетъ—такъ поучалъ Платонъ—не можетъ соблюдать покой и тишину, стремится двигаться и звучать, если въ этомъ отношеніи люди отличаются отъ животныхъ только тѣмъ, что имъ присуща уже склонность къ ритму и гармоніи, то естественно, что, какъ только люди захотятъ или смогутъ уйти отъ тягостей или горестей жизни, они начинаютъ двигаться и звучать соблюдая ритмъ и гармонію³⁾. Отсюда пѣсня, или сказъ⁴⁾ и пляска, или мимическое дѣйство⁵⁾; отсюда объединяющая собою пѣсню и пляску, соединяющая въ себѣ движеніе и звукъ музыка⁶⁾. Простекая изъ общаго

¹⁾ Отъ грековъ поэтому ведетъ начало и теорія „ономатопоэтического“ образования языка, предполагающая соотвѣтствіе между значеніемъ τὸν τε ὀνομάτων καὶ ῥημάτων и составляющими ихъ φθόγγοι (στοιχεῖα) καὶ συλλαβαί (ср. особенно платоновскій диалогъ *Κράτυλος*). *Steinthal*, *Gesch. d. Sprachwissenschaft bei d. Gr. u. R.* I^o 99 ff. Ср. *Kretschmer*, *Einleit. in d. Gesch. d. griech. Sprache*, 1 f.—Очень характерна съ этой точки зрѣнія пародія *Aristoph. Ran.* 1349 на *Eurip. El.* 437 (ср. *Bruchmann*, *Psychol. Stud. z. Sprachgesch.*, 151 f.).—О соотношеніи между звуковой стороною и значеніемъ словъ (конечно, не изначально, не прямо, а не устойчиво) ср. *Wundt*, *Völkerpsychologie* I, 1, 323 ff.; 2, 421 ff. 588 ff.

²⁾ Эта теорія не устанавливается непосредственно, а такъ-сказать читается между строкъ въ *Νόμοι* Платона (653 С sqq. и passim). О не полной отчетливости мысли, выраженій и терминовъ въ этихъ отдѣлахъ діалога ср. *Ritter*, *Platos Gesetze, Kommentar*, 15 ff. 72 ff.

³⁾ *Plat. Leg.* 653 D sqq. 664 E sq. Ср. 673 D. 816 A.

⁴⁾ Ὡδή—или φωνῆς κίνησις, φωνή. Ср. 655 D (τὰ ῥηθέντα ἢ μελωδηθέντα). 801 С (ῥήμασιν ἢ καὶ κατὰ μέλος). 664 А (ἐν τε φδαῖς καὶ μύθοις καὶ λόγοις).

⁵⁾ Ὀρχησις—или σώματος κίνησις; черезъ κινεῖσθαι τῷ σώματι, т. е. σχήμασι (какъ и черезъ ᾄδειν, или μέλαιν) исполняются и μимήματα τρόπων, совершается μίμησις,—одна изъ главныхъ задачъ искусства (*Leg.* 655 D sq.).

⁶⁾ Собственно музыка (μουσική въ тѣсномъ смыслѣ) разсматривается въ „Законахъ“ обыкновенно (хотя и не вполне послѣдовательно), какъ одно неразрывное цѣлое съ пѣсней (какъ μέλος),—сводясь къ φωνῆς κίνησις, φωνή, φθέγμα. Но къ τὸ κατὰ τὴν φωνὴν относятся не только ἀρμονίαι, но и ῥυθμοί (*Leg.* 672 E). Характерно также сочетание (т. е. раздѣленіе): ῥυθμοῦ ἢ μέλους ἢ ῥήματος (656 С), ῥήμασι τε καὶ μέλεσι καὶ τοῖς ῥυθμοῖς (669 В); τὸ μέλος—читаемъ *Resp.* 398 С—ἐκ τριῶν ἐστὶ συγκαίμενον, λόγου τε καὶ ἀρμονίας καὶ ῥυθμοῦ. Ср. *Leg.* 673 D.—Ψιλὴ κιθάρισις или αὐλῆσις (πλὴν ὅσον ὑπὸ ὀρχησίν τε καὶ φθῆν *Leg.* 669 E sq.) оказывалась вообще въ положеніи γραφικῆς (или πλαстикῆς), ко-

источника, взаимно обуславливая (т. е. определяя и пополняя) друг друга, пѣсня, или сказъ, пляска, или дѣйство, и музыка лишь постепенно расходятся въ разныя стороны, лишь постепенно привыкаютъ обходиться другъ безъ друга¹⁾.

Такова «теорія» Платона²⁾, прямолинейная, какъ всѣ теоріи. Изъ нея нельзя, конечно, объяснить развитіе литературы, но и безъ нея нельзя объяснить развитіе еллинской литературы. Мы видимъ, что пѣніе, или сказываніе, дѣйство, или пляска и музыка въ иныхъ случаяхъ и потомъ остаются (или оказываются) здѣсь соединенными вмѣстѣ, напр., въ дионрамбѣ, номѣ или въ драмѣ³⁾,—какъ всѣ

торию Платонъ, повидимому, не знаетъ, куда пристроить—къ ὄρχησις, или къ φῶδι, т. е. къ σχήματα, или къ μέλη (Leg. 656 E sq. 669 A. Ср. 672 E: τὸ δὲ γὰρ κατὰ τὴν τοῦ σώματος κίνησιν ῥυθμὸν μὲν κοινὸν τῇ τῆς φωνῆς εἶχε κίνησις, σχῆμα δὲ ἴδιον). Кстати: платоновская (и аристотелевская) мίμησις въ примѣненіи къ искусствамъ движенія могла бы получить нѣкоторое разъясненіе съ тѣхъ же точекъ зрѣнія (Hildebrand, Das Problem der Form in d. bild. Kunst⁴, 5 ff.), съ какихъ разъясняется (ср. Löwy, Die Naturwiedergabe in d. alt. gr. Kunst, 1900) мίμησις въ γραφικῇ и πλαστικῇ.

¹⁾ Соединеніе φῶδι (μέλος) съ ὄρχησις выражается прежде всего въ χοροὶ (ἀπὸ τῆς χαρᾶς!), въ которые боги (Музы, Аполлонъ, Діонисъ) соединяютъ людей—φῶδις τε καὶ ὄρχησις (Leg. 653 D sqq.; ср. 665 A: τῇ δὲ τῆς κινήσεως τάξει ῥυθμὸς ὄνομα εἶη, τῇ δ' αὖ τῆς φωνῆς ἀρμονία ὄνομα προσεγορεύετο, χορεία δὲ τὸ συνανφότερον κληθεῖται). Leg. 673 D: τὸ ἀνθρώπινον ζῶον αἰσθῆναι λαβὼν τοῦ ῥυθμοῦ ἐγέννησεν τε ὄρχησιν καὶ ἔτεκε, τοῦ δὲ μέλους ὑπομιμήσασκεν καὶ ἐγείροντες τὸν ῥυθμὸν κοινωθέντ' ἀλλήλοις χορείαν ἐτεκέτην (ср. 816 A: ὁλως δὲ φθεγγόμενος, εἴτ' ἐν φῶδις εἴτ' ἐν λόγοις, ἡσυχίαν ὡς πᾶν δυνατός τῳ σώματι παρέχεσθαι πᾶς). 669 D: διασπῶσι οἱ ποιηταὶ ῥυθμὸν μὲν καὶ σχήματα μέλους χωρὶς, λόγους φιλοῦσι εἰς μέτρα τιθέντες, μέλος δ' αὖ καὶ ῥυθμὸν ἀνευ ρημάτων, ψιλῇ κιθάρῃσι τε καὶ αὐλῇσι προσχρόμενοι.

²⁾ Finsler, Platon u. d. Aristotel. Poetik, 194 f., сближаетъ положенія Платона съ положеніями Бюхера (Arbeit und Rhythmus); еще ближе стоитъ теорія Платона къ теоріи акад. А. Н. Веселовскаго—о „синкретизмѣ первобытной поэзіи“, т. е. „сочетаніи ритмованныхъ, оркестическихъ движеній съ пѣсней-музыкой и элементами слова“ (Три главы изъ исторической поэтики, 1899, гдѣ, стр. 50 сл., указываются и другія теоріи,—и гдѣ съ данными другихъ литературъ постоянно сопоставляются и данныя греческой литературы). Ср. Bücher Arbeit u. Rhythmus⁵, 342 ff. 397 ff.; также Bruchmann, Poetik, 31 ff.; Гроссе, Происхождение искусства, 193 сл.—Объ отношеніи ученій Аристотеля къ ученіямъ Платона ср. Finsler, 195 ff.

³⁾ Arist. Poet. 1447 b: εἰσὶ δὲ τινες (τέχναι) αἱ πᾶσι χρῶνται τοῖς εἰρημένοις, λέγω δὲ οἷον ῥυθμὸν καὶ μέλει καὶ μέτρον (ср. 1447 a: ἐν ῥυθμῷ καὶ λόγῳ καὶ ἀρμονίᾳ), ὥσπερ ἡ τε τῶν διδουраμβικῶν ποιήσις καὶ ἡ τῶν νόμων καὶ ἡ τε τραγῳδία καὶ ἡ κωμῳδία. Ср. ὑπορχήματα, προσῳδία, παιάνες, ἐμβατήρια, πυρρίχαι, парθέнея, ὑμέναιοι, ἐπιλήνια, βουκολικά и другія χορεύματα, также богослуженія съ ихъ дѣйствами (δρώμενα, или μιμήματα τῶν περὶ τὸν θεόν); ср. также сообщеніе у Athen. 196 a sqq. περὶ τῆς ἐν Ἀλεξανδρίᾳ γεγενημένης ὑπὸ Πτολεμαίου τοῦ Φιλαδέλφου βασιλείας πομπῆς. О сценѣ уборки винограда на щитѣ Ахиллея (Jl. XVIII, 561 sqq.) см. Reichel, Homer. Waffen⁶, 155 f.

эти три элемента нашли себѣ мѣсто и въ представлѣніяхъ скомороховъ, которые, подъ разными названіями—и между прочимъ подъ названіемъ софистовъ¹⁾,—бродили и въ раннее, и въ позднее время по Елладѣ,—какъ бродили они и по другимъ странамъ, и по Руси,—играя въ гусли и въ гудки и во всякія игры, чиня безчинное скаканіе и плясаніе (часто—наложивъ на себя хари, или личины и платье скоморожское), распѣвая пѣсни, или сказки сказывая небыльы, и загадки загадывая, а то и волховствуя, или чародѣйствуя²⁾. Никогда, вѣроятно, представленныя вмѣстѣ пѣніе, плясаніе и гудѣніе не бывали представлены равномѣрно. Два изъ этихъ трехъ элементовъ могли даже совсѣмъ заслонять или поглощать собою третій—какъ у тѣхъ покоющихъ и пляшущихъ у храмовъ вищихъ, о которыхъ упоминается въ Риторикѣ Аристотеля³⁾; гораздо чаще, впрочемъ, пѣніе соединялось не съ плясаніемъ, а съ гудѣніемъ⁴⁾. Или даже одинъ изъ этихъ трехъ элементовъ могъ заслонить собою два остальныхъ⁵⁾. Такъ, пѣніе нерѣдко, конечно, поглощало собою и плясаніе, и играніе, переходя даже постепенно въ сказываніе⁶⁾: пѣвцы эпическихъ пѣсней (былинъ или балладъ), въ Одиссеѣ еще выступающіе съ киеарой (точнѣе—съ φόρμιγγι), потомъ обращаются въ рапсодовъ-сказителей, сначала (какъ и ораторы гомеровскаго вѣча⁷⁾)

¹⁾ μῖμοι, μῦθοι, μῦθολογοί, μίμναι, φλόακες, δικηλισταί, ἰλαρφοί, σιμφοί, μαγφοί, λυσίμφοι, γελωτοποιοί, θαυματοποιοί, γόητες, κίναδοι, ἡθολόγοι, βιολόγοι, ἀρεταλόγοι, ἀγούρται, πλάναι, σοφισταί и проч.; о названіи σοφισταί (Athen. 621 f; ср. χειρόσοφοι)—Tiele, N. *Jahrbh. f. d. kl. Alt.*, IX, 410. Ср. ρωμαίστης делосской надписи BCH. IX, 147 (Wilhelm, *Jahresh. d. österr. arch. Inst.* III, 49 f.).

²⁾ Такъ—словами древнерусскихъ памятниковъ (ср. В. Миллеръ, Очерки р. нар. словесности, 22 сл.; Лыгинъ, Исторія р. литер. III, 19 сл.; Веселовскій, Разысканія въ области р. дух. стиха, VII, 128 сл.)—можно охарактеризовать общія черты—крайне разнообразной въ частностяхъ—дѣятельности древнегреческихъ скомороховъ. Ср. Reich, *Der Mimus*, I, 12 ff. 417 ff.

³⁾ Arist. Rhet. 1401 b: ὁμοίον δὲ καὶ ὅτι ἐν τοῖς ἱεροῖς οἱ πτωχοὶ ᾄδουσι καὶ ὀρχοῦνται.

⁴⁾ Ср. μέλος, μέλη (μελοποιοί)—понятіе, въ которомъ (такъ же, какъ въ φῶδι—φωνῆς κίνησις „Законовъ“ Платона) сливаются алкмановскія ἐπη и μέλη (Alcm. fr. 17 B.: ἐπη τὰδε καὶ μέλος Ἀλκμάν εὖρεν).

⁵⁾ Ср. Arist. Poet. 1447 a.

⁶⁾ О соединеніи съ играніемъ не пѣнія, а сказыванія, т. е. о мелодекламациі—Xenoph. qu. conv. VI, 3 sq.; [Arist.] Probl. XIX; [Plut.] de mus. 28; Athen. 636 b; Hesych. καταλογή. Ср. Варнеке, *Филол. Обзор.*, XX, 67 сл.

⁷⁾ Jl. XXIII 567 sqq. I 234. VII 412. X 328. Od. II 36 sqq. XVII 103.

съ железомъ въ рукѣ¹⁾, а стало-быть безъ киеары²⁾, а потомъ даже и безъ жезла,—зато иной-разъ можетъ-быть съ *φάρμακον μνήμης*, съ папирусомъ, по которому речитируется, напр., *Βατραχομίομαχία*,—какъ это (правда не безъ комизма) указывается во вводныхъ стихахъ дошедшаго до насъ ея текста³⁾.

Но если пѣніе могло переходить иногда въ сказываніе, то сказъ существовалъ искони и рядомъ съ пѣснею⁴⁾. Иногда сказъ соединялся съ пѣснею⁵⁾; иногда одно и то же содержаніе и пѣлось, и сказывалось, служило предметомъ то пѣсни, то сказа⁶⁾. Но и внѣ всякой связи съ пѣснями, много ходило всегда у еллиновъ и сказокъ, и басней, легендъ, новеллъ, рассказовъ⁷⁾. Ихъ сказывали и странствующие разказчики—

¹⁾ Уже Hes. Theog. 30 sq. Ср. *Веселовскій*. Три главы, 151 сл.; собранныя здѣсь данныя—замѣтимъ кстати—позволяютъ дѣлать обличженія между *σκήπτρον* (или *ράβδος*, ср. *fascies*) пѣвцовъ, или рапсодовъ—и *σκυτάλα* (de *scytala*—ср. *Leopold*, *Мнемозине*, XXVIII, 365 sqq.), какъ, съ другой стороны, разъясняютъ *μαντικὰς τινὰς ψήφους*, или *κλήρους* (Pind. Pyth. IV 189 sq. Eurip. Phoen. 838. Hipp. 1057).—О пѣніи подъ аккомпаниментъ лиры отрывка изъ *Ἔργα Γесиода* еще во времена Плутарха—*Plut. qu. conv.* IX, 2.

²⁾ Ср. *Wilamowitz-Möllendorff*, *Timotheos*, *Die Perser*, 85.

³⁾ *Batrachom.* 2 sq.: *αἰδῆς, ἣν νέον* (Ludwich: *vōn*) *ἐν δαίτοισιν ἑμοῖς ἐπὶ γούνασι θῆκα* (L.: *θήσω*).

⁴⁾ Плутархъ (которому—кстати—принадлежитъ замѣчаніе: *μειζονας παραλλαγὰς αἱ ἡλικίαι περὶ ἑκάστον ἡμῶν ποιοῦσιν ἢ κοινῇ περὶ πόλεις. γνοίη γὰρ ἂν τις ἰδὼν τὰς Ἀθήνας ἔτει τριακοστῇ καὶ τὰ νῦν ἤθη καὶ κινήματα παιδείας τε καὶ σπουδαὶ καὶ χάριτες καὶ ὄργαι τοῦ δήμου πάντο γε τοῖς παλαιοῖς εἰκόσαιν*, de ser. num. vind. 15) сообщаетъ, что сказываніе сказокъ (*μῦθοι λέγονται*) было однимъ изъ обрядовъ афинскаго праздника *τῶν Ὠρχοφορίων* (Thes. 23), какъ и *ωρχοφορικὰ μέλη*. Ср. *Mommsen*, *Feste der Stadt Athen*, 283 ff. *Pfuhl*, *De Atheniens. pompis sacris*, 49 sqq.

⁵⁾ Ср., напр., присказку (*ἐπιρρημα*), прибавлявшуюся къ пѣсенкѣ, какую пѣли на Родосѣ дѣти, обходя дворы, требуя себѣ угощенія, когда (какъ на известной амфорѣ изъ Вульчи, *Baumeister*, *Denkm.*, Abb. 2128) прилетитъ первая ласточка, *Bergk*. PLGr. III 671. Ср. Θ. Ф. Зѣлинскій, *Филол. Обзор.*, XI, 187 сл.—*E. Meyer*, *Forsch. z. ält. griech. Gesch.* II, 236 ff.

⁶⁾ *Crusius Philoogus*, LIV, 726 ff. Ср. также Pind. Nem. XI, 17 sq. (*ἐν λόγοις δ' αἰστῶν ἀγαθοῖσι μιν αἰνεῖσθαι χρεὼν καὶ μελιγδοῦποισι δαίδαλθέντα μελιζέμεν αἰδοῖαι*), Pyth. I 94 и Nem. VI, 30 (*αἰδοῖοι καὶ λόγοι*). Гомеровскому *αἰδῆμος* соответствуетъ геродотовское *λόγῆμος*.

⁷⁾ Эти *μῦθοι* (λόγοι, ἀπόλογοι, αἶνοι, πλάσματα, διηγήματα—напр. *ἐμπορικὰ διηγήματα*, Polyb. IV, 39, 11) ждутъ еще болѣе цѣльнаго обследованія (или обследованій), особенно съ сравнительно-исторической точки зрѣнія. Ср.—кромѣ общихъ обзоровъ греческой литературы (болѣе обстоятельно—*Sittl*, *G. d. gr. Litt.* I, 9 ff.)—*Rohde*, *Gr. Rom.* 12 ff. 178 ff. 578 ff. *Wilamowitz*, *Euripides Herakles* I 96 ff. и *Hippolytos*, 35 ff. *Crusius*, *Philologus*, LIV, 710 ff.; LV, 1 ff. *E. Meyer*, *Forschungen*, II, 236 ff. *Zielinski*, *Die Märchenkomödie in Athen* (1885). *Ludwich*, *Die homer. Batrachomachia*,

специалисты, вродѣ упоминаемаго у Аристофана Филепсія¹⁾; но эти сказки и басни сказывались и дома—дѣтямъ или дѣвушкамъ матерями, кормилицами, или нянями, старухами (прототипъ дуэній),—такъ что «старушечьи сказки» вошли даже въ поговорку²⁾, какъ общимъ мѣстомъ рано сдѣлалось и замѣчаніе, что «женщины особенно содѣйствуютъ сохраненію устарѣлой рѣчи»³⁾.

Итакъ, сказъ существовалъ всегда рядомъ съ пѣснею. Одинаково не правы были поэтому и тѣ античные писатели, которые утверждали, что поэзія древнѣе прозы⁴⁾, и тѣ, которые утверждали, что проза древнѣе поэзіи⁵⁾. Художественная литература въ стихахъ и развилась, и фиксировалась у еллиновъ, конечно, раньше, нежели художественная литература въ прозѣ⁶⁾; мало того, мы ясно видимъ, какъ тѣсно отдѣль-

1 ff. 33 ff. *Климентъ* Сказочные мотивы въ исторіи Геродота (1903). *Kretschmer*, Einl. in d. G. d. gr. Spr. 85 ff.; также *Kleine Schriften von Rohde*, труды *Usener'a* и *Roscher'a*. О популярности сказочныхъ персонажей или мотивовъ свидѣлствуютъ часто встрѣчающіяся у богѣ-раннихъ поэтовъ выраженія вродѣ слѣдующихъ: Τιθωνοῖο χαρίεστος, Μίδωο καὶ Κινύρωο μάλιον, Πάλοπος βασιλεύτερος, (Turt. 12. 5 sqq. B.), πλείονα Σισύρου, ὠκυτέρος Ἀρπυιῶν (Theogn. 702. 715;), χρέσσων Νίνου (Phocyl. 5) или: (пер) κεφάλας μέγας λίθος ■ т. п. (Alcae. 93; ср. Alc. 87, Pind. J. VII, 9).

¹⁾ Aristoph. Plut. 177 (μύθους λέγει). Ср. *Rohde Gr. R.* 590 ff.

²⁾ Plat. Hipp. maj. 286 A. Lysis 205 D.—Ср. Plat. Crit. 110 A съ Paus. I, 18, 5.

³⁾ αἱ γυναῖκες μάλιστα τὴν ἀρχαίαν φωνὴν σώζουσιν, Plat. Crat. 418 C.—Эти τόποι κοινοὶ греческой (и римской) литературы заслуживали бы спеціальнаго обслѣдованія. Идея: καὶ γυναῖκες παιδευτέον, или: παραπληρώως παιδευτέον τὰς θυγατέρας τοῖς υἱοῖς (Платонъ, Плутархъ, Мусоній) нашли себѣ осуществленіе въ практикѣ нѣкоторыхъ государствъ эллинистической эпохи (Ditt⁹ 523, 8 sqq.: ἀποδείκνυσθαι ἐν ἀρχαίαις γραμματοδιδασκάλους τρεῖς, οἵτινες διδάσκουσιν τοὺς παῖδας καὶ τὰς παρθένους. CIG 3185, 19. Perg. Inschr. 463, 7 sqq. Ср. Philostr. imag. I 12: κόρη καὶ παῖς ἀμφω καλῶ καὶ φοιτῶντες ταῦτ' διδασκάλῳ προσκλυόμενοι ἀλλήλοισι).—Римскія аналогіи—у *Friedländer*, Darstell. a. d. Sitteng. Roms, I⁵, 463 ff.

⁴⁾ Это—оправдвшееся на знакомую намъ теорію Платона (Leg. 653 C sqq.; ср. Arist. Poet. 1448 b, Rhet. 1404 a)—ученіе перипатетиковъ представлено намъ Цицерономъ, de orat. III 184 sq. (Теофрастъ? ср. *Bernays*, Theophrast, 46), Страбономъ, 18 (Дикзархъ, чрезъ посредство Гишпарха? ср. *Norden*, Ant. K., 33 f.), Плутархомъ, de Pyth. or. 24 (Дикзархъ? ср. *Hirzel*, Der. Dialog, II, 205 ff.; ср. также *Schleierm.*, De fontibus Plut. comment. de aud. poetis et de fort. 1903), Исидоромъ, Orig. I 33 (Варронъ). Ср. Тас., Dial. 12.—*Kaibel*, Die Prolegom. περί κομφοδίας, 21 f., думая о зависимости Страбона отъ Посейдонія; но по Посейдонію (περί λέξεως)—ποίημα ἐστὶ λέξις ἑμμετρος ἢ ἑνροθμος μετὰ κατασκευῆς τὸ λογοειδὲς ἐκβεβηκυῖα (Diog. L. VII, 60).

⁵⁾ Aristid. VIII p. 49 J. Cicero. Orator 185 sqq. Quintil. XII, 10, 40 sqq.

⁶⁾ Древнѣйшимъ богѣ-непосредственно доступнымъ намъ памятникомъ греческой прозы—кромя, конечно, надписей—являются, кажется, отрывки (особенно палирусные) изъ Πεντέμυχος Φερεκίδα, можетъ-быть 2-ой полов. VI ст. (ср. *Diels*, Sitzb. d. preuss. Akad. 1897, 144 ff. *Wel*, Et. s. l'antiquité, 122 ss.); Φερεκιδῆς и у древнихъ ученыхъ

ные виды прозаической, т. е. лишенной метра литературы примыкают къ отдѣльнымъ видамъ поэтической, т. е. метрической литературы¹⁾. Но изъ того, что метрическая литература въ художественномъ развитіи своемъ опередила литературу не-метрическую, еще не слѣдуетъ, что поэзія начала развиваться, или появилась раньше, нежели проза. Оспаривавшіе хронологическій приоритетъ поэзіи ссылались на то общее соображеніе, что болѣе близкая къ разговорному языку проза должна была появиться — начать развиваться — раньше, нежели поэзія²⁾ — только фиксироваться въ своемъ развитіи ей пришлось позже поэзіи; и этому соображенію нельзя отказать въ извѣстной долѣ убѣдительности. Но именно въ примѣненіи къ еллинской литературѣ вопросъ объ отношеніи между поэзіей и прозой гораздо сложнѣе, чѣмъ это казалось и кажется древнимъ и новымъ ученымъ. Если, по совѣту Аристотеля³⁾,

(обыкновенно впрочемъ наряду съ мнѣніемъ Кадмомъ милетскимъ) считался „основателемъ прозы“, „первымъ у грековъ писавшимъ *soluta oratione* (λύσας τὸ μέτρον).“ — Стиль отрывковъ Ферекида, какъ и другихъ отрывковъ догеродотовской прозы (не исключая и „афоризмовъ“ Гераклита), дѣлаетъ то впечатлѣніе, что предъ нами здѣсь *ὑπομνήματα* (т. е. конспекты) — и именно на почвѣ не достаточнаго еще приноровленія къ письменности (тогда какъ „изъ пѣсни слова не выкинешь“, отчего и изготовляются потомъ — начиная съ *τέχνη* Евена, *Norden* 73, — *versus memoriales*; ср. *Plat. Phaedr.* 267 A: ἐν μέτρῳ λέγειν μνήμης χάριν).

¹⁾ Къ эпосу былевому и бытовому (*sit venia verbo!*) — *логография*, т. е. *историография*, съ географіей и этнографіей (ср. *Thuc.* I 21; *Clem. Al. Str.* VI, 267: τὰ Ἡσιόδου μετῆλλαξαν εἰς πεζὸν λόγον καὶ ὡς ἰδία ἐξηγεῖσθαι Εὐμηλὸς τε καὶ Ἀχιλλεύας); къ эпосу космогоническому, или *теогоническому* — *Πεντάμυχος*; къ эпосу дидактическому и вообще къ дидактической или *гномической* поэзіи (*Ἔργα; γνῶμαι*, или *ὑποθήκαι*; *Фокидидъ*, *Солонъ*, *Θεογνιδъ*; *Ксенофанъ*, *Парменидъ*) — философскіе трактаты въ прозѣ (*Гераклитъ*, *Демокритъ*), также *паравіσεις* (*Исократъ* *πρὸς Νικοχλίαν*, гдѣ, § 43, упоминаются и *ὑποθήκαι* *Гесиода*, *Θεογνίδα*, *Фокилида*); къ политическимъ стихотвореніямъ (*Солонъ*, *Θεοгнидъ*, также *Архилохъ* и др.) — *πολιτικά συγγράμματα*; къ *ἐγκώμιον ἐπικόν* — *ἐγκώμιον καταλογάδην* (ср. *Isocr. Euag.* 8 sqq.); къ *θρήνος* — *λόγος ἐπιτάφιος*; къ драмѣ (ср. *Reich, Mimus* I, 354 ff.) — *диалогъ*. О сходствѣ въ построеніи (т. е. въ раздѣленіи на *μέρη*, съ ихъ обозначеніемъ) между *диенрамбомъ* и торжественною рѣчью — см. *Immisch, Rhein. Mus.*, XLVIII, 520 ff. — Ср. *Norden*, 78. *Wilamowitz, Herakles*, I¹ 101 f.

²⁾ *Aristid.* I. c.: κατὰ φύσιν γε μᾶλλον ἐστὶν ἀνθρώπῳ πεζῷ λόγῳ χρῆσθαι, ὥσπερ γε καὶ βασιλεῖς οἶμαι μᾶλλον ἢ οὐχούμενον φέρεσθαι (ср. *Strab.* 18). Ср. также и теорію *Дукреція*, V, 1450 sqq, гдѣ *carmina*, вмѣстѣ съ другими *deliciae vitae* (*picturae, daedala signa*) являются постепеннымъ результатомъ *usus et experientiae mentis pedetemptim progredientis* (къ этой теоріи примыкала, конечно, и теорія *Диогена эноандской* надписи, *BSN* XXI, 346 ss., — какъ можно думать по тому, что излагается здѣсь τῶν φθόγγων ἐνέχεν).

³⁾ *Arist. Poet.* 1447 b: πλὴν οἱ ἄνθρωποι γε συνάπτοντες τῷ μέτρῳ τὸ ποιεῖν... ποιητὰς κοινῇ κατὰ τὸ μέτρον прозаγορεύοντες. καὶ γὰρ ἂν ἱατρικὸν ἢ φυσικὸν τι διὰ τῶν μέτρων ἐκφέρω-

не придавать решающего значения наличности или отсутствию метра, — то именно в еллинской литературе неизмеримо больше, нежели в какой другой, сглаживалось вообще различие между «поэзией» и «прозой», различие и между содержанием, и между стилем поэзии и прозы¹⁾. Постепенно, конечно, — отчасти на почве развития точности мышления, отчасти на почве развития (т. е. распространения) письменности²⁾, отчасти

iv, οὕτω καλεῖν εἰώθησαν, οὐδὲν δὲ κοινόν ἐστίν 'Ομήρῳ καὶ 'Εμπεδοκλεῖ πλὴν τὸ μέτρον διὸ τὸν μὲν ποιητὴν δίκαιον καλεῖν, τὸν δὲ φυσιολόγον μᾶλλον ἢ ποιητὴν (ср. Plat. Phaedr. 258 D: ἐν μέτρῳ ὡς ποιητῆς ἢ ἄνευ μέτρου ὡς ἰδιώτης). Это предостережение Аристотеля — не противопоставлять поэзию прозе на основании лишь такого внешнего признака, какъ наличность или отсутствие метра, — мы должны распространить — не на одно содержание, но и на стиль литературныхъ произведений: метрическое произведение можетъ быть прозаическимъ какъ по своему содержанию, такъ и по своему стилю (ср. напр., стихи софиста Евена, Wilamowitz, Aristoteles u. Athen, II, 404), и, наоборотъ, произведение не-метрическое можетъ быть и по содержанию, и по стилю — употребляя тургеневское выражение — «стихотворениемъ въ прозе».

¹⁾ Едва ли не къ одному лишь отсутствию метра сводится все различие между стилемъ собственной, метрической поэзии и стилемъ некоторыхъ дошедшихъ до насъ еллинскихъ молитвословій и возглашеній — вродѣ, напр., афинской молитвы о ниснослании дождя на нивы (M. Antonin. comm. V, 7), или возглашеній сопровождавшихъ культовые дѣйства (напр., елевсинскія мистеріи, см. Foucart, Les grands mystères d'Eleusis, 109 ss.), или заклятій (ср. μὴ γῇ βατῇ, μὴ θαλάττῃ κλωτῇ, Ditt.² 890 sq.); таковы же были и стиль некоторыхъ посвященныхъ или надгробныхъ надписей VI—V в. (иные изъ нихъ соединяли даже въ себѣ и ἑμμετρον, и ἄμμετρον). Ср. Usener, Altgriechischer Versbau, 42 ff. Norden, Ant. K., 30 f. 45 f. (ср. 156 ff.) 626 f. 816 ff. Новѣйшія разъясненія греческой ритмики (не выходящая, конечно, изъ области очень нуждающихся въ проверкѣ гипотезъ) все больше въ общемъ ведутъ, кажется, къ сближенію между ῥυθμοὶ стиховъ и художественной прозы и къ установленію связи между ритмами и метрами (ср. Blass, Die Rhythmen d. att. Kunstprosa, 1901; Drerup, N. Jahrb. S.-B. XXVII, 233 ff., также Weil, Etudes de littérature et de rythmique grecques, 1902).

²⁾ Утверждение и распространение письменности ведетъ къ тому, что ею начинаютъ пользоваться не для однихъ ὑπομνήματα (т. е. краткихъ, сокращенныхъ записей для памяти или на память) и не для фиксирования только изустно исполняемыхъ или предназначенныхъ для изустнаго (въ томъ числѣ и сценическаго) исполненія ἄσματα, ἔπη, λόγοι (о записываніи произнесенныхъ рѣчей или лекцій ср. Rohde, Gr. R.² 343 f. Kl. Schr. II, 445 f. 450 f. Armin, Dio v. Prusa, 171 ff.), но и специально для συγγράμματα (πρὸς ἔκδοσιν); см. Plat. Phaedr. 257 D sqq. Какъ ни сближались у грековъ (ср. выше, стр. 14 сл.) эти три категории произведений письменной литературы, но на этой почвѣ постепенно складывалась и та λέξις γραφικὴ (ἐστὶ δὲ λέξις γραφικὴ ἢ ἀκριβεστάτη!), о которой — правда, очень не отчетливо — говорится въ 12 гл. III кн. аристотелевой Риторикѣ (эта Риторика сама представляетъ собою — ὑπομνήμα, конспективную запись лекцій Аристотеля — ср. Marx, Ber. d. Sächs. Ges. d. Wiss., LII, 241 ff., — если не конспективные извлечения изъ его συγγράμματος, какъ полагаетъ Roemer, Aristotelis ars rhetorica², граеф., р. XL sqq.). Ср. знаменитое κτῆμα ἐς αἰεὶ μᾶλλον ἢ ἀγώνισμα ἐς τὸ

на почвѣ развитія (т. е. осложненія) метрики—прозаическая, или неметрическая рѣчь все больше расходится съ поэтической, или метрической; но дѣло никогда не доходит до полного разрыва: художественная проза всегда заимствуется отъ поэзіи¹⁾, и если иные литературные критики и издають—довольно суровые—законы противъ этого присвоенія чужой собственности²⁾, то эти законы далеко не всѣми признаются даже въ теоріи, а тѣмъ болѣе на практикѣ; но зато и поэзія начинается потомъ заимствоваться отъ риторической прозы³⁾. Итакъ, въ сущности всегда близки были между собою и пѣснь, или стихотвореніе, и литературное произведеніе въ прозѣ. А близки между собою они были не потому, что проза развилась изъ поэзіи, или поэзія изъ прозы, а потому, что поэзія и проза развивались у еллиновъ рука-объ-руку, черпая оживлявшую ихъ влагу изъ одного источника—изъ источника Музы⁴⁾,

παράχρημα ἀκούειν Θυкидида I 22 (ср. контекстъ и II 41, 4; кстати: и у Аристотеля I. с. λέξις γραφική противопоставляется λέξις ἀγωνιστική, и у Θυкидида, I 22, 2, выставляется ἀκρίβεια).—Очень характерна рѣчь ритора IV в. Алкидаманта περὶ τῶν τοῦς γραπτῶν λόγων γραφόντων (см. особенно §§ 10. 16 sq. 27 sq. 34), считавшаяся, кажется, и съ „Федромъ“ Платона (во всякомъ случаѣ съ заключающимися въ немъ мыслями).—Опредѣленіе понятія ὑπόμνημα см. у Lucian. de hist. conscr. 16. 48.—Въ гортинскихъ (Mich. 1333, IX, 32. XI, 16. 53; 1184), галикарнасской (Ditt.¹ 10) и іасосской (Ditt.¹ 96) надписяхъ, какъ и у Аристотеля, Polit. 1321 b, сохраняется названіе μνήμων для ἀρχῆ, προς ἣν ἀναγράφεσθαι δεῖ τὰ ἰδία συμβόλαια (въ широкомъ смыслѣ этого понятія), въ которой видятъ (ср. *Mitteis*, *Reichsrecht u. Volksrecht*. d. r. K., 171 f.) зародышъ нотаріата.

¹⁾ Norden, A. K., 16 ff. 30 ff. 73 ff. 91 ff. 145 ff. 429 ff. 813 ff. Wilamowitz *Hermes*, XXXV, 38 ff. Blass, *Die Rhythmen d. att. Kunstpr.*, 1 ff. 26 ff. Navarre, *Essai sur la Rhétorique gr.*, 92 ss. Θ. Ф. Зѣлинскій *Вѣстн. Евр.*, 1898, VI, 68 сл.—Arist. Rhet. 1404 a: ἤρξαντο κινῆσαι τὸ πρῶτον, ὥσπερ πέφυκεν, οἱ ποιηταί. ἐπεὶ δ'οἱ ποιηταί λεγοντες εὐρήθη διὰ τὴν λέξιν εἰδῶσθαι ποιεῖσθαι τὴν δοῦσαν, διὰ τοῦτο ποιητικὴ πρώτη ἐγένετο λέξις, οἷον ἢ Γοργίου. καὶ νῦν ἔτι οἱ πολλοὶ τῶν ἀπαιδευτῶν τοὺς τοιοῦτους οἰοῦνται διαλέγεσθαι κάλλιστα. Ср. Dionys. de imit. p. 31 Us.: Γοργίας τὴν ποιητικὴν ἐρμηνείαν μετένεγκεν εἰς λόγους πολιτικούς οὐκ ἀξίων ὁμοίον τὸν ρήτορα τοῖς ἰδιώταις εἶναι.

²⁾ Иократъ, Аристотель. Ср. Norden, A. K., 52 ff. 171 ff. Blass, *Rhythmen*, 9 ff.

³⁾ Norden, A. K., 75 ff. 832 ff. 883 ff. Rohde, Gr. R.³. 357 ff.—О „тѣснѣйшей связи съ риторикой всей болѣе поздней эпидейктической эпиграмматической поэзіи“—*Reitzenstein*, *Epigramm und Skolion*, 115 ff.—Ср. также *Klebs*, *Die Erzählung v. Apollonius a. Tyros*, 295 ff.

⁴⁾ Ἴππου κρήνη, Ἴπποκρήνη, Ἀγανίπη, Παγασίς κρήνη, Πηγάσις πηγή, κρήνη Ἐλικωνίς, Καταλία (ср. Пермηςσός, Ὀλμειός и пр.).—Μοῦσαι (Μοῖσαι) связываются съ источниками, съ κρήναι и особенно съ τῶν ποταμίων ὑδάτων πηγαί (оттого онѣ и ὀρεστιάδες,—живутъ ἐν ἀπέσσι, или въ ἄντρα)—потому, что онѣ представляютъ собою лишь одну изъ столь многочисленныхъ разновидностей мнѳологическаго понятія νύμφαι (ср. μουσολήπτος—νυμφόληπτος, μουσηγέτης—νυμφηγέτης). Νύμφαι—и богини, и стоятъ на грани между

покровительницъ музыкаческаго искусства, τῆς μουσικῆς (музикѣ, какъ у насъ передавали въ старину это слово), т. е. искусства, соединявшаго въ себѣ и пѣніе (со сказываніемъ), и плясаніе (съ дѣйствомъ), и игра-

богинями и смертными; онѣ и дѣвы, и стоятъ на грани между дѣвами и женами (какъ первоначально весталки, ср. Dragendorff, *Rhein. Mus.*, LI, 281 ff.); иныя изъ нихъ оказываются матерями (отъ бога—моря, ср. Od. I 71 sqq., или рѣки) или супругами основателей „автохтоннаго“ племени, рода или города (нерѣдко при этомъ матерями близнецовъ; ср. Турфъ въ Одиссеѣ, XI, 235 sqq., и у Софокла; другіе примѣры у Usener, *Rh. Mus.* LIII, 340 ff.; но сюда-же относятся и Ἐλικὼν и Κιθαίρων, а также Ромулъ и Ремъ); онѣ же—пестуны (τροφοί; ср. II. VI, 132: μαινομένοιο Διονύσοιο τιθῆναι, въ Νουσίῳν, т. е. въ странѣ нимфъ, ибо νύμφαι=νύσαι; CIA III 351: Νύται τροφὸ Παίδους), или вдохновительницы (какъ Egeria) мнѣическихъ Kulturträger'овъ, особенно представителей музыки, пѣнія, вообще χορείας (тогда какъ inter arma онѣ silent, такъ же, какъ и Παῖδω); на этой почвѣ и вырисовываются (уже у Гомера и Гесиода) Μοῦσαι (въ единственномъ и во множественныхъ числахъ); ихъ имя уже Пиндаръ (fr. 118 B.: μαντεύσο, Μοῖσα, προφάτευσθ δ' ἔγω) обближалъ съ μαντεύειν (т. е. μαν).—Источники (ср. καλλιπάρθενοι ποαί, Eur. Hel. 1) Нимфъ (Ναϊάδες, Νηρηίδες, Ὠκεανίδες и пр.), или Музъ, текущіе иногда не живой водой, а „млекою и медомъ“ (ср. нектаръ или амбросія), или такой влагой, какъ влага источника (Κασσιότις), изъ котораго вдохновлялась (μάντις, μάντις) Πιοῖα, —и своимъ теченіемъ, и свойствами своей влаги казались близкими къ дыханіямъ, дуновеніямъ вѣтровъ (πνοαί—ζφογόνοι, ψυχотρόφοι, или θύελλαι), которыя въ свою очередь сближались съ душами, съ ψυχαί (ср. Σερμαί, Εὐρμενίδες, Ἐρινύες, Ἀρπυιαί Μοῖραι, Χάρитες и т. д.; ср. также Δαναίδες). Представленіе-же и объ источникахъ, и о вѣтрахъ ассоциировалось (какъ и въ русскихъ сказкахъ) съ представленіемъ о коняхъ или колесницахъ (tertium comparationis было, вѣроятно, движеніе, т. е. его быстрота и ритмичность), при чемъ движеніе коней или колесницъ мыслилось или совершающимся въ небесахъ, или направляющимся къ небесамъ (отсюда—крылатые кони, вѣроятно восточнаго—и такъ-сказать археологическаго—происхожденія; ср. и Ἴαρος). Соединеніе этихъ представлений можно видѣть въ такихъ образахъ, какъ Ποσειδῶν Ἴππιος (ср. Ἀπόλλων δελφίνιος или Διόνυσος πελάγιος; они и μουσηγάται, или νομφηγάται, Τρίτων (Τριτοπατρεῖς, Ditt.² 443), Διὸς κόροι (λευκὸ πῶλῳ Διός, какъ звались эти σωτήρες ἀνθρώπων, ἵππων, νηῶν въ Еврипидовой Ἀντιόπῃ; ср. λευκόπῳλοι и Λευκίπιδες), Πήλαος (Ἀρίαν, Βορέας), Ἴππόχαμπος, кони Ахиллея (ср. Ἀχελώιος, Usener, Götternamen, 12 ff.), τὸ ἅμα πνοῇσι πετέσθην, τοὺς ἔτεκε Ζεφύρῳ ἀνέμφ ἄρπυια Подάρρη βοσκομένη λειμῶν, παρὰ ῥόνῳ Ὠκεανοῖο (II. I6, 148 sqq.; одинъ изъ этихъ коней обладалъ даромъ слова и даже предсказанія, II. 19, 392 sqq., ср. 17, 426 sqq.; ср. Herod. III. 84. Tac. Germ. 10. Odys. 19, 548 sqq.).—Платонъ, Crit. 116 D, помѣщаетъ въ храмѣ Посейдона ἀγάλματα: τὸν μὲν θεὸν ἐφ' ἄρματος ἐστῶτα ἐξ ὑποπτεῶν ἵππων ἥνιοχον, Νηρηῖδας δὲ ἐπὶ δελφίνων ἑκάτον κύκλῳ; Павсаний рассказываетъ о ἑσάνον Деметры, стоящемъ нѣкогда въ ἐν ἄντρον бл. Фигалии: καθέζεσθαι μὲν ἐπὶ πέτρῃ, γυναῖκα δὲ εἰσέναι τᾶλλα πλὴν κεφαλὴν κεφαλὴν δὲ καὶ κόμην εἶχεν ἵππου· δελφίς δὲ ἐπὶ τῆς χειρὸς ἦν αὐτῇ, περιστέρῃ δὲ ὁ ὄρνις (ср. Πελειάδες) ἐπὶ τῇ ἐτέρῃ (Paus. VIII 42, 4; ср. 25, 5 и вообще Ἀρχαῖοι Πανσавія). Ср. изображенія Діониса съ его carrus navalis и съ его сиденами (или сатирами)—τὸ ἐπὶ τὰ οὐραῖα ἵπποι (Usener, Die Sintflutsagen, 115 ff. Bethe, Proleg. z. G. d. Theaters im Alt., 50 ff. 339 ff. Poppelreuter, De comoediae att. primordiis, 10 sqq.); это были, вѣстѣ, и изображенія дѣйствъ въ честь Діониса (ἵπποι у Юбакховъ, Ditt.² 737, также

не, т. е. то, что обыкновенно зовется музыкой¹⁾. Теперь опять даютъ

Buresch, *Aus Lydien*, 56; ср. πόλοι—название лаконскихъ жрицъ Деметры. *Wide Lak. Kulte*, 331), отразившихся и въ комедіи (ср. Ἴπκεις Аристофана, 595 sqq.; тамъ же 551 sqq., обращение хора: Ἴπκῃ ἀναξ Πόσειδον, ὃ ἱππῶν κτύπος ἀνδάνει καὶ θαλά τριήρεις). Ср. также ἵππος βοτόπιος (*Roscher*, *Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss.*, 1891, 96 ff.). Корабли въ Одиссеѣ, (13. 81 sqq. 4, 708; ср. Regm. 16: νάγμαται) мыслятся какъ ἄλλος ἵππος изъ этого поэтического образа v. Leeuwen выводитъ и разсказъ de equo Troiano, *Mnemos.* XXIX, 121 sqq.).—Нимфами были и Ἀμαζόνες (царица ихъ звалась Ἴππώ, какъ звалась одна изъ двухъ Λευκωίδες: Ἴππώ и Μολπία). Ср. *Rosch. Myth. L.*, I 2662 ff. II 3233 ff. III 499 ff. 1725 ff. *Gruppe*, *Gr. Mythol.*, 824 ff. 838 ff. 1073 ff. 1141 ff.—Съ точки зрѣнія указанныхъ мнѣстическихъ представленій уясняется и тотъ образъ, какимъ начиналось περί φύσεως Парменида: τῆς γάρ (sc. ὁδῷ δαίμονος) με πολὺφραστος φέρον ἵπποι ἄρμα τιταίνουσαι, κοῦραι δ' ὁδὸν ἡγεμόνευον (ср. *Diels*, *Parmenides Lehrgedicht*, S. 5 ff.); этотъ образъ удержался и въ обозначеніи не-метриче кой рѣчи какъ λόγος πεζός (т. е. ὁ ἀπὸ ὕψους τινὸς καταβίς καὶ ὀχλήματος); поэтиче и представители художественной прозы (ораторы) претендовали на ἥθεα καὶ νόμον ἱππῶν (или ἱππέων). Ср. сопоставленія Norden'a, *N. Jahrb.*, S.-B. XVIII, 274 f. *Ant. Kunstpr.* 32 ff. (ср. Longin. pr. in *Heph. ench.* p. 84, 11 W.: ἱππῶν πορεία ῥυθμὸς ἐνομήσθη).—*Theogn.* 247 sqq.: Κύρνε, καθ' Ἑλλάδα γῆν στρωφόμενος ἦδ' ἀνά νήσους, ἰχθυόεντα παρῶν πάντων ἐπ' ἀτρέγατον, οὐχ ἱππῶν νώτοισιν ἐφήμενος· ἀλλὰ σε πέμψει ἀγλαὰ Μουσῶων δῶρα ἰοστεφάνων.

¹⁾ На представление о такой μουσική τέχνη опирается и знакомая намъ теорія Платона (Νόμοι); и любопытно слѣдить за тѣмъ, какъ старался Платонъ устранить тѣ затрудненія, какія ему ставило двойное (широкое и узкое) значеніе слова μουσική, и какія ставила ему его дихотомія—φωνῆς κίνησις (ᾠδή) и σώματος κίνησις (ὀρχησις), потому что σώματος κίνησις, относясь къ γυμναστική, затрагивала собою и μουσική,—какъ въ χορεία, которую Платонъ иногда даже отождествляетъ съ μουσική (какъ отождествляетъ онъ съ нею иногда и παιδεία, которая въ свою очередь сближается у него съ παιδεία). Ср. *Ritter*, *Platos Gesetze*, *Kommentar*, 15 ff. 83 ff.—Музы, сначала χορίτιδες, не только поющія, и играющія, но и пляшущія (ср. *Hes. Theog.* 4 sqq. 60 sqq.) разсматриваются потомъ какъ ἡδυμελεῖς, εὐλοοὶ, φίλαυλοι, μελίφοογοι, ἱστορες ᾠδῆς, ἡδυέπειαι, ἀδολόγοι, λογιχαί,—πάσης παιδείης ἀρετὴν γεννᾶσαι ἀμεμπτον, θρέπεταιи ψυχῆς, διανοίης ὀρθοδότησαι, νόου εὐδυνάτοιο καθιγῆταιи (Orph. h. 76, 4 sqq.). Ср. *Bruchmann*, *Epitheta deorum*, 174 sqq.—*Theogn.* 791: τερπομένην φόρμιγγι καὶ ὀρχηθμῷ καὶ ἀοιδῇ.—Протеύροфμος Юбакховъ (*Ditt.* 737, 125) сближается у *Mommsen*, *Feste d. St. Athen*, 257, съ Εὐμολπος (Εὐμολπίδα; ср. также σύμολποι, *Ath. M.*, XXII, 93; Εὐνεῖσαι—γένος ὀρχηστῶν καὶ χιθαριστῶν по *Hesych.*; CIA III. 274: ἱερεὺς Μελοπόμενου Διονύσου ἐξ Εὐνεϊδῶν); *Maass*, *Orpheus*, 62, видитъ въ немъ Орфея (erster Dichter, Musiker und Tänzer); бытъ-можетъ первая часть имени Протеύрофμος объясняется такъ, какъ *Schulze*, *Quaest. epicae*, 22, объясняетъ имя Протеύς (въ связи съ πέπρωται; ср. однако *Wilamowitz*, *Timoth.*, 45; Прωτιάδα, γένος ἐν Μασσαλίῃ, Аристотель у *Athen.* 576 b; *Plut. Sol.* 2); не невозможно даже, что Протеύрофμος имѣлъ какое-либо отношеніе къ Протею и ему подобнымъ (Νηреὺς, Γλαῦκος и пр.) ἄλλοι γέροντες (ср. παλαιὸς γέρων тирскаго θιασος Διονύσου, *Ziebarth* *Gr. Vereinsw.*, 54), славившимся и какъ вѣщатели, или что, рано или поздно, онъ вовлеченъ былъ въ кругъ такихъ представленій, какъ Ἀρχάνθρωπος (кабировъ), Прωτογένης (орфиновъ) и т. п. (ср. *Hippol. Ref. haer.* V, 7,—эта ритмическая проза попала и въ число *fragmenta melica adespota* у *Bergk*, 84, и *Hiller-Crusius*, 33). Во

вѣру¹⁾) извѣстному разсказу о томъ, что Гай Гракхъ, произнося рѣчь предъ народомъ, имѣлъ позади себя искуснаго въ музыкѣ раба, который, подыгрывая на дудкѣ изъ слоновой кости, по мѣрѣ надобности то ускорялъ, то замедлялъ темпъ, то понижалъ, то повышалъ тонъ рѣчи страстнаго, увлекавшагося оратора²⁾; если это такъ³⁾, то въ этомъ даваніи тона оратору мы въ правѣ видѣть какъ-бы отзвукъ той музыки, которая сопровождала пѣніе стихотвореній⁴⁾. Въ поздней греческой литературѣ мы не даромъ такъ часто встрѣчаемъ сравненіе рѣчи, произнесенной ораторомъ, и съ пѣснью, и съ музыкой⁵⁾; говорится о «пѣніи» прозы⁶⁾, — говорится, напримѣръ, что Геродотъ «пѣлъ» свою исторію на Олимпійскихъ играхъ⁷⁾: разсказываютъ о томъ, съ какимъ наслажденіемъ слу-

всякомъ случаѣ очень характерно это имя, стоящее въ дѣгмата Иобакховъ рядомъ съ именами (божественныхъ четь?) Διόνυσος Κόρη. Παλαίμων 'Αφροδείτη (Палаіμων—морской богъ, νεῶν φύλαξ, ср. *Rosch. M. L.* III, 1255 ff.; 'Αφροδείτη здѣсь можетъ-быть—'Αλία. или Λευκοθέα).—Ср. Εὐρυθμος: CIG 2426.

¹⁾ Büttner, Porcius Licinus, 80 ff. Norden, Ant. Kunstpr., 57.

²⁾ Cicero de orat. III 225. Val. M. VIII, 10, 1. Quint. I 10, 27. Gell. I. 11, 10.

³⁾ Моя ἀναίσθησία βαρβαρόφωνος все еще заставляетъ меня сомнѣваться въ вѣрности этого разсказа. Возможно, конечно, что многіе ораторы пользовались и τὸνάρια, и даже услугами φωνασκοῦ (т. е. „ставившаго голосъ“),—какъ и актеры, съ которыми они нерѣдко сравнивались (ср. Arist., Rhet. III, 1403 b sqq.),—но лишь тогда, когда они готовились къ ораторской дѣятельности,—чтобы говорить ἡσχημένη τῇ φωνῇ. Характерны разсказы о такой ἄσκησις (πλάττειν τὴν ὑπόκρισιν καὶ διαπονεῖν τὴν φωνήν) Демосеена (ср. Plut. Dem. 6. 7. 11. Vit. X or. 844 d sq.).

⁴⁾ Ср. Arist. Rhet. III, 1403 b: δῆλον ὅτι καὶ περὶ τὴν ῥητορικὴν ἐστὶ τὸ τοιοῦτον ὥσπερ καὶ περὶ τὴν ποιητικὴν (ὁ περ ἕτεροί τινες ἐπραγματεύθησαν καὶ Γλαύκων ὁ Τῆριος). ἐστὶν δὲ αὐτὴ μὲν ἐν τῇ φωνῇ, πῶς αὐτῇ δεῖ χρησθαι πρὸς ἕκαστον πάθος, οἷον πότε μεγάλη καὶ πότε μικρὰ καὶ μέση, καὶ πῶς τοῖς τόνοις, οἷον ὀξεῖα καὶ βαρεῖα καὶ μέση, καὶ ῥυθμοῖς τίσι πρὸς ἕκαστα.—Dionys. de comp. v. 11: μουσικὴ τις ἦν καὶ ἡ τῶν πολιτικῶν λόγων ἐπιστήμη τῇ ποσῶ διαλλάττουσα τῆς ἐν φωναῖς καὶ ὀργάνοις, οὐχὶ τῇ ποιῶ· καὶ γὰρ ἐν ταύτῃ καὶ μέλος ἔχουσιν αἱ λέξεις καὶ ῥυθμὸν καὶ μεταβολὴν καὶ πρέπον. Ср. Long. rhet. I p. 305 Sp. Quintil. I, 10. Aristox. harm. I, 9.

⁵⁾ Πάντες δὲ ᾄδουσιν καὶ ῥήτορες καὶ σοφισταὶ καὶ πάντα περαίνεται δι' ᾠδῆς (Dio Chrys. 32, 10). Ῥυθμοὺς τε ποικιλωτέρους αὐλοῦ καὶ λύρας ἐσηγάγετο ἐς τὸν λόγον (Philostr. v. s. II, 5, 3). Πάντα σοὶ ἀδέσθω καὶ μέλος γενέσθω... καὶ τοῦδε μελέτω σοὶ τὸν χορὸν ἔχειν οἰκείον καὶ συνάδοντα (Lucian. pseudol. 21). Εὐφωνίαν (ἢν εἶχεν) αἰσχύνων καμπαῖς ἀσμάτων, αἷς καὶν ὑπερχήσαιτό τις τῶν ἀσελγεστέρων (Phil. v. s. II 28).—Ср. Norden, A. K. 55 ff. 375 ff. Rohde, Gr. R.² 336 f.

⁶⁾ Напр., часто у Элиана и Филострата (Radermacher, N. Jahrb. CLIII, 116 f.).—Ср. также Babr. pr. 2, 16: τῇνδε βίβλον ἀείδω.—Ср. Strab. 18.

⁷⁾ Lucian. Herod. 1, 2 (тогда будто-бы и 9 книгъ его исторіи названы были именами Музъ). Ср. также JG Ins. I 145, гдѣ v. 3 sq. Hiller читаетъ: [ᾄδων θ'] 'Η'ροδότου γλῶκιον σ[ύ], μάκαρ, Πανυάσιν [νικαῖς] (v. 2: [Μουσ]έων πτόρθος, v. 5: διὰ μολπᾶς).—'Ηρόδοτος ᾄδει (ὕπερ τῆς τῶν ἔχων ᾠδῆος) и у Элиана, an. n. XV 16.

пали въ Римѣ одного оратора, говорившаго по-гречески, даже не знавшіе по-гречески, т. е. не понимавшіе его рѣчи, но упивавшіеся музыкою его голоса, какъ пѣніемъ сладкоголосаго соловья¹⁾. Но и дѣйство, вмѣстѣ съ музыкой сопровождавшее нерѣдко пѣсню, не было забыто—даже и поздними—еллинскими ораторами: «чей голосъ звучить, въ пѣсняхъ-ли или въ рѣчахъ,—говоритъ Платонъ,—тотъ не можетъ сохранять въ покойномъ состояніи свое тѣло; что говорится, всегда, такъ или иначе, мимируется²⁾; и мы знаемъ, до какихъ уродливыхъ крайностей доходила у иныхъ ораторовъ эта μίμησις τῶν λεγομένων, это мимированіе произносимаго³⁾.

¹⁾ Philostr. v. soph. II 10, 5 (объ Адрианѣ): ἡκροῶντο δὲ ὥσπερ εὐστομούσης ἀηδόνος τὴν εὐλωττίαν ἐκπεπληγμένοι καὶ τὸ σχῆμα καὶ τὸ εὐστροφον τοῦ φθέγματος καὶ τοὺς περὶ τὴν καὶ ζῶν ὥδῃ ῥυθμούς. Ср. ibid. I 8 (о Фаворинѣ).

²⁾ Plat. Leg. 616 A. Ср. 814 C: οὐδ' ἐστὶ ῥαδίον ἄνευ τοῦ τῷ σώματι δεικνύοντα ἄμα καὶ τῷ λόγῳ φράζειν.—Liban. 63, p. 376 R.: ἂν μὴ συνενέγκῃ τὰ σχήματα τοῖς λόγοις, ἀπώλεσε τὴν εὐφωνίαν ὑπο τῆς ἡσυχίας, ἣν καιρὸς ἢ κινεῖσθαι. διόπερ πολλοὶ τῇ φωνῇ κρατοῦντες οὐ μετέχοντες τοῦ κινεῖσθαι χαλῶς ἤττον εὐφραναν· πολλοὶ δὲ κατὰ φωνὴν λειπόμενοι τῇ περὶ τὸ σχηματίζεσθαι πλεονεξία πρὸ τῶν χρηττόνων ἐτέθησαν.

³⁾ σείεσθαι, τυμπανίζειν, ὀρχεῖσθαι, ἐξορχεῖσθαι, ἐκβαλλεῖσθαι, μεθύειν περὶ τοὺς λόγους, αὐτοὺς ἀποκρύπτειν τοῖς ἱματίοις (ἐσθῆτος σχῆμα λυπηρόν) и пр.; см. особенно 50-ю рѣчь Аристиды—κατὰ τῶν ἐξορχουμένων (ср. также Luc. de salt. 65). Тексты, сюда относящіяся, указаны у Rohde, Gr. R.² 337 f. и Norden, A. K., 294 f. 355 ff.—Характерно довольно обычное сравненіе произносимой ораторомъ рѣчи съ плясовой пѣсней-музыкой, при чемъ иногда оὐ ἀκροαταὶ καὶ ἐράμενοι рисуются какъ хоръ, а ораторъ—какъ корифей хора (такъ—у Аристиды, которому, встати, у Lib. ог. 63, 357 R., приписывается такое—очевидно примакающее къ Платону—опредѣленіе: ὀρχοῖσις ἐστὶ κίνησις τῶν μελῶν οὐκ ὄντος μετὰ τινων σχημάτων καὶ ῥυθμῶν; ср. п. ѳψ. 41, Plat. de r. aud. rat. 7, и выше, стр. 26 прим. 5).—Слѣдуетъ, впрочемъ, съ нѣкоторой осторожностью пользоваться показаніями объ ἀναίδεια θεατρικῇ отдѣльных ораторовъ (или отдѣльных школъ ораторовъ), и во всякомъ случаѣ не такъ рѣзко, какъ Rohde и даже Norden, изолировать съ этой точки зрѣнія представителей τοῦ Ἀσιακοῦ χαρακτήρος или «второй софистики». Играющее такую видную роль въ этихъ показаніяхъ противопоставленіе древнихъ (ἀρχαῖοι) ораторовъ современнымъ (οἱ νῦν) было однимъ изъ общихъ мѣстъ риторикъ (восходившимъ, въ концѣ концовъ, къ гомеровскому—и въ частности къ Несторову, II, I, 271 sqq.,—οἷοι νῦν βροτοὶ εἰσιν), и, напрѣмръ, словъ Филострата (I, 19, 1, о Никитѣ Смирнскомъ): ἡ ἰδέα τῶν λόγων τοῦ μὲν ἀρχαίου καὶ πολιτικοῦ ἀποβέβηκεν, ὑπόβαλχος δὲ καὶ διθουραμβώδης могутъ быть сопоставлены съ Arist. Poet. 1450 b: οἱ μὲν γὰρ ἀρχαῖοι πολιτικῶς ἐποιοῦν λέγοντας, οἱ δὲ νῦν ρητορικῶς. Вполнѣ разработаннымъ, поскольку дѣло касается внѣшней εὐχομῆς ораторовъ, является это противопоставленіе уже въ рѣчи Эсхина (345 г.) противъ Тимарха, гдѣ дѣлается даже—правда, очень не удачная, какъ это доказано было противникомъ Эсхина, Демосееномъ (въ рѣчи περὶ τῆς παραπρεσβείας 251 sqq.),—экскурсія въ область археологій (ссылка на саламинскую статую Солона, 25 sq.); но и вообще любопытны тѣ упреки, какіе дѣлали другъ другу, какъ ораторамъ, Эсхинъ и Демосеенъ (ср., напр., Dem. XVIII, 280. 291; Aesch. III, 70 sqq.);

Такимъ образомъ, какъ рядомъ съ пѣсною сказъ, такъ рядомъ съ «поэзіей» существуетъ искони и «проза», и какъ пѣніе въ сказываніе, такъ и «поэзія» переходитъ—и въ пространствѣ, и во времени—въ «прозу»¹⁾). Именно въ этомъ тѣсномъ сосѣдствѣ своемъ съ поэзіей и встаетъ передъ нами изъ туманной дали времени, въ древнѣйшихъ изъ дошедшихъ до насъ памятниковъ еллинской литературы,—и краснорѣчіе.

Пѣвецъ гесіодовой Теогоніи называетъ себя служителемъ музъ. Дщери Зевса благосклонны къ пѣвцамъ; имъ вручаютъ онѣ скиптръ—вѣтвь лавроваго дерева, —имъ даютъ (ἐνέπνευσαν) онѣ вдохновенную пѣсню—пѣсню о томъ, что было, о томъ, что есть, о томъ, что будетъ. Но благосклонны Музы и къ царямъ: кого изъ царей онѣ возлюбятъ, тому при рожденіи источаютъ онѣ на языкъ сладкую рѣсу, и потомъ на вѣчѣ изъ его устъ текутъ кроткія, мягкія рѣчи (ἔψα); своими рѣчами, не прибѣгая къ насилію, укрощаетъ мудрый царь раздоры, и какъ на бога взираетъ на него народъ: таково священное даяніе Музъ людямъ!²⁾). Въ гомеровскихъ поэмахъ также на ряду съ вполне развит-

упреки Демосоеена, кстати сказать, очень близки къ тому, какъ рисуется τοὺς νῦν (ρήτορας) Филодемъ (I, p. 200 Sdh.).—Сюда же относится, конечно, и сообщеніе Arist. 'Αθ. πολ., 28, о Клеонѣ, ὃς πρῶτος ἐπὶ τοῦ βήματος ἀνέκραγε καὶ ἐλοιδόρησεν, καὶ περιζωσάμενος ἑξηγητόρησε, τῶν ἄλλων ἐν κόσμφ λεγόντων (ср. Aristoph. Equ. 147; Plut. Nic. 8), можетъ-быть и сообщеніе о Клеофонѣ ('Αθ. п. 34), который пришелъ εἰς τὴν ἐκκλησίαν μεθύων καὶ θάρακα ἐνδεδυκώς (какъ нѣкогда εἰς τὴν ἀγορὰν Солонъ, σκηπτόμενος ἑκστασίῃ τῶν λογισμῶν, πλίδιον περιθέμενος, Plut. Sol. 8?).—Теоретическая разработка (наиболѣе полно представленная для насъ въ XI книгѣ Квинтиліана; ср. Volkmann, Rhetorik², 576 ff.) ученія о произношеніи рѣчей, о ὑπόκρισις, или actio (actor—ludio, cantor, saltator; ср. Tac. dial. 26: cantari saltarique commentarios), распадавшейся (ср. φωνῆς и σώματος κίνησις Платона) на πᾶθη (τάσεις) τῆς φωνῆς и σχήματα (διάθεσις) τοῦ σώματος (такъ уже Хрисиппъ у Plut. de Stoic. rep. 28; ср. Cic. Or. 55: est enim actio quasi corporis quaedam eloquentia, cum constet e voce atque motu), началась вѣроятно еще до Теофраста, во всякомъ случаѣ—уже съ Теофраста (ср. Diels, Abh. d. preuss. Ak., 1886, 32 f.).—Rohde, I. с. 338, въ объясненіе того, что античные слушатели должны были иначе, нежели современные, особенно въ сѣверныхъ странахъ, относиться къ жестикуляціи ораторовъ, ссылается на жестикуляцію (мы прибавили бы и πᾶθη τῆς φωνῆς) современныхъ итальянскихъ проповѣдниковъ.

¹⁾ Поэзія и проза какъ мы видѣли, понятія относительныя, если не соотносительныя. Ср. Procl. chr., in.: αἱ αὐταὶ εἰσὶν ἀρεταὶ λόγου καὶ ποιήματος, παρὰλλάσσουσι δὲ ἐν τῷ μᾶλλον καὶ ἧττον.

²⁾ Hes. Theog. 30 sqq. Отъ Музъ и Аполлона—прибавляетъ поэтъ (84 sqq.)—на землѣ пѣвцы и кнеаристы, отъ Зевса царя. И блаженъ, кого возлюбятъ Музы: сладкая рѣчь (αὐδή) струится изъ его устъ. И если у кого сердце раздрается отъ старой печали, отъ свѣжаго горя,—стоитъ пѣвцу запѣть пѣсню во славу предковъ, во славу боговъ, и забудутся всѣ скорби и горести. Dümmler, Kl. Schr. II 339 f., ссылается на

шейся пѣсней выступаетъ и вполнѣ развившееся краснорѣчіе¹⁾. Слад-

эти стихи въ доказательство того, что носители эпического преданія, *αἰδοί*, принадле-
жатъ къ придворной знати; пѣсню свою у грядущихъ поколѣній отплачиваютъ они
за тотъ отблескъ, какой и на нихъ падаетъ отъ военной славы ихъ господъ; *λαοὶ* же
интересуютъ ихъ мало—лишь постольку, поскольку сообщаютъ они блескъ царю, своей
массой, своимъ послушаніемъ, своимъ почитаніемъ. Въ данномъ случаѣ (но не во-
обще,—не тогда, напр., когда онъ считаетъ тонкимъ замѣчаніе Curtius'a, что въ
Спартѣ наслѣдственные должности *χίρου*е; или *μάγειροι*—т. е. такъ же, какъ и пѣвцы,
δημιοεργοί—были остаткомъ ахейской царской власти; вѣдь и въ афинскомъ *Βουκλίστιον*
Curtius—ср. Stadtg. v. Athen, 51—видѣтъ царскую мызу!) Dämmler фактически, конечно,
правъ: гесиодовъ пѣвецъ дѣйствительно смотритъ на царя снизу вверхъ,—хотя и ста-
рается дать понять, что они—товарищи по мусическому искусству и одинаково по-
лезны и людямъ, и другъ другу.—Быть-можетъ эти гесиодовы стихи имѣли въ виду и
Пративас, когда говорилъ: τὰν αἰδῶν κατέστασε Πιερίε βασιλείαν (fr. 1 B.).—Своими *ἐπιστο-*
σιν, *μελίσχοις*, *μαλακοῖς*, пользуются *βασίλῃς* *ἐχέφρονες*, чтобы *λαοὶς* *βλαπτομένοις* *ἀγορήφι*
μετάτροπα *ἔργα* *τελεῖν*, чтобы *διακρίνειν* *θάμιστας* *ἰδεῖναι* *δίχθαι* (ср. op. 248 sqq. 274 sqq.):
ἀσφαλῶς *ἀγορεύων* царь *αἰψά* *καὶ* *μέγα* *νεῖκος* *ἐπισταμένως* *κατέπαυσε*; оттого *οἱ* *λαοὶ* *πάντες*
εἰς *αὐτὸν* *ὄρωσι*, оттого *ἐρχόμενον* *ἀνὰ* *ἄστυ* *θεῶν* *ὡς* *ἰλάσκονται* *αἰδοὶ* *μελιχίῃ* (ср. Hes. fr.
247: *ὄρω* *θεοῦς* *κρίθαι*, *ὄωρ* *αἰδοίους* *βασίλῃας*). На эпитетъ *μελιχος*, *μελιχίος*—дѣло, разу-
мѣется, не обходится здѣсь безъ представленія о *μελί*—проливаетъ свѣтъ разъясненіе
Plut. de cob. ita 9 (διο καὶ τῶν θεῶν τὸν βασιλεῖα μελιχίον, Ἀθηναῖοι δὲ μαίμακτῃν, οἶμαι,
καλοῦσι), какъ и вообще культъ Зевса *Μελιχίου* и другихъ *μελιχίων* *θεῶν* (ср. Rosch. M. L.
II 2558 ff.; Stengel, Gr. Kultusalt., 89 ff. 210; Mommsen, Feste d. St. Ath., 421 ff.).—
Hes. op. 280 sq.: εἰ γάρ τις κ' ἐθέλῃ τὰ δίκαι' ἀγορεύειν γινώσκων (этому *τις* противопостав-
ляется *ὅς* *δὲ* *καὶ* *μαρτυρήσιν* *ἐκὼν* *ἐπίερκον* *ὁμόσας* *ψεύσεται*; ср. 193 sq.: *βλάψαι* *δ'* *ὁ* *κακὸς*
τὸν *ἀρεῖον* *φῶτα* *μῦθοισι* *σκολίοις* *ἀνέπων*, *ἐπὶ* *δ'* *ὄρκον* *ὀμῆται*).

¹⁾ Hermog. π. id. II 411 Sp.: ὁ Ὀμηρος ποιητῶν ἀριστος, φαῖν δ' ἂν ὅτι καὶ ῥητόρων...
ἐπεὶ γάρ ἐστιν ἡ ποίησις μίμησις ἀπάντων, ὁ δὲ μετὰ τῆς περὶ τὴν λέξιν κατασκευῆς ἀριστα μιμου-
μενος καὶ ῥήτορας δημηγοροῦντας καὶ κίθαροφδοὺς πανηγυρίζοντας... καὶ πάντα πράγματα οὗτος
ἀριστὸς ἐστὶ ποιητῆς (ср. Quintil. X 1, 48 sqq.). Таково было представленіе многихъ ли-
тературныхъ критиковъ древности; подробно развито оно было въ сочиненіи Телефа
пергамца περὶ τῆς κατ' Ὀμηρον ρητορικῆς (ср. Schrader, *Hermes* XXXVII 560 ff. XXXVIII
144 f.), въ Плутарховѣ(?) περὶ τοῦ βίου καὶ τῆς ποιήσεως Ὀμήρου (с. 161 sqq.), въ [Диону-
сіου τ. Ἀλικ.] τέχνη (p. 43 sqq. Us.); оно нашло себѣ мѣсто и въ Ὀμηρικὰ ζητήματα
Порфирія, въ схоліяхъ къ Гомеру, также въ схоліяхъ или пролегоменахъ къ Гермо-
гену; въ гомеровскихъ рѣчахъ указывались различныя εἶδη τῆς ρητορικῆς—δημηγορικόν,
ἐγκωμιαστικόν, συμβουλευτικόν, δικανικόν (ср. Walz, *Rh. gr.* IV 9 sq. VI 7. 48. VII 5; Plut.
Hom. 171), въ гомеровскихъ ораторахъ—представители различныхъ χαρακτήρων τῶν λόγων
(Менелай, Одиссей, Несторъ, въ качествѣ ζηλωταὶ коихъ выставлялись иногда Лисій,
Демосеѣвъ, Исократъ; ср. Eust. i Sch. BT ad Il. III 212 sqq.; Sch. Mon., Sp. III p.
152; Plut. Hom. 172; Walz VII 5; Quint. II 17, 8; Gell. VI 14, 7); отдѣльныя рѣчи,
какія ρητορικὸς ὢν ὁ ποιητῆς (μόνος τῶν ποιητῶν знавшій ὁ δὲ ποιεῖν αὐτόν, не такъ, какъ
другіе, которые αὐτοὶ δι' ὅλου ἀγωνίζονται, тогда какъ αὐτὸν δεῖ τὸν ποιητὴν ἐλάχιστα λέγειν,
Arist. poet. 1460 a) такъ часто вставлялъ въ свое повѣствованіе, тщательно разби-
рались и высоко оцѣнивались съ риторической точки зрѣнія (ср. сопоставленія отно-
сющихся сюда текстовъ у Schrader, l. c., и у Lehnert, De Scholiis ad Hom. rhetoricis,

чайшія меда рѣчи льются не только изъ устъ царя Нестора: и другіе гомеровскіе герои въ своихъ рѣчахъ, можно сказать, предвосхищаютъ многія формулированныя риторикою V-го и слѣдующихъ вѣковъ правила ораторскаго искусства¹⁾. Мы видимъ даже, какъ заботятся тутъ о томъ, чтобы и молодые люди, особенно царевичи, приучались говорить складно (μύθοισι πικνιόεισι), говорить приличное случаю (ἐοικότα μυθεῖσθαι)²⁾;

1896). Въ основаніи этого представленія лежала не только мысль, что Гомеръ въ своей мίμησις охватилъ πάσα τέχνη, πάντα τὰ ἀνθρώπεια, но и мысль, что συγδρομος ἢ ρητορικὴ τῷ λόγῳ των ψυχων (ср. Arist. rhet. 1354 a), и что она поэтоу ἡκείτο παρ' ἀνθρώποις еще πρὸ Νέστορος τε καὶ Παλαμῆδους καὶ Φοίνικος (Φοίνιξ πρᾶσσετορ μογὲρ при случаѣ сойдти и за Кадма) καὶ Ὀδυσσεύς; καὶ πρὸ των ἐν Ἰλίῳ (Syr. in Herm. I, 11 R.).—Съ этимъ представленіемъ не соглашались однако другіе литературные критики, предъявлявшіе болѣе строгія требованія къ краснорѣчію-риторикѣ; самыми серьезными доводами опровергали они не только уже ученіе (ссылавшееся, между прочимъ, на Jl. IV 1: οἱ θεοὶ ἡγορέωντο) о томъ, что риторика перешла отъ боговъ къ героямъ, отъ героевъ къ людямъ (у боговъ риторики не было уже потому, что ὁ λόγος προφορικὸς χρήζει σωματικῶν ὀργάνων; у поэтовъ вѣдь одно говорится, другое мыслится), но и ученіе о наличности риторики у гомеровскихъ героевъ: вѣдь и ἀνδράποδα βάρβαροι πάντος ἄμοιρα λόγῳ восхваляютъ другъ друга и говорятъ и защищаются и обвиняютъ, ἀπερ εἰσὶν ἴδια τῆς ρητορικῆς, и отнюдь нельзя τὴν των ἡρώων ἐκείνων εὐρυθμον προφορὰν принимать за ρητορικὴν (а развѣ за εἰδησιν λογισμοῦ καὶ οὐκ ὅτι τῶν ἄλλων πλείονα); τέχνην γὰρ πάντως οὐκ ἔχει (ср. W. IV 9. VII 5; ср. Quint. II 17, 6 sq.); одинъ изъ мотивовъ этихъ возраженій (σχεδὸν διὰ των πλείστων ὑπομνήσεων) указывается еще у Philod. I p. 8, 38 Sdh.: τὸ μὴδὲ τὴν τέχνην ὑπάρχειν ἐν τοιαῖς τισὶν χρόνοις λαμβάνουσιν ἀσυκοφαντήτως, ὅταν δόξωσιν ὡπωδήποτε παρσταχέιναι τὸ μὴ διὰ ἀγράπτων καταβεβλήσθαι τινας τεχνολογίας (ср. также Christoph. in Herm. ed. Rabe Rh. M. I, 243).—Этотъ споръ о рѣчахъ у Гомера (споръ, въ которомъ видное участіе приняли Стоики, ср. Schrader l. c. 571 ff. и Radermacher, Rh. M. LII, 416 ff.) восходитъ къ тому спору (Ератосѣенъ и Гиппархъ), который нашелъ себѣ отраженіе у Страбона p. 15 sq., и дальше—ко временамъ Антисѣена (ср. Duemmler, Kl. Schr. I, 24 ff.), Сократа, Платона; самый ранній прямой слѣдъ его для насъ—у Xenoph. conv. IV, 6 (ср. Plat. Resp. 392 E sqq. 593 D sqq. Phaedr. 261 B sq.: ἀλλ' ἢ τὰς Νέστορος καὶ Ὀδυσσεύς τέχνης μόνον περὶ λόγων ἀκήκοας, ἅς ἐν Ἰλίῳ σχολάζοντες συνεγραφέτην, των δὲ Παλαμῆδους ἀνήκοας γεγονας;).

¹⁾ Ср. Bergk Gr. Lit.-G. I 830 f. Hecht, Zur homer. Beredsamkeit, Festschrift Friedlaender dargebracht, 113 ff.—Несторъ (ср. о немъ Robert, Studien zur Ilias, 361 f. 446 ff.) называется въ Илладѣ ἡδυπής, λιγύς, Πολίων ἀγορητής, τοῦ καὶ ἀπὸ γλώσσης μέλιτος γλυκίων ρέειν αὐτῇ (I 247 sq. IV 293); ἢ μὲν αὐτ' ἀγορῇ νικᾷς, γέρον, υἱας Ἀχαιῶν—говоритъ ему Агамемнонъ (II 370; ср. слова самого Нестора, IX 50 sqq.). Не менѣе Нестора краснорѣчивъ у Гомера Одиссей; характеристика его краснорѣчія, сравнительно съ краснорѣчіемъ Менелая, дана въ Ил. III, 211 sqq.; Одиссей и потомъ слышъ (даже больше, чѣмъ Несторъ) за риторикώτατος; имъ любилъ пользоваться для своихъ цѣлей драматическіе и риторическіе писатели (у Еврипида онъ—героическій прототипъ демагога, Nestle, Euripides, 289 f.).—Plat. Phaedr. 261 C: αἱ μὲν Γοργίαν Νεστόρα τινα κατασκευάζεις, ἢ τινα Θρασύμαχόν τε καὶ Θεόδωρον Ὀδυσσεά.

²⁾ Od. III 23. 124 sq.; ср. IV 239.

при царевичахъ состоятъ наставники, воспитатели¹⁾, старающіеся сдѣлать изъ нихъ и умѣющихъ дѣйствовать, и умѣющихъ говорить—*μύθων τε ρητῆρ' ἔμεναι πρηχτῆρά τε ἐργῶν*²⁾. Отъ оратора требуютъ, чтобы онъ говорилъ не только съ разумніемъ дѣла, но и строго расчлененная мысль и слово, соблюдая порядокъ мысли, соблюдая мѣру и тактъ въ подборѣ и въ сочетаніи словъ³⁾. И въ гомеровскомъ вѣчѣ, въ совѣтѣ и въ судѣ басилеи говорятъ больше другихъ; но выступаютъ со своими рѣчами и люди изъ народа (*δῆμου ἄνδρες*)—и не всегда, конечно, такъ неудачно, какъ *Θερσίτης*, въ лицѣ котораго аристократически-настроенный поэтъ *Иліады* рѣзкими чертами рисуетъ оратора оппозиціи: самый гнусный видомъ изъ всѣхъ пришедшихъ подъ *Иліюс*, съ кривыми ногами, хромою, горбатый, съ узкими плечами и узкой грудью, съ головой влиномъ, съ рѣдкимъ волосомъ, этотъ ораторъ-крикунъ всегда имѣлъ наготовѣ массу беспорядочныхъ словъ, чтобы пускать ихъ въ ходъ, безъ всякаго смысла и толку,—ради того лишь, чтобы оспаривать всякое предложеніе *басилеевъ* да потѣшать народъ, собравшійся на вѣче⁴⁾. Предъ нами здѣсь чрезвычайно-художественно, но слишкомъ уже темными красками нарисованный типъ вѣчника-демагога⁵⁾—типъ, дальнѣйшей характери-

¹⁾ Φοῖνιξъ при *Ахилеѣ* (II. IX 437 sqq.), *Менторъ* при *Телемахѣ* (Od.), Ἀλκίβοοςъ при *Энеѣ* (II. XIII 465 sqq.).

²⁾ II. IX 438 sqq. (слова *Фойника Ахилею*): σοὶ δέ μ' ἐπέμπε Πηλεὺς, ὅτε σ' ἐκ Φθίης Ἀγαμέμνωνι πέμπεν νηπιον, οὗ πω εἰδὼθ' ὁμοίου πολέμοιο οὐδ' ἀγορῶν, ἵνα τ' ἄνδρες ἀριπρεπέες τελέθουσιν. τοῦνεκα με προέηκε, διδασκόμεναι τάδε πάντα, μύθων τε ρητῆρ' ἔμεναι πρηχτῆρά τε ἐργῶν. Ср. Od. II 272 (*Аѳина Μέντορι* εἰδομένη *Телемаху*): τελέσαι ἐργον τε ἔπος τε. II. XV 281 sqq. Od. IV 817 (*νήπιος*, οὔτε πόνων ἐν εἰδῶς οὔτ' ἀγορῶν). Идеаль женскаго воспитанія—ἐργα и ψῆρες (ἐσθλαί): II. I 115. Od. VI 111.—Въ надписяхъ часто встрѣчаемъ формулу: ἐπειδὴ ΝΝ διατελεῖ τῷ δῆμῳ καὶ λέγων καὶ πράττων τὰ ἀρίστα καὶ κάλλιστα, τὰ συμφέροντα (Mich. 204 sqq. 327. 394. 458. 470; ср. 379: ποιεῖ ἀγαθὸν καὶ λόγῳ καὶ ἔργῳ; 1322: καταδῶ... αὐτόν καὶ ἔργα καὶ ἔπος).

³⁾ Ораторъ не долженъ быть ἀκρίτομυθος, ἀμετροεπής (II. II 246. 212), ἀφισαρτοεπής, πολύμυθος (III 214 sq.), не долженъ знать ἐπεα ἄκοσμα (II 213); онъ долженъ не упускать изъ виду τέλος μύθων (IX 56; ср. XI 625), долженъ говорить не μάψ, а κατὰ κόσμον (II 214; Od. III 138), излагать πάντα ἐν μοίρῃ (II. XIX 186), κατὰ μοῖραν (II. pass. Od. XVIII 170), говорить ἐν φρονέων (II. I 73. II 78. 183), не кертоμέων (II 256), не ὀξεία κεκληγώς, не μακρὰ ροῶν (II 222. 224); λιγὺς ἀγορητής (II. I 248. II 246. IV 293. XIX 82. Od. XX 274) не долженъ быть λωβήτηρ ἐπεαβόλος (II. II 275).—Оратора καλὸν ἀκούεμεν, οὐδὲ εἰκεν ὑββάλλειν χαλεπὸν γὰρ ἐπισταμένῳ περ εἶναι (II. XIX 79 sqq.).

⁴⁾ II. II 211 sqq. (Ср. Δόλων, εἶδος κακός, X 316.).

⁵⁾ Usener, Stoff des griech. Epos, 42 ff., указываетъ въ изображеніи *Θερσίτη*, какъ бы далеко ни шло здѣсь поэтическое измышленіе, слѣды представленія о богѣ, носившемъ такое или подобное имя, и выстѣ о *фармаκός*; во всякомъ случаѣ, гоме-

стикой котораго и послѣ займется литература, больше всего, конечно, комедія, особенно комедія Аристофана.

Итакъ, уже въ ту эпоху, или въ тѣ эпохи, которыя нашли себѣ изображеніе и отображеніе въ Иліадѣ и въ Одиссеѣ¹⁾, мы встрѣчаемся не только съ широкимъ примѣненіемъ, но и съ значительной выработкой политическаго краснорѣчія²⁾. Когда цари смѣняются избираемыми

ровскій образъ „худого мужика-вѣчника“ ближе напоминаетъ намъ „безыменитыхъ мужиковъ“ Воскресенской лѣтописи (1471 г.), „иже скотомъ подобни суть, ничтоже разума имущихъ, но точю едино кричаніе, и ти приходяху на вѣче, и кричаху и лааху яко пси, нехѣпаа глаголюще (государемъ зовяху себѣ Великій Новгородъ, князя великаго пословъ рѣчей слышати не хотяху)“.

¹⁾ Иліада и Одиссея очень долго творились (устно и письменно) и въ своемъ содержаніи, и въ своей формѣ, пока онѣ не приняли „въ цѣломъ и существенномъ“ тотъ видъ, въ какомъ дошли и до насъ; такой видъ онѣ приняли во всякомъ случаѣ ко временамъ Платона (*Ludwich*, *Die Homervulgata*, 67 ff. 188 ff.), и вѣроятно еще къ VI столѣтію или въ VI столѣтіи (все-еще законное сомнѣніе въ достовѣрности легенды о писистратовской рецензій Гомера у *Ludwich'a*, l. l., 156 ff., напрасно, кажется, переходитъ въ безусловное отрицаніе „аттической редакціи“ вообще, въ пользу которой, кромѣ общихъ—ср. *Sauer*, *Grundfragen d. Homerkritik*, 69 ff.—говорять и различныя детальныя указанія, вродѣ, напр., тѣхъ, какія даютъ *Dümmler*, *Kl. Schr.* II 25 ff., и *Wilamowitz*, *Arist. u. Ath.*, I 239, гдѣ, конечно, можно было-бы не тревожить раскодовъ и не заставлять аѳинянъ совершать при Гиппій панаѳинейскую помпу не ἀσπίδωτας). Какъ бы то ни было, гомеровскія поэмы заключаютъ въ себѣ и объективныя, и субъективныя наслоенія нѣсколькихъ столѣтій, и эпизоды, представляющіе болѣе-непосредственный интересъ для исторіи краснорѣчія (II. I 245 sqq. II 211 sqq. III 203 sqq. IX 430 sqq.), изслѣдователями состава Иліады относятся обыкновенно къ числу уже болѣе-позднихъ наслоеній (ср. указанія *С. Шестакова*, О происхожденіи Иліады, 126 сл. 138 сл. 176 сл. 236 сл.).

²⁾ Гомеровскія поэмы предполагаютъ, повидимому, развитіе не только вѣчеваго (или совѣтскаго), но и посольскаго краснорѣчія (ср. II. III 203 sqq. и Πρῆξις).—Отмѣтимъ еще, что похожимъ на демагога является въ Одиссеѣ (XII 278 sqq.) среди спутниковъ Одиссея Эврилохъ.—Конечно, еще больше, нежели у Гомера, герои выступали въ качествѣ ораторовъ у трагиковъ (ср. *Arist. poet.* 1450 b, гдѣ, м. пр., отмѣчается, что οἱ μὲν ἀρχαῖοι πολιτικῶς ἐποιοῦν λέγοντας, οἱ δὲ νῦν ρητορικῶς).—Павсаній (II 31, 1 sqq.) рассказываетъ о находившемся на агорѣ Τροίζηνιον, позади храма Артемиды, Πιτθεῖας μνῆμα, съ тремя на немъ θρόνοι (ср. *Reichel*, *Über vorhellenische Götterkulte*, 1897); говорили, что Питтеей и два мужа съ нимъ (assessores, πάραδροι?) творили судъ на этихъ сѣдалищахъ; неподалеку была святиныя Музъ,—ἐνταῦθα Πιτθεῖα διδάξει λόγων τέχνην φασί, καὶ τὶ βέλιον Πιτθεῖας δὲ σύγγραμμα ὑπὸ ἀνδρὸς ἐκδοθῆν 'Επιδαυρίου καὶ αὐτὸς—прибавляетъ Павсаній—ἐπελεξάμεν. Ср. также *Paus.* II 19, 3 (о Геланорѣ и Данаѣ).—Питтеей, рассказываетъ Плутархъ (*Thez.* 3), былъ царемъ-основателемъ πόλεως οὐ μεγάλης τῆς Τροίζηνιον, но прославился больше всѣхъ жившихъ въ тѣ времена ὡς ἀνὴρ λόγιος καὶ σοφώτατος, особенно своими γυνωμολογίαι, подобными гесіодовымъ ἐν τοῖς Ἔργοις; быть-можетъ за ними изъ своихъ γυνῆμα, и прежде всего за μηδὲ δίκην δικάσσης πρὶν ἀμφοῖν μῦθον ἀκούσης (*Schol. Aesch. Eum.* 428. *Sch. Eur. Hipp.* 264. *Paroem. Gr.* II 759 L.), онъ и возве-

народомъ и въ народа представителями исполнительной власти, когда совѣтъ, раньше «дума» при особѣ царя, получаетъ характеръ комиссіи при вѣчѣ, когда судебная власть, дѣлившаяся раньше между царемъ и вѣчемъ, но чаще всего осуществлявшаяся царемъ, переходитъ къ гласному народному суду¹⁾, который—такъ же, какъ и царь въ его судоговореніи (и правоговореніи),—наблюдалъ, конечно, то мудрое реченіе, которое ходило съ именемъ мненческаго царя Питеея трэзенскаго: *μηδὲ δίκην δικάσας πρὶν ἀμφοῖν μῦθον ἀκούσας*²⁾, когда все болѣе осложняется вся вообще—и въ частности политическая—жизнь, весь вообще—и въ частности юридическій—быть, когда, вмѣстѣ съ тѣмъ, все болѣе развивается умственная культура (и въ частности литература),—тогда политическое и судебное краснорѣчіе, естественно, поднимается въ своемъ значеніи—особенно, конечно, въ болѣе культурныхъ центрахъ, прежде всего—въ Аѣнахъ³⁾. Съ конца V вѣка литературныя изображенія аѣни-

дентъ былъ (у Павсанія I. с.) въ званіе профессора *λόγων τέχνης* (ср. Paus. I 22, 2). Питеей вовлеченъ былъ въ кругъ трозанскихъ сказаній и легендъ, гдѣ представлены были всѣ тѣ мотивы, какіе (ср. выше, стр. 23, пр. 4) связываются съ представленіемъ о нимфахъ-музахъ: и Посейдонъ съ его отношеніями къ нимфамъ, и съ его «ыновьями-близнецами, и Глаукос, и Пήλαος съ Беллерофонтомъ, и Ἴππόλυτος, Питѣеос παῖδευμα, съ Фаῖδρα и съ амазонками, и нимфы Ἀρδαλίδες, и Διώνυσος καλὰγος, и даже Ἴππου καλουμένη κρήνη (ср. *Wide, De sacris Troezeniorum Herm. Epidaur., 1888. Gruppe, Gr. Myth.* 190 ff. 585 ff. *Wilamowitz, Hippolytos*, 36 ff.); эти трозанскія сказанія стояли въ тѣсной связи съ аттическими, какъ и Питѣеос (Питѣеос)—съ Ѳесеємъ (ср. *Gruppe I. с. Kirchner Attica et Peloponnesiaca*, 9 sqq.); слышій иногда дѣдомъ или руководителемъ Ѳесея, Питеей оказывался и какъ-бы двойникомъ (Seitenstück) краснорѣчиваго основателя аѣнской демократіи (какъ Μεγαρέως и др.; ср. *Usener, Rh. Mus.* LIII 356 ff.).

¹⁾ Ср. *Приложение*.

²⁾ Т. е.—*audiatur et altera pars. Hirschel, Der Eid*, 107 f., сближаетъ это реченіе съ *эсхиловымъ*: *δυοῖν παρόντων ἡμισυς λόγου πάρα* (Eum. 428) и оба эти реченія съ *Rechts-Sprichwort: Ein manns red ein halbe red Man soll alle hören alle beed* (*Grimm, W. VIII 454*). Ср. также Hes. op. 263 sq.: βασιλῆες, ἰδόντες μύθους, δωροφάγοι, σχολῶν δὲ δίκων ἐπὶ πάγχυ λάθεσθε. II. XVIII 507 sq.: καί το δ' ἐν μέσσοισι τάλαντα, τῷ δόμεν, ὃς δίκην ἰδόντατα εἶποι. Sol. fr. 4, 37 sqq.: αὐθόνη δίκας σχολίας, παύει δ' ἔργα διχοστασίης. Анаст. 16 B.: μυθιῆται διέπουσιν ἄστο (μυθιῆται—στασιασται, по Schol. Od. XXI 71: μύθου ποιήσασθαι ἐπισχεσίην). Πανώσιος διχθάδιος μῦθος, Lex. Gen. (Reitzenstein, Ined. poet. gr. fr. II p. 15). Pap. Br. M., Wessely *Wien. St.* IX 266, Z. 18 f.: τούτων ῥηθέντων αὐτοῖς πρὸς ἀλλήλους συμβέβηκεν μεσιτίαν γενέσθαι.—Ср. Aristoph. *vesp.* 725. Eurip. *Heraclid.* 179 sqq. Hipp. 882 sqq.—Присяга аѣнскихъ геліастовъ гласила: καὶ ἀκροάσομαι τοῦ τε κατηγόρου καὶ τοῦ ἀπολογουμένου ὁμοίως ἀμφοῖν, Demosth. XXIV 151; ср. Ditt.² 512.—Находились потомъ и возражавшіе противъ питеева реченія (Зенонъ у Plut. de Stoic. rep. 8; [Plat.] *Demod.* 382 E sqq.).

³⁾ Публичное краснорѣчіе существовало и даже процвѣтало въ Елладѣ всегда и повсюду: лучшимъ доказательствомъ тому можетъ служить порешеній изъ гомеров-

скаго эпоса въ историографію и столь прочно утвердившійся въ ней приемъ—вставлять въ повѣствованіе—претендовавшія, конечно, только на передачу τῆς συμπίσης γνώμης τῶν ἀληθῶς λεχθέντων (Thuc. I 22)—рѣчи, ἃ σφεδὸν ὡς εἰ κεφάλαια τῶν πράξεων ἐστί καὶ συνέχει τὴν ὅλην ἱστορίαν, говоритъ Поливій, XII 25 а. Но, разумеется, не всегда и не вездѣ краснорѣчіе процвѣтало одинаково: съ этой точки зрѣнія не совсѣмъ произвольной антитезѣй было, напр., противопоставленіе аѳинянъ (πόλις φιλόλογός τε καὶ πολύλογος, οὗ τῆς Ἑλλάδος πλείστη ἐστὶν ἐξουσία τοῦ λέγειν, Plat. Leg. 641 E. Gorg. 461 E) славившимся своимъ лаконизмомъ лакедемонянамъ. Конечно, и лакедемоняне произносили (и слушали у себя) рѣчи (ср. Thuc. I 68 sqq. IV 16 sqq. 34 sqq. 125 sq. V 8 sqq. VI 88 sqq.; о Брасидѣ, IV 84: ἦν δὲ οὐδὲ ἀδύνατος, ὡς Λακεδαιμόνιος, εἰπεῖν; ср. также сравнительную характеристику мантинейскихъ, аргейскихъ, аѳинскихъ и лакедемонскихъ παραινήσεις, V 69); но, какъ замѣчаетъ Цицеронъ (Brut. 49 sq.), они не выставили ни одного виднаго оратора, какъ не было таковыхъ въ Аргосѣ, Коринѣ или Фивахъ (если не предполагать, что былъ таковымъ Епаминондъ, doctus homo). когда у аѳинянъ уже процвѣтало studium eloquentiae, такъ что Цицеронъ склоненъ былъ утверждать, что это studium было сначала non commune Graeciae, sed proprium Athenarum. Ἑλλάδος Ἑλλάς, Ἑλλάδος παιδεύσει καὶ παιδευτήριον, πρυτανεῖον τῆς σοφίας, Аѳины всегда, конечно, (и особенно въ лицѣ своихъ „десяти ораторовъ“) занимали самое видное и самое почетное мѣсто въ исторіи греческаго краснорѣчія; только въ болѣе позднее время (послѣ Александра В.) съ Аѳинами начинаютъ соперничать (хотя и не во всѣхъ отношеніяхъ удачно) другіе—преимущественно малоазійскіе—культурные центры (и то не каждый порознь, а всѣ вмѣстѣ), также Родосъ и потомъ все къ себѣ стягивавшая, все въ себя втягивающая ἡ πάντων κρατοῦσα Ῥώμη; на этой почвѣ выясняется (уже съ нач. III в.) и борьба двухъ направленій краснорѣчія (какъ и вообще художественной прозы), сначала ἐλληνισμός и σολοικισμός (φρυγίζειν, μισίζειν), потомъ ἀττικισμός и αἰανός χαρακτήρ (οἱ ἈσIANΟΙ καλούμενοι ῥήτορες). Ср. Norden, Ant. K. I, 126 ff. 240 ff. 344 ff. Radermacher, Rh. Mus., LIV, 351 ff. Wilamowitz, Hermes, XXXV, 1 ff.—Какъ ораторъ съ прочно установившейся репутаціей, прославленный не только потомствомъ, но и современниками (ср. Blass, Att. Bereds. I² 34 ff.), является уже Периклъ, λέγειν καὶ πράσσειν δυνατότατος; но немногимъ меньшею была потомъ и ораторская слава Θемистокла; не приходилось отказывать въ краснорѣчіи и Аристиду, а тѣмъ болѣе уже Солону (о его δημηγορίαι—Diog. L. I 61), которому иные приписывали и основаніе аѳинскаго ἐπιταφίου ἀγῶνος (ср. Plut. Public. 9); спорили только о томъ, играла-ли роль въ краснорѣчіи этихъ ἀρχαῖοι ῥήτορες (ср. Aeschin. I 25) техническая выучка (Thuc. I 138, 3. II 60, 5 sq. Plat. Alc. I 118 C. Phaedr. 270 A. Gorg. 519 B. Men. 93 C sqq. Xenoph. Mem. IV 2, 2. Conv. VIII 39. Ср. Philod. II 201 sqq. Plut. Them. 2. Per. 4 sqq.). Этотъ идущій, повидимому, еще съ конца V стол. споръ стоялъ въ связи съ тѣмъ споромъ—насколько и поскольку διδακτέον ἡ ῥητορική, который былъ поднятъ, когда въ Аѳинахъ появился (впервые въ 427 г.) съ вывезенной изъ Сициліи τέχνη ῥητορικῇ Горгіѣ. Правда, намъ рассказываютъ и о наставникахъ Θемистокла и Перикла (Μнесифιλῆς и Дамонῆς), правда еще раннѣе Горгія прибылъ въ Аѳины профессоръ риторики Θрасимахъ халкедонецъ (ср. Schwartz, De Thrasymacho Chalced., 4. Drexler, N. Jahrbh. S.-B. XXVII 225), и оба они говорили и учили не только въ Аѳинахъ, а даже и въ Θессаліи (Plat. Men. 70 B. Isocr. XV 155; Clem. Al. VI p. 746 P), но и въ древней, и особенно въ новой наукѣ прочно установилось представленіе, что настоящее краснорѣчіе начинается въ Аѳинахъ съ Горгія, а въ Елладѣ вообще съ сицилійскихъ учителей Горгія—Корака или Тисія, или обоихъ

ской политической жизни¹⁾ переполняются указаниями или намеками на ту все подавляющую, надъ всѣмъ доминирующую роль, какую и на вѣчѣ съ совѣтомъ, и въ судѣ захватываетъ себѣ слово²⁾, наполняются выходами противъ пользующихся (т. е. злоупотребляющихъ) силою слова

вмѣстѣ,—представленіе, которое сводится обыкновенно къ Аристотелю (тексты сюда относящіяся см. у *Spengel*, *Συν. τεχν.*, 22 sqq.: ср. *Navarre*, *Rhét. gr. av. Arist.*, 3 ss.). *Radermacher*, *Rh. Mus.* I. 412 ff., указываетъ двѣ версіи этой традиціи; одну, по которой изъ Сициліи пришло въ Грецію политическое краснорѣчіе вообще, онъ не безъ основаній сводитъ къ Тимэю; другую, по которой начало свое ведетъ изъ Сициліи лишь судебное краснорѣчіе, онъ оставляетъ за Аристотелемъ. Къ сожалѣнію, эта аристотелевская версія доселѣ остается не обследованной (главнымъ образомъ влѣдствіе излишней довѣрчивости къ надежности цитатъ у древнихъ писателей). Кажется, что, оставляя въ сторонѣ вопросъ о приуроченіи показанія Аристотеля къ тому или другому изъ приписываемыхъ ему сочиненій (τεχνῶν συναγωγή, или Σοφιστής, или περί ποιητῶν, или даже τέχνης τῆς Θεοδότητος συναγωγή), мы можемъ возстановить его—чрезвычайно важныя для исторіи греческой риторики и ея историографіи—мысли. *Soph. el.* 183 b читаемъ: οἱ νῦν εὐδοκίμοῦντες [ῥήτορες] παραλαμβάντες παρὰ πολλῶν οἷον ἐκ διαδοχῆς κατὰ μέρος παραγγέλλοντων οὕτως ἠρξάμενοι Τεισίας μὲν μετὰ τοὺς πρώτους, Θρασύμαχος δὲ μετὰ Τεισίαν (*Rhet.* 1401 b упоминается уже ἡ Κόρακος τέχνη). Кто были эти οἱ πρώτοι, показываютъ цитаты изъ Аристотеля у *Sext. Emp. adv. math.* VII 6 и *Diog. L.* VIII 57. позволяющіе намъ видѣть передачу аристотелевской теоріи у *Quint.* III 1, 8 sqq.: primus post eos quos noetae tradiderunt movisse aliqua circa rhetoricen (πρῶτον ῥητορικὴν κακινυχέναι) *Empedocles* (ἑμπεδοκλῆς καὶ θεῖως περὶ τὴν φράσιν) dicitur. artium autem scriptores antiquissimi *Corax et Tisias Siculi etc.* (ср. *Cic. Brut.* 46 sqq.: ait Aristoteles... tum primum... artem et praecepta Siculos Coracem et Tisiam conscripsisse). Возможно, конечно, что въ цитатѣ Цицерона (*Brut.* 46) Аристотелю принадлежитъ и указаніе на то, что эта первая письменная τέχνη ῥητορικὴ имѣла своимъ предметомъ res privatas, и даже объясненіе факта ея появленія изъ національныхъ (ср. *Pind. Pyth.* I 41 sq.: καὶ σοφοὶ περίῳρασι τ' ἔφυν. *Plat. Gorg.* 493 A) и политическихъ условий.—Въ *Пролег.* т. ст., *Walz* VII 5, читаемъ: λέγουσι δὲ τινες δικανικὸν λόγον εἰρηχέναι (εὐρηχέναι?) πρῶτον Μενασθέα, τὸν στρατηγὸν τῶν Ἀθηναίων, ὃς καὶ ἐπὶ Τροίαν ἀφίκετο· ἄλλοι δὲ λέγουσιν Ἀντιφῶντα, τοῦτον τὸν ῥήτορα κατὰ Θηζέως περὶ τῶν Παλλαντίδων ἤχησε δὲ κατὰ Σικελίαν (рядомъ съ Коракомъ упоминается Антифонъ и у *Philod. Suppl.* p. XXXIII Sdh.; ср. *Quint.* III 1, 11: Antiphon quoque et orationem primus omnium scripsit).—Объ отношеніяхъ Антифонта, автора тетралогіи, къ Горгію ср. *Tiele, Hermes* XXXVI, 245 f.

¹⁾ Диалоги Платона, трагедія (особенно Еврипидъ), прежде-же всего комедія, гдѣ заключается драгоцѣннѣйшій матеріалъ для исторіи не только практики (ср. напр., пародіи вѣчевыхъ, совѣтскихъ, судебныхъ рѣчей и преній въ аристофановыхъ *Всадникахъ*, *Осахъ*, *Θεσμοφορίάζουσαι*, *Ἑκκλησιάζουσαι*), но и теоретической разработки (ср. особенно *Облака* и преніе *Эсхила* и Еврипида предъ *Діонисомъ* въ *Лягушкахъ*) краснорѣчія, особенно политическаго и судебного.

²⁾ То же подтверждаетъ собою, конечно, начавшееся здѣсь съ 20-хъ годовъ V в. издаваніе и составленіе образцовыхъ или примѣрныхъ рѣчей или ихъ примѣрныхъ диспозицій, вступленій и заключеній (ср. ἔλεοι *Θрасимаха*) и вообще риторическихъ руководствъ и пособій, а также появленіе политическихъ συγγράμματα пи-анныхъ въ формѣ рѣчей (λόγοι συμβουλευτικοί).

скаго эпоса въ исторіографію и столь прочно утвердившійся въ ней приемъ—вставлять въ повѣствованіе—претендовавшія, конечно, только на передачу τῆς ὑμπίστης γνῶμης τῶν ἀληθῶς λεχθέντων (Thuc. I 22)—рѣчи, ἡ σφεδὼν ὡς εἰ κεφάλαια τῶν πράξεων ἐστὶ καὶ συνέχει τὴν ὅλην ἱστορίαν, говоритъ Поливій, XII 25 а. Но, разумеется, не всегда и не вездѣ краснорѣчіе процвѣтало одинаково: съ этой точки зрѣнія не совсѣмъ произвольной антитезой было, напр., противопоставленіе аѳинянъ (πῶλιν φιλόλογός τε καὶ πολόλογος, οὗ τῆς Ἑλλάδος πλείστη ἐστὶν ἐξουσία τοῦ λέγειν, Plat. Leg. 641 E. Gorg. 461 E) славившимся своимъ лаконизмомъ лакедемонянамъ. Конечно, и лакедемоняне произносили (и слушали у себя) рѣчи (ср. Thuc. I 68 sqq. IV 16 sqq. 34 sqq. 125 sq. V 8 sqq. VI 88 sqq.; о Брасидѣ, IV 84: ἦν δὲ οὐδὲ ἀδύνατος, ὡς Λακεδαιμόνιος, εἰπεῖν; ср. также сравнительную характеристику мантинейскихъ, аргейскихъ, аѳинскихъ и лакедемонскихъ парαινѣσεις, V 69); но, какъ замѣчаетъ Цицеронъ (Brut. 49 sq.), они не выставили ни одного виднаго оратора, какъ не было таковыхъ въ Аргосѣ, Коринѣ или Фивахъ (если не предполагать, что былъ таковымъ Епаминондъ, doctus homo). когда у аѳинянъ уже процвѣтало studium eloquentiae, такъ что Цицеронъ склоненъ былъ утверждать, что это studium было сначала non commune Graeciae, sed proprium Athenarum. Ἑλλάδος Ἑλλάς, Ἑλλάδος παιδείας и παιδευτήριον, прутаγείον τῆς σοφίας, Аѳины всегда, конечно, (и особенно въ лицѣ своихъ „десяти ораторовъ“) занимали самое видное и самое почетное мѣсто въ исторіи греческаго краснорѣчія; только въ болѣе позднее время (послѣ Александра В.) съ Аѳинами начинаютъ соперничать (хотя и не во всѣхъ отношеніяхъ удачно) другіе—преимущественно макоазійскіе—культурные центры (и то не каждый порознь, а всѣ вмѣстѣ), также Родосъ и потомъ все къ себѣ стягивающая, все въ себя втягивающая ἡ πάντων χρητοῦσα Ῥώμη; на этой почвѣ выясняется (уже съ нач. III в.) и борьба двухъ направленій краснорѣчія (какъ и вообще художественной прозы), сначала ἑλληνισμός и σολοικισμός (φρυγίζειν, μοσιζειν), потомъ ἀττικισμός и ἀσιανὸς χαρακτήρ (οἱ Ἀσιανοὶ καλούμενοι ῥήτορες). Ср. Norden, Ant. K. I, 126 ff. 240 ff. 344 ff. Radermacher, Rh. Mus., LIV, 351 ff. Wilamowitz, Hermes, XXXV, 1 ff.—Какъ ораторъ съ прочно установившейся репутацией, прославленный не только потомствомъ, но и современниками (ср. Blass, Att. Bereds. I² 34 ff.), является уже Периклъ, λέγειν καὶ πράσσειν δυνατότατος; но немногимъ меньшей была потомъ и ораторская слава Θемистокла; не приходилось отказывать въ краснорѣчіи и Аристиду, а тѣмъ болѣе уже Солону (о его δημηγορίαι—Diog. L. I 61), которому иные приписывали и основаніе аѳинскаго ἐπιταφίου ἀγῶνος (ср. Plut. Public. 9); спорили только о томъ, играла-ли роль въ краснорѣчіи этихъ ἀρχαῖοι ῥήτορες (ср. Aeschin. I 25) техническая выучка (Thuc. I 138, 3. II 60, 5 sq. Plat. Alc. I 118 C. Phaedr. 270 A. Gorg. 519 B. Men. 93 C sqq. Xenoph. Mem. IV 2, 2. Conv. VIII 39. Ср. Philod. II 201 sqq. Plut. Them. 2. Per. 4 sqq.). Этотъ идущій, повидимому, еще съ конца V стол. споръ стоялъ въ связи съ тѣмъ споромъ—насколько и поскольку διδακτέον ἡ ῥητορικὴ, который былъ поднятъ, когда въ Аѳинахъ появился (впервые въ 427 г.) съ вывезенной изъ Сипіліи τέχνη ῥητορικῆς Горгій. Правда, намъ рассказываютъ и о наставникахъ Θемистокла и Перикла (Μνησιφιλῆς и Дамонѣ), правда еще раньше Горгія прибылъ въ Аѳины профессоръ риторики Θрасимахъ халкедонецъ (ср. Schwartz, De Thrasymacho Chalced., 4. Dregur, N. Jahrbh. S.-B. XXVII 225), и оба они говорили и учили не только въ Аѳинахъ, а даже и въ Θεσσαλίᾳ (Plat. Men. 70 B. Isocr. XV 155; Clem. Al. VI p. 746 P), но и въ древней, и особенно въ новой наукѣ прочно установилось представленіе, что настоящее краснорѣчіе начинается въ Аѳинахъ съ Горгія, а въ Елладѣ вообще съ сипілійскихъ учителей Горгія—Κοραка или Τισία, или обоихъ

ской политической жизни¹⁾ переполняются указаниями или намеками на ту все подавляющую, надъ всѣмъ доминирующую роль, какую и на вѣчѣ съ совѣтомъ, и въ судѣ захватываетъ себѣ слово²⁾, наполняются выходами противъ пользующихся (т. е. злоупотребляющихъ) силою слова

виѣствъ,—представленіе, которое сводится обыкновенно къ Аристотелю (тексты сюда относящіяся см. у *Spengel*, *Συν. τεχν.*, 22 sqq.: ср. *Navarre*, *Rhét. gr. av. Arist.*, 3 ss.). *Radermacher*, *Rh. Mus.* LII 412 ff., указываетъ двѣ версіи этой традиціи; одну, по которой изъ Сициліи пришло въ Грецію политическое краснорѣчіе вообще, онъ не безъ основаній сводитъ къ Тимэю; другую, по которой начало свое ведетъ изъ Сициліи лишь судебное краснорѣчіе, онъ оставляетъ за Аристотелемъ. Къ сожалѣнію, эта аристотелевская версія доселѣ остается не обоснованной (главнымъ образомъ вълѣдствіе излишней довѣрчивости къ надежности цитатъ у древнихъ писателей). Кажется, что, оставляя въ сторонѣ вопросъ о приуроченіи показанія Аристотеля къ тому или другому изъ приписываемыхъ ему сочиненій (*τεχνῶν συνταγή*, или *Σοφιστής*, или *περί ποιητῶν*, или даже *τέχνης τῆς Θεοδέκτου συνταγή*), мы можемъ возстановить его—чрезвычайно важныя для исторіи греческой риторики и ея историографіи—мысли. *Soph. el.* 183 b читаемъ: οἱ νῦν εὐδοκίμοι οὐκ ἔχουσιν ἀλλὰ παραλαβόντες παρὰ πολλῶν οἷον ἐκ διαδοχῆς κατὰ μέρος προαγγίζοντων οὕτως ἠδὲξασιν Τισίας μὲν μετὰ τοὺς πρώτους, Θρασύμαχος δὲ μετὰ Τισίαν (*Rhet.* 1401 b упоминается уже ἡ Κόρακος τέχνη). Кто были эти οἱ πρώτοι, показываютъ цитаты изъ Аристотеля у *Sext. Emp. adv. math.* VII 6 и *Diog. L.* VIII 57, позволяющіе намъ видѣть передачу аристотелевской теоріи у *Quint.* III 1, 8 sqq.: primum post eos quos poetae tradiderunt movisse aliqua circa rhetoricen (πρῶτον ῥητορικὴν χεκινηκέναι) *Empedocles* (ἐμπεδοκλῆς καὶ δεινὸς περὶ τὴν φράσιν) dicitur. artium autem scriptores antiquissimi Corax et Tisias Siculi etc. (ср. *Cic. Brut.* 48 sqq.: ait Aristoteles... tum primum... artem et praecepta Siculos Coracem et Tisiam conscripsisse). Возможно, конечно, что въ цитатѣ Цицерона (*Brut.* 46) Аристотелю принадлежитъ и указаніе на то, что эта первая письменная τέχνη ῥητορικὴ имѣла своимъ предметомъ res privatae, и даже объясненіе факта ея появленія изъ національных (ср. *Pind. Pyth.* I 41 sq.: καὶ σοφοὶ περίγλωσσοι τ' ἔφυν. *Plat. Gorg.* 493 A) и политическихъ условій.—Въ *Proleg.* т. ст., *Walz* VII 5, читаемъ: λέγουσι δὲ τινες δικαστικὸν λόγον εἰρηκέναι (εὐρηκέναι?) πρῶτον Μενεσθέα, τὸν στρατηγὸν τῶν Ἀθηναίων, ὃς καὶ ἐπὶ Τροίαν ἀφίκετο· ἄλλοι δὲ λέγουσιν Ἀντιφῶντα, τοῦτον τὸν ῥήτορα κατὰ Θηζέως περὶ τῶν Παλλαντίδων ἤκμασε δὲ κατὰ Σικελίαν (рядомъ съ Коракомъ упоминается Антифонъ и у *Philod. Suppl.* p. XXXIII Sdh.; ср. *Quint.* III 1, 11: Antiphon quoque et orationem primum omnium scripsit).—Объ отношеніяхъ Антифонта, автора тетралогій, къ Горгію ср. *Tiele, Hermes* XXXVI, 245 f.

¹⁾ Диалоги Платона, трагедія (особенно Еврипидъ), прежде-же всего комедія, гдѣ заключается драгоцѣннѣйшій матеріалъ для исторіи не только практики (ср. напр., пародіи вѣчевыхъ совѣтскихъ, судебныхъ рѣчей и преній въ аристофановыхъ *Всадникахъ*, *Осахъ*, *Θεσμοφορίζουσαι*, *Ἐκκλησιάζουσαι*), но и теоретической разработки (ср. особенно *Облака* и преніе Эсхила и Еврипида предъ Діонисомъ въ *Лягушкахъ*) краснорѣчія, особенно политическаго и судебного.

²⁾ То же подтверждаетъ собою, конечно, начавшееся здѣсь съ 20-хъ годовъ V в. изданіе и составленіе образцовыхъ или примѣрныхъ рѣчей или ихъ примѣрныхъ диспозицій, вступленій и заключеній (ср. ἔλεοι Θрасимаха) и вообще риторическихъ руководствъ и пособій, а также появленіе политическихъ συγγραμμάτων или анныхъ въ формѣ рѣчей (λόγοι συμβουλευτικοί).

демагоговъ и ихъ вдохновителей—«софистовъ»¹⁾, противъ сочиняющихъ за деньги обвинительныя и защитительныя рѣчи «логографовъ»²⁾ и противъ разучивающихъ наизусть эти покупныя рѣчи³⁾, противъ сутяжниковъ, кляузниковъ и ябедниковъ⁴⁾, наполняются вылазками противъ народа, который имѣетъ такую же власть, какъ тираннъ, но которому, какъ тиранну, лстятъ, котораго обманываютъ, чтобы на его счетъ поживиться, котораго говорящій съ нимъ можетъ направить или увлечь, куда угодно⁵⁾, наполняются вылазками противъ судей, власть которыхъ тоже не хуже царской, а то и Зевсовой, и которыхъ представшіе предъ ними стараются задобрить или привести въ пріятное (и благопріятное) настроеніе своими или самыми униженными, или возможно интересными рѣчами⁶⁾.

¹⁾ Ср. изображеніе демагога въ платоновомъ Горгіи (pass.).—У Аристофана демагогъ рисуется вообще лишеннымъ какого-бы то ни было образованія (ср. Equ. 185 sqq.: ἡ δεμαγωγία γὰρ οὐ πρὸς μουσικῶν, ἀλλ' εἰς ἀμαθίαν καὶ βέλυνον); это именно тѣ оі ἐν σοφοῖς φαῦλοι, которые оказываются пар' ὄψιν μουσικώτεροι λέγειν, у Еврипида (Hipp. 969 sq.); нѣсколько иначе эти оі φαυλότεροι τῶν ἀνθρώπων представляются еуклидовскому Клеону: они πρὸς τοὺς ξυνεταγμένους ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖον ἄμεινον οἰκοῦσι τὰς πόλεις, ἀδυνατώτεροι τοῦ καλῶς εἰπόντος μέμψασθαι λόγον, κρίται ὄντες ἀπὸ τοῦ ἴσου μᾶλλον ἢ ἀγωνισταί (III, 37).—Вообще же у Еврипида демагогъ рисуется уже прошедшимъ риторическую или «софистическую» школу (ср. Nestle, Euripides, 208 ff. 289 ff.).

²⁾ Ср. особенно Arist. Av. 1694 sqq., гдѣ разсказывается о живущемъ ἐν Φαναίῳ πρὸς τῇ Κλεψύδρᾳ племени (πανούργον γένος) Ἑγγλωττογάστρων (ср. Ἑγγειρογάστορες), которые жнутъ и сѣютъ и собираютъ плоды (τρυγῶσι συκάζουσι τε) языками; варварское это племя, горгіи и филиппы (или, какъ предлагаетъ читать Robert, Herm. XXXVIII 158 f., καὶ φιλιπποὶ Γοργίου, ср. Vesp. 421: ἀπώλεσαν Φίλιππον ἐν δίκῃ τὸν Γοργίου).

³⁾ Ср. Ar. Equ. 344 sqq. Vesp. 958 sqq. (Roemer, Studien zu Aristophanes, I 102 ff.).

⁴⁾ Ср. Arist. Plat. 30: ἱερόσυλοι καὶ ῥήτορες καὶ συκοφάνται καὶ πονηροί.—Dem. XXV 49 sqq.—Arist. Pax, 505: οὐδὲν γὰρ ἄλλο δρᾶτε πλὴν δικάζετε. Av. 39 sqq.: οἱ μὲν γὰρ οὖν τέττιγες ἓνα μὴν ἢ δύο ἐπὶ τῶν κραδῶν ἄδουσ', Ἀθηναῖοι δ' αἰεὶ ἐπὶ τῶν δικῶν ἄδουσιν πάντα τὸν βίον.

⁵⁾ Ср. Arist. Equ. 1112 sqq.: ὦ Δῆμε, καλὴν γ' ἔχεις ἀρχήν, ὅτε πάντες ἄνθρωποι δεδιᾶσι σ' ὡς περ ἄνδρα τύραννον. ἀλλ' εὐπαράγωγος εἶ, θωπευόμενός τε χαίρεις κατὰπατῶμενός, πρὸς τὸν τε λέγοντ' αἰεὶ χέχνηας· ὁ νοῦς δὲ σου παρῶν ἀποδημεῖ.

⁶⁾ Ср. Arist. Vesp. 546 sqq. Plat. Theaet. 172 E.—Постепенно впрочемъ (и довольно скоро) эти жалобы или насмѣшки теряютъ свою остроту, отчасти, конечно, потому, что пришлось примириться или удалось свыкнуться съ силой или насиліями слова надъ вольной мыслью еkkлecіастовъ, бузевтовъ и гелиастовъ, отчасти же потому, что и вообще вопросы государственнаго управленія утрачиваютъ свое общественное и практическое значеніе: философія все больше забываетъ дорогу на агору (εἰς ἀγορὰν οὐκ ἴσασι τὴν ὁδόν, οὐδὲ ὅπου δικαστήριον ἢ βουλευτήριον, Plat. Theaet. 173 D), комедія изъ политическаго переходитъ въ комедію интриги (и въ нее же разрѣшается трагедія).

Рука объ руку съ краснорѣчіемъ, получающимъ все большее значеніе во внутренней политической жизни государства (или «гражданской общины»), развивается и краснорѣчіе международныхъ, дипломатическихъ сношеній: въ качествѣ возможнаго—иногда и единственно-возможнаго, или даже необходимаго—средства для достиженія тѣхъ или другихъ цѣлей внѣшней политики, рядомъ съ первобытной, подлинной «махетикой» (т. е. искусствомъ борьбы) становится другая махетика, орудіемъ которой служить не мечъ, а «изощренный, какъ мечъ, языкъ», «напряженное, какъ лукъ, слово»¹⁾: во главѣ отправляемаго къ другому государству посольства государство старается поставить умѣющаго владѣть мыслью и словомъ; рассказываютъ, что въ качествѣ пословъ—одинъ отъ леонтинцевъ, другой—отъ кеосцевъ—явились въ Аѣны знаменитые софисты Горгій и Продикъ²⁾; мы знаемъ, что изъ аттическихъ ораторовъ вошедшихъ въ канонъ «десяти» отправляли посольскія службы всѣ имѣвшіе аѣнское гражданство, за исключеніемъ только—имѣвшаго дарованія, но не имѣвшаго данныхъ для политической дѣятельности—Исократъ³⁾.

Потомъ, правда, когда еллинскія государства попадаютъ въ зависимость отъ царей—Александра Великаго и его діадховъ и епигоновъ, а послѣ и народа или сената римскаго и императоровъ римскихъ,

¹⁾ Ср. Plat. Resp. 411 C sqq.: μισολόγος γίγνεται καὶ ἄλουργος, καὶ παῖδοι μὲν διὰ λόγων οὐδὲν ἐτι χρήται, βίη δὲ καὶ ἀγριότητι ὥσπερ θηρίων. Arist. rhet. 1355 a: ἰστοπον εἰ τῷ σώματι μὲν αἰσχροὺν μὴ δύνασθαι βοηθεῖν ἐκυτῷ, λόγῳ δ' οὐκ αἰσχροὺν ὁ μᾶλλον ἰδιὸν ἐστὶν ἀνθρώπου τῆς τοῦ σώματος χρήσεως. Въ Зористіѣ: Платона, 225 A ἡ μηχανικὴ распадается на τὸ σώματι πρὸς σώματα καὶ τὸ λόγοις πρὸς λόγους γιγνόμενον.

²⁾ Plat. Hipp. maj. 282 C. Тимѣй у Dion. Lys. 3, и Diod. XII, 53. Paus. VI 17, 8 (гдѣ Горгія въ Аѣны сопровождаетъ даже Тисій).

³⁾ О посольской службѣ Антифонта, Андокида, Эскина, Демосѣена, Ликурга, Гиперіда см. у Kirchler, Prosopographia Attica, или у Blass, Att. Beredsamkeit.² Исократъ говоритъ (V 81) о себѣ: ἐγὼ γάρ πρὸς τὸ πολιτεύεσθαι πάντων ἀφαιστάτος ἐγενόμην τῶν πολιτῶν, οὕτε γάρ φωνὴν ἔσχον ἰκανὴν οὕτε τόλμαν δυναμένην ὀχλῷ χρῆσθαι; неопзвѣстно, насколько надежно извѣстіе, что онъ сὺν Τιμοθέῳ πολλὰς πόλεις ἐπῆλθε, συντιθεὶς τὰς πρὸς Ἀθηναίους ὑπὸ Τιμοθέου πεμπομένας ἐπιστολάς, v. X от. 837 с (ср. Philod. II 178 Sdh.).—Характерны рассказы о посольствѣ, посланномъ въ 155 г. въ Римъ аѣнскими, о посольствѣ, во главѣ котораго были поставлены представители трехъ процвѣтавшихъ тогда въ Аѣнахъ философскихъ школъ—академикъ Карнеадъ, стоикъ Діогенъ, перипатетикъ Критолай (см. С. А. Жебелевъ, Изъ исторіи Аѣны, 193 сл.).—Philostr. v. s., I, 21, о Скопеліанѣ: βασιλεῖοι δὲ αὐτοῦ πρεσβεῖαι πολλαὶ καὶ γὰρ εἰς καὶ ἀγαθὴ τύχη συνηκολούθει τῷ πρεσβεύοντι (то же о другихъ софистахъ—I 24. 25; II 5).—Въ болѣе-позднихъ надписяхъ очень часто отмѣчаются посольскія услуги, а иногда и содержаніе посольскихъ рѣчей (ср., напр., Ditt.² 259. 276. 281. 303. Mich. 205. 252. 431.).

падаетъ, становясь все менѣе содержательной, политическая жизнь эллиновъ, а съ нею вмѣстѣ падаетъ и политическое краснорѣчіе, и болѣе-поздніе писатели греческіе основывались конечно на горькомъ опытѣ своего времени, когда говорили, что только въ свободномъ, а не въ порабощенномъ народѣ рождается любовь къ слову, что вмѣстѣ съ демократіей поднимаются и вмѣстѣ съ нею погибаютъ великіе ораторы¹⁾. Но если политическое краснорѣчіе, столь пышно расцвѣтшее особенно въ Аѣнахъ V и IV вѣка, достигнувъ въ рѣчахъ Демосеена своего кульминаціоннаго пункта, послѣ начинаетъ падать, все больше специализуясь на рѣчахъ, произносимыхъ не на вѣчѣ или въ совѣтѣ, и даже не въ сенатѣ римскомъ, а предъ царями, предъ намѣстниками римскаго народа, потомъ предъ римскими императорами и ихъ намѣстниками, если и самыя эти—больше дипломатичныя, нежели дипломатическія,—рѣчи становятся все рѣже дѣловыми и все чаще просто привѣтственными, поздравительными или благодарственными, и во всякомъ случаѣ хвалебными²⁾,—то краснорѣчіе судебное казалось болѣе

¹⁾ π. 540: 44, 2 sqq.: ἐκείνῳ τῷ θρῆσκῳ, ὡς ἡ δημοκρατία τῶν μεγάλων ἀγαθῶν τιθῆνός, ἢ μόνῃ σχεδὸν καὶ συνήμαρτον οἱ περὶ λόγους θεοὶ καὶ συνεπέθανον... δοῦλον μηδένα γίνεσθαι ῥήτορα. Это (отчасти быть-можетъ восходящее къ Аристотелю, ср. Arist. Metaph. 981 b) τὸ θρῆσκῳ представлено для насъ гл. обр. Цицерономъ (Cic. Br. 46: in impeditis ac regum dominatione devinctis nasci cupiditas dicendi non solet. pacis est comes otiique socia et iam bene constitutae civitatis quasi alumna—τιθῆνός?—quaedam eloquentia; ср. de or., I 39: haec una res in omni libero populo maximeque in pacatis tranquillisque civitatibus praecipue semper floruit semperque dominata est). Изъ Цицерона же (Brut. 36 sqq.; de or. II 95) мы узнаемъ, что паденіе эллинской (аттической) политической елоквенціи (сравн. болѣе *suavis*, нежели *gravis*, связывалось обыкновенно съ именемъ Димитрія Фалерейца. Ср. Norden, A. K., 126 ff.

²⁾ Въ какомъ направленіи шло и до чего въ этомъ направленіи дошло—все болѣе сближаясь съ эпидейктическимъ—политическое краснорѣчіе эллиновъ, лучше всего показываетъ трактатъ (II) конца III в. по Р. X. περὶ ἐπιδεικτικῶν [Менандра], (Bursian, *Abh. d. bayr. Ak.*, XVI 3 ff.), гдѣ даются подробныя схемы для рѣчей къ императорамъ и къ правителямъ провинцій—для λόγοι βασιλικοὶ (панегирики, л. χαριστήριον и εὐχαριστήριον), στεφανωτικοὶ (при поднесеніи императору золотого вѣнка,—не болѣе 150—200 ἐπών, т. е. строкъ), προαετιτικοὶ (взывавшихъ къ φιλανθρωπία и μεγαλοφύχια императора), προσφωνητικοὶ и ἐπιβατήριοι (привѣтствовавшихъ правителя провинціи при вступленіи его въ должность или при посѣщеніи имъ города), προαεμπετικοὶ (произносившихся при оставленіи правителемъ поста), κλητικοὶ (приглашавшихъ правителя почтить своимъ присутствіемъ πρυγυριε или своимъ посѣщеніемъ городъ). Прекрасное въ своемъ родѣ руководство [Менандра] развивало не новыя, а уже давно сложившіяся правила. Какъ-бы по [Менандру] составлены были, напр., не только рѣчи Діона Хрисостома (I) и Аристиды (IX), не только панегирикъ Августу Цезарю въ Энеидѣ, VI, 791 sqq. (ср. Norden *Rh. Mus.* LIV 466 ff.), но уже ἐγχαίριον къ Еватору Исократу и

способнымъ выдержать эти превратности политическихъ судебъ. Плу-тархъ, правда, предостерегалъ еллиновъ отъ той сносящей головы сѣкиры, о которой говорилось въ стихѣ какой-то греческой трагедіи, в которой украшала собою и fasces римскаго намѣстника¹⁾; но конечно въ мирное, спокойное время чрезвычайно-рѣдки были случаи военно-административной расправы; зато «домашнее» римское судопроизводство не осталось и безъ—косвеннаго по крайней мѣрѣ—вліянія и на даль-

вѣроятно ἐγκώμιον εἰς Ἰππόλοχον (Arist. rhet. 1368 a), а также тѣ ἐγκώμια къ тиранну или царю, о которыхъ упоминаетъ Платонъ Theaet. 174 D sqq. (ср. Rohde, Kl. Schr. I 256 ff.); въ концѣ концовъ οἱ ἄνδρες ἀρετῆν διὰ λόγων ἐγκωμιάζοντες восходили (ср. Isocr. Euag. 8 sqq.) къ οἱ ἐν ταῖς πόλεσιν καὶ τοῖς μέτροις ἐγκωμιάζοντες (какъ Пиндаръ), а эти πόλεις въ свою очередь, сближались съ гимнами въ честь боговъ и героевъ; недаромъ и [Менандръ] совѣтуетъ произносящему βασιλικὸν высказывать сожалѣнія объ отсутствіи у него краснорѣчія Гомера, Орфея или даже Музъ; ὥσπερ το κρείττον—говоритъ онъ—ὄμοιος καὶ ἀρεταῖς ἱλασκόμεθα, οὕτω καὶ βασιλεὺς λόγοις.—Посольства къ императору, при приѣмѣ которыхъ (иногда аудіенція давалась имъ въ сенатѣ,—какъ, впрочемъ, и сенатомъ) произносились λόγοι βασιλικοί, посылались еллинскими-еллинизованными государствами вообще, повидимому, часто, но сравнительно-рѣдко по какому-нибудь опредѣленному дѣлу, а обыкновенно или съ поздравленіями—особенно по поводу принятія императоромъ власти, съ сообщеніемъ о постановленныхъ ему почестяхъ, для поднесенія золотого вѣнка и разныхъ даровъ, для выраженія собогѣзнованія, для принесенія благодарности, съ привѣтствіемъ по случаю вступленія его на сосѣднюю или болѣе или менѣе близкую территорію, для доведенія до его свѣдѣнія о томъ, что граждане πόλεως или сограждане τοῦ κοινοῦ остались довольны службой у нихъ проконсула или прокуратора или пожертвованіями и услугами какого-либо мѣстнаго дѣятеля, желавшаго стать ἐξαρτοῦντος, и т. п. (ср. И. Г. Турчанинъ, Обращенія къ императору въ первые три вѣка р. имп., Изв. Ист.-Ф. Инст. Кн. Безб., т. XVIII и XIX). Данные наши объ этихъ посольствахъ къ императорамъ имѣютъ очень значительное сходство съ—столь многочисленными (преимущественно эпиграфическими)—данными о посольствахъ къ царямъ еллинистической эпохи (ср., напр., надписи приведенныя у Ditt.² 168 sqq.); между прочимъ,—какъ императорамъ, такъ и царямъ часто вручаются посланія ψήφισματα τελεητικά, которые становятся все цвѣтистѣе, т. е. все приближаются къ λόγοι (βασιλικοί).—О рѣчахъ къ проконсулу говорить Ульпианъ (de officio proconsulis, Dig. I, 16, 7), что проконсулъ pati debet commendari sibi civitatem laudesque suas non gravate audire, cum honori suo provinciales id vindicent; изъ надписей (напр., Ditt.² 186. 193. 220. 221) можно видѣть, что и въ еллинистическую эпоху греческія государства считали за честь возглашать laudes разнымъ поставленнымъ ἐκ τοῦ βασιλέως стратегамъ.

¹⁾ Plut. praec. г. р. ger., 17; цитуемый здѣсь стихъ трагедіи (fr. tr. ad. 340 N.) гласилъ: δαίμωνος χολαστὴς πέλακος αὐχένος τομεύς.—[Менандръ], π. ἐπιθ., 71 В.; рекомендовалъ проводить въ эпилогѣ привѣтственной рѣчи правителю провинціи м. пр. такую мысль: ἀναθάρσεν τοῦτο το εἶφος μὴ Ἄρει μὴδὲ Δείμῳ μὴδὲ Φόβῳ, ἀλλὰ Δίκῃ καὶ Θέμει· καὶ Ἄθηνᾳ ἀνάθημα χαβαρὸν φόνων...

нѣйшую разработку судопроизводства у эллинов¹⁾, а все осложнявшіяся жизненныя условія и людскія отношенія также содѣйствовали не уменьшенію, а увеличенію судебныхъ дѣлъ, а стало-быть и судебныхъ рѣчей²⁾. При столь сравнительно благопріятныхъ внѣшнихъ условіяхъ судебное краснорѣчіе могло бы даже, казалось, возвышаться на счетъ падавшаго краснорѣчія политическаго.

Но и на счетъ политическаго, и на счетъ судебного краснорѣчія возвысился другой родъ краснорѣчія—тотъ родъ краснорѣчія, который, въ отличіе отъ политическаго и судебного краснорѣчія, отъ γένος συμβουλευτικόν (или πολιτικόν) и γένος δικανικόν, назывался обыкновенно у еллинскихъ теоретиковъ риторики γένος ἐπιδεικτικόν³⁾,—отъ словъ:

¹⁾ Границы, въ какихъ подлежалъ-бы разсмотрѣнію вопросъ о римскихъ вліяніяхъ на греческое судопроизводство, устанавливаются у *Mitteis, Reichsrecht u. Volksrecht in d. östl. Prov. d. röm. Kaiserreichs*, 81 ff.; ср. *Gilson, L' Étude du droit romain*, 174 ss.—Не безъ римскихъ вліяній (ср. *Strab.* 539) опредѣлилась (особенно въ Азіи)—отчасти на почвѣ древней „эксегетики“ (ср. ἐξηγητὴς τῶν Λουκουρέσιων *CIG* 1364, νομοδείκται *Ditt.* 653, 114, νομοφύλακες) и случайной ἐμπειρία νομική (*Philod. de vit.* X 18; ср. *Alex. fr.* 39 K.) профессія νομικοί (обыкновенно вмѣстѣ и ῥήτορες); ср. *CIG* 2787 sq. 8504 (ῥήτορα καὶ νομικόν). *J. of. Hell. St.* XI 249 (ἐπὶ τῶν καὶ λαμβῶν ποιητῆν καὶ λόγων ἐγκωμιαστικῶν συγγραφεῖς, νομικόν ἐν τοῖς ἀρίστοις). *BCH* XXIV 373 (iurisprudens—νομικός). *Arch.-ep. M. a. Ö.* XI 32 (νομικός τὴν ἐπιστήμην).—Различіе между греческимъ и римскимъ процессомъ, что касается преній сторонъ, рисуется въ рассказѣ Либанія, v. *soph.* 453 B., о разборѣ проконсуломъ, въ 311 г., дѣла о побойцѣ между двумя школами софистовъ. Стороны, по греческому обычаю (ср. *Schoemann-Lipsius, Att. Proz.* 920 f.), распредѣлили свои рѣчи такъ, что одну рѣчь долженъ былъ держать ученикъ, другую учитель; когда ученикъ произнесъ рѣчь, и учитель хотѣлъ начать свою, то проконсулъ перебилъ его словами: Ἀλλ' οὐ τοῦτο γε Ῥωμαῖοι δοκιμάζουσιν, ἀλλ' ὁ τὴν πρώτην εἰπὼν κατηγορίαν κινδυνεύει καὶ περὶ τῆς δευτέρας; когда же и другой учитель просилъ у проконсула слова, тотъ воскликнулъ: Ἀλλ' οὐδὲις ὑμῶν γ' ἐρεῖ τῶν ἐσκεμμένων διδασκάλων οὐδὲ κροτῆται τις τῶν μαθητῶν τὸν λέγοντα, ἀλλ' εἰσασθὲ γε αὐτίκα ἡλίκων ἐστὶ καὶ οἷον τὸ παρὰ Ῥωμαίοις δίκαιον.

²⁾ Еще во II—III ст. по Р. X. самые видные софисты выступали и въ качествѣ судебныхъ ораторовъ. *Philostr. v. v.* I 21, 4 (τὸν Σμυρναῖον Νικήτην, μαλετήσαντα μὲν ἐπιφανῶς, πολλὰ δὲ μείζον ἐν δικαστηρίοις πνεύσαντα); I 21, 10. 22, 6. 25, 3, и пр.; ср. I 23, 4: δικηνοὶ μὲν σοφιστικώτερος σοφιστοῦ δὲ δικανικώτερος. Софиста Геліодора, явившагося къ императору послѣомъ, императоръ назначилъ адвокатомъ фиска, ὡς ἐπιτηδείωτερον δικαστηρίοις καὶ δίκαις, *Philostr.* II 32. Знаменитаго софиста Лолліана совѣтъ и народъ аѳинскій почтилъ (статуей), какъ ἀμφοτέρων ῥητῆρα δικῶν μαλίστοι τε ἀρίστον, *CIA* III 625.—Само собою разумѣется, что всегда оставались въ силѣ и извѣстныя слова Горация (*epist.* II 3, 368 sqq.) объ actor causarum mediocris.

³⁾ Это—пользовавшееся наибольшимъ успѣхомъ у античныхъ теоретиковъ риторикѣ—дѣленіе краснорѣчія на γένη ведетъ свое начало только отъ Аристотеля (*rhet.* I 3, 1358 a sq.; ср. *Cic. de inv.* I 7). Въ платоновомъ Софистѣ 222 С πιδανουργική

ἐπιδείκνυσθαι, ἐπιδείξις¹⁾), которыми обозначалось выступление предъ публикой какого-либо исполнителя—и пѣвца, и актера, и музыканта, и скомороха, но также и оратора, или лектора, особенно-же «софи-

τήγη распадается на δικανική καὶ δημηγορική καὶ προσωμίλιτική. Исократъ говорить лишь о теоретическомъ выдѣленіи изъ всѣхъ рѣчей—рѣчей судебныхъ (XIII 19: τοὺς δικανικοὺς λόγους ἢ τοὺς ἄλλους ἅπαντας). Анаксименъ въ своихъ τέχνηαι ῥητορικαί (о немъ и о нихъ ср. Brzoska у Pauly-Wissowa, I 2086 ff.) устанавливаетъ (I, 1) лишь δύο γένη τῶν πολιτικῶν λόγων, τὸ μὲν δημηγορικόν, τὸ δὲ δικανικόν, но между εἶδη τούτων ἐπτά у него называются не только προτρεπτικόν, ἀποτρεπτικόν, κατηγορικόν, ἀπολογητικόν, но и ἔγκωμιστικόν, ψακτικόν и еще ἐξεταστικόν, причеъ однако эти послѣднія εἶδη, принимаемые и ἐν ταῖς δημηγορίαις, особенно примѣнны, по его словамъ (35, 1), οὐκ ἀγῶνος (т. е. ἀγ. πολιτικοῦ, въ томъ числѣ и δικαστηρίου; ср. ἀγών и ἀγωνάρχῳ въ значеніи ἀγορά и ἀγωνάμοι у беотійцевъ), ἀλλ' ἐπιδείξεως ἔνεκα. Такъ и у Philod. II 97 Sdh. противопоставляются ἡ ἐπιδεικτική и ἡ ἐπὶ τῶν ἀληθινῶν ἀγῶνων (ср. также Arist. rhet. 1413 b sq., гдѣ λέξις ἀγωνιστική, т. е. δημηγορική и δικανική, различается отъ λέξις γραφική, или ἐπιδεικτική, какъ γραφικωτάτη). У Филодема чаще всего представлено дѣленіе краснорѣчія на три мѣрѣ—πολιτικῶν (или συμβουλευτικῶν), δικανικῶν и πανηγυρικῶν (ср. Suppl. 45 sq. Sdh. и pass.) Иногда политическое и судебное краснорѣчіе противопоставлялось эпидейктическому роду какъ γένος πρακτικόν (Quint. III 4, 14; ср. Syg. I 2 R.). Въ Прол. т. ст. VII 2 W. λόγος (προφορικὸς) дѣлится на πρακτικός (συμβουλευτικὸς καὶ δικανικός) и θεωρητικός (θεῖαις, —т. е. διασκεψίς λογική τέλος ἔχουσα τὴν θεωρίαν, —ἐγκώμιον, ψόγος).—Всѣ подобныя подраздѣленія краснорѣчія (другіе сюда относящіеся тексты см. у Volkmann, Rhetorik³ 19 ff.), какъ и распредѣленія между ними отдѣльных рѣчей были, конечно,—какъ на это указывали и сами античные теоретики (ср. Anaxim. rhet. 35 Arist. rhet. 1358 b. Quint. III 4)—лишь болѣе или менѣе условными.

¹⁾ Нѣтъ, кажется, препятствій къ тому, чтобы предполагать, что названіе γένος ἐπιδεικτικόν (обыкновенно передававшееся на лат. яз. genus demonstrativum, хотя Квинтиліану, III 4, 13, казалось, что оно имѣетъ non tam demonstrationis vim, quam ostentationis), иногда замѣнявшееся (конечно на правахъ pars pro toto, ср. Quint. I. c.) названіями ἔγκωμιστικόν или πανηγυρικόν (отчего, вѣроятно, это послѣднее слово сблизилось по значенію съ первымъ), сводилось не столько уже къ ἐπιδεικνύναι, сколько къ ἐπιδείκνυσθαι, ἐπιδείξεις ποιεῖσθαι. Ср. Philod. II 135 Sdh.: ἐν μὲν ταῖς πανηγύρεσι καὶ ταῖς ἐπιδείξεσιν καὶ τοῖς συγγράμμασιν οὐκ ἔρως ἐστίν, ἐν δὲ τοῖς δικαστηρίοις καὶ ταῖς ἐκκλησίαις οὐδεὶς αὐτῷ προσέχει (ibid. I 32. II 256: ἐν ταῖς πανηγύρεσι καὶ δειξέαι τῶν σοφιστῶν). Быть-можетъ не внѣ связи съ этимъ кругомъ представленій стоитъ и—замѣняющій собою γένος ἐπιδεικτικόν—λόγος θεωρητικός Прологоменъ W. VII 2, т. е. ἐπισκεπτικός πράγματος μετ' αἰτίας (ср. εἶδος ἐξεταστικόν Анаксимена?): Аристотель говоритъ, что каждый изъ устанавливаемыхъ имъ трехъ родовъ краснорѣчія имѣетъ свое τέλος, и именно πρὸς ἀκροατήν; слушатель непремѣнно или θεωρὸς или κριτής, слушатель эпидейктической рѣчи не столько κριτής (т. е. περὶ τῶν μελλόντων, какъ еkklesiastēs, или περὶ τῶν γεγενημένων, какъ δικастъ), сколько θεωρὸς; спорное въ своемъ чтеніи: ὁ δὲ (περὶ) τῆς δυνάμεως (ὁ) θεωρὸς можетъ-быть разъясняется? филодемовымъ [ἔχει προ-]κείμενον ὁ δικανικός χαρακτήρ αὐτὰ τὰ πράγματα ἐμφανίζειν ἀλλ' οὐ δύναμιν ἐπιδείκνυσθαι, II 137 Sdh.; ср. Alex. (ὁ τ. N.) у Sp. Rh. gr. III, 1: τὸ δὲ ἐγκωμίων εἶδος οὔτε αὐθέντας ἔχει οὔτε κριτάς, ἀλλὰ μόνον ἀκροατάς, ὅθεν καὶ ἐπιδεικτικόν τὸ τοιοῦτο καλεῖται. У Сопатра, Prolog. Arist. p. 757, такъ опредѣляется этотъ видъ риторики: μῆστο—θέατρον, слуша-

ста¹⁾), а этимъ словомъ: софистъ, σοφιστής, первоначально обозначались всякіе вообще «искусники», въ томъ числѣ и бродячіе скоморохи²⁾);

тель—ἐπαίνετης, цѣль—κλόν. Ср. Thuc. III 38, 4 sqq.: εἰώθετε θεασθαι μὲν τῶν λόγων γίγνεσθαι, ἀκροαταὶ δὲ τῶν ἔργων... σοφιστῶν θεαταῖς εἰσικότες.—Мимоходомъ замѣтимъ, что наряду съ именемъ Ἐπίδειξις (Ditt.³ 530. CIA II 609 c; Keil въ изданномъ имъ Anonymus Argentinensis, I. 13, читаетъ: ὄνομα ἢν Φαίλακος ῥήτορος τρίτῃρι Ἐπίδει[ξις], ср. S. 45 ff.) встрѣчается какъ имя триеры и Θέαμα (Ἐφ. ἀρχ. 1901, 81).—Не безынтересны попытки древнихъ ученыхъ (ср. Poll. IX 11. 36. Et. M. 311, 26. Hermog. prog. I 35 W.) объяснить терминъ ἐγκώμιον или изъ κῶμα, или изъ κῶμα:—ἔμφροδα, ἀγυαί (ср. τὰς τῶν κυρίων θεῶν κωμασίας καὶ πανηγύρεις надписей и папирусовъ: Herm. XX 468 ff. Philol. LIII 91).

¹⁾ Такъ у Теофраста, Char. V 10 (см. выше, стр. 6, прим. 3).—Ἐπεδείξαντο τῷ θεῷ, Ditt.³ 692. BCH XIV 396 (Ditt.³ 663: ἐπιδείξεις ἐποίησαντο τῷ θεῷ διὰ τὰς μουσικὰς τέχνας).—Οἱ ἐπιδεικνύμενοι [Xenoph.] Hier. I 13.—Ср. Plat. Resp. 493 D: ἐπιδεικνύμενος ἡ ποιῆσιν ἢ τινα ἄλλην δημιουργίαν ἢ πόλει διακονίαν.—Ἐπιδεικνύσθαι ποιήματα (Plat. Resp. 398 A), λόγους (Plat. Conv. 194 B). Ср. Mich 66: ἐπεδείξαντο μετὰ κιδάρης τὰ Τιμοθέου.

²⁾ „Софисты“, какъ общезвѣстный типъ представителей и учителей мудрости и краснорѣчія, вырисовываются предъ нами въ діалогахъ Платона (одинъ изъ коихъ носить даже заглавіе Соφιστής, какъ и Аристотель писалъ περὶ σοφιστικῶν ἐλέγχων), вырисовываются однако лишь на почвѣ борьбы съ ними и противопоставленія ихъ истиннымъ σοφοί, т. е. φιλόσοφοι. И послѣ не разъ заявляло себя это противопоставленіе (о чемъ намъ придется упомянуть ниже), и однако имя σοφιστής продолжало не только сближаться, или даже отождествляться съ σοφός или съ φιλόσοφος, но и разматриваться какъ σεμνότερον καὶ πάντιμον ὄνομα (Luc. rhet. pr. 1), особенно въ эпоху такъ называемой (и обыкновенно слишкомъ уже рѣзко изолируемой отъ предшествующаго развитія краснорѣчія), „второй софистики“. (Ср. Zeller, Philos. d. Gr. II 1074; Rademacher, Rh. M. LI 17 ff. Arnim, Dio v. Pr., 4 ff. 132 ff.). Названіе σοφισταὶ опредѣлилось быть-можетъ даже раньше, нежели σοφοί, не говоря уже о φιλόσοφοι. Оно обозначало собою, повидимому, людей искусныхъ, ловкихъ (виртуозовъ) въ сферѣ—возможно-широко понимаемой, отождествляемой съ σοφισμα—σοφία (ср. надпись VI в., принадлежащую, вѣроятно, самому врачу, а не его пациентамъ: μνημα τὸδ' Αἰνέου σοφίας ἱατρο ἀρίστο, Jahrb. d. d. arch. Inst. XII 2), ср. χειρόσοφοι, σοφοτεχνήτες ἄνδρες (Kaib. Ep. gr. 841, 3; σοφιστῶν ἐπιχαλουμένων μηχαναί Plat. Leg. 908 D). Софистами оказывались и специалисты τῆς γυμναστικῆς (ср. Pind. Ol. XIII 20), также μάγειροι (правда, у комиковъ—ср. Athen. 379 a sqq.,—но комизмъ въ данномъ случаѣ имѣлъ свои предѣлы и свои реальныя основанія—въ томъ, что μάγειροι, такъ часто упоминаемые въ надписяхъ сакральнаго характера, „имѣли δημιουργικὰς τιμὰς“, Athen. 660 a sqq. 170 d sqq.; ср. Herod. VI 60), врачи, ваятели (ср. Pind. Ol. XIII 21 sq.), прежде же всего специалисты τῆς μουσικῆς, т. е. поэзіи и музыки, и притомъ не столько, повидимому, въ качествѣ творцовъ, сколько въ качествѣ исполнителей (можетъ-быть отчасти этотъ смыслъ имѣютъ и слова рѣчи Алкидаманта, 2, ср. 12, о неискусныхъ, подобно τοῖς ἰδιώταις въ говореніи рѣчей, занимающихся писаніемъ сочиненій въ формѣ рѣчей софистахъ,—что было бы правильнѣе называть ихъ не σοφισταί, а ποιηταί; ср. Pind. Ol. XIII 19 sqq. Isthm. V [IV] 26 sqq., также σοφιστῶν σμῆνος въ Αὐλφδοί Иофонта (fr. 1) и въ Ἀρχιλόχοι Кратина (fr. 2), особенно же Athen. 632 b, гдѣ говорится, что древняя σοφία единого была τῇ μουσικῇ μέλῃσι δεδομένη, почему изъ боговъ Аполлона, изъ

поэтому-то софистъ Протагоръ въ діалогѣ Платона «утверждаетъ, что софистика — искусство очень древнее, только раньше посвящавшіе ей себя прикрывались—или поэзіей, какъ Гомеръ, Гесіодъ или Симонидъ, или мистическими дѣйствами и вѣщаніями (*χρησιμδία*), какъ Орфей и Мусей съ ихъ послѣдователями, а иные искусствомъ гимнастическимъ или мусическимъ,—все это были плащи, прикрывавшіе собою одно искусство,—софистику¹⁾. Эти плащи и отбросили въ сторону Протагоръ и современные ему «софисты»: они гордятся тѣмъ, что они софисты; они и являются—практическими и теоретическими—представителями эпидейктическаго краснорѣчія.

Если еллинское политическое и судебное краснорѣчіе развилось изъ гомеровской или гесіодовской *ἀγορητύς*, то краснорѣчіе эпидейктическое развилось изъ той пѣсни, какую гомеровскіе или гесіодовскіе пѣвцы (*αἰοδοί*) поютъ—иногда на агорѣ²⁾, обыкновенно-же за царскимъ

полубоговъ Орфея (ср. [Eur.] Rhes. 924) считали за *μουσικώτατον καὶ σοφώτατον*, и всѣхъ примѣнявшихъ эту τέχνη звали софистами, какъ и Эсхилъ говоритъ: *εἴτ' οὖν σοφιστὴς καλὰ παραπαιὼν χέλον* (fr. 314 N.). Тотъ же Аевней 621 f сообщаетъ, что скомороховъ звали въ разныхъ мѣстахъ различно, чаще же всего *σοφισταί* (ср. Tiele, N. Jahrb. f. d. kl. Alt. IX 410 ff.). Нерѣдко и потомъ софистъ оказывался въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ γόης, или съ μῦθητής, также съ *φάρμακός* (Plat. Conv. 203 D. Polit. 291 C. 303 C. Dem. XVIII 276; ср. Plat. Leg. 908 D), какъ и вообще дѣятельность софистовъ (то въ похвалу, то въ порицаніе) любили характеризовать, какъ τὸ κλέειν, *θάλλειν τοὺς ἀνθρώπους* (такъ говорится у Платона Phaedr. 267 C sq. о *Θρασимаχῇ*, а Филостратъ, ер. 73, 1, пишетъ, что древніе софисты, какъ Орфей и *Θάμυρος*—ср. II. II 596,—*θάλλοντες* обходили малыя и большіе города). Еще Аристофанъ, Nub. 331 sqq., различаетъ среди софистовъ *Θουριόμαντας*, *ἰατροτέχνας*, *σφραγίδουχαρχοκομήτας* (можетъ-быть представителей вырождавшейся въ *κομμοτικήν*—ср. Plat. Gorg. 465 В—гимнастики?), *κωκλίων τε χορῶν ἀσματοκάρπτας*, *ἀνδρας μετεωροφάναις* (ср. 360: *μετεωροσοφισταί*, т. е. и Сократъ, какъ и Продикъ). Вообще „софисты“ выступаютъ какъ бы на сцѣну гомеровскимъ *δημιοεργοί* (Od. XVII 382 sqq.; ср. Plat. Resp. 397 E sq.); оттого-то у Ксенофонта, Conv. I 5, Сократъ противопоставляетъ Каллію,—переплатившему за *σοφία* много денегъ (Протагору и Горгію и Продику и многимъ другимъ),—себя и своихъ, какъ *αὐτοεργούς τινας τῆς φιλοσοφίας*. И если Платонъ такъ настойчиво порицалъ современныхъ ему софистовъ за то, что они были *ἐμποροὶ ἢ χίπτελοι τῶν ἀνθρώπων*, то и въ этомъ они примыкали къ древнимъ „софистамъ“, или къ *деміοεργамъ*.—Вѣроятно, не въ всякаго отношенія къ *σοφισταί*, какъ названію скомороховъ (также хора сатировъ у Ионота), стояло и обычное потомъ названіе актеровъ—*τεχνίται*.

¹⁾ Plat. Prot. 316 D sq.—Въ число софистовъ, прикрывавшихся мусикіей, у Плутарха (Per. 4) помѣщается и игравшій видную роль въ и торіи краснорѣчія и въ исторіи „демагогін“, какъ наставникъ Перикла, Дамонъ (сообщенія о немъ Платона и др. указаны у Busolt Gr. G. III, 1, 247 ff., и Kirchner, Prosop. Att. I 206 f).

²⁾ Ср. Od. VIII 254 sqq.

пированьем-почетным-столомъ. Это—пѣвцы уже выдѣлившіеся въ особое состояніе, или сословіе, наряду съ другими носителями тогдашней духовной культуры, какъ вѣщатели или врачи или строители¹⁾. Сначала подъ музыку или съ музыкой, потомъ безъ музыки эти пѣвцы сначала поютъ, потомъ сказываютъ свои пѣсни, свои словеса, свои ἐπη—о томъ, что было. Но вмѣстѣ съ тѣмъ это пѣсни о томъ, что есть, и что будетъ²⁾. Когда мыслили еще не понятіями, а только образами, когда и абстрактное могли мыслить только конкретно, когда μῦθος—миѳъ, конкретный рассказъ,—служилъ единственно-доступной формой и мышленія, и его словеснаго выраженія,—тогда эпическая пѣсня если не обнимала, то представляла собою почти всю философію или науку, всю мудрость, всѣ знанія³⁾. Конечно, у еллиновъ раздавались не однѣ эпическія пѣсни: поютъ они и за работой, за дѣломъ, и отъ бездѣлья, и дома, и въ полѣ, и въ лагерѣ, поютъ на свадьбахъ или похоронахъ,

¹⁾ Ср. Od. XVII 382 sqq., гдѣ вѣщатель, врачъ, τέκτων δοῦρων, пѣвецъ мыслятся странствующими и называются деміоергами; къ числу деміоерговъ относятся, XIX 135, и χήρυκες и, конечно, χαλκείς или χαράμαις, которые у Гесиода называются рядомъ съ τέκτονας и съ пѣвцами (op. 25 sq.), какъ и χθαρισταί (theog. 95), а также—не упоминаемые у Гомера—μάγειροι (аѳинскіе βοῦτόποι, аргосскіе βομαγίρι, у Varr. r. r. II 5, 4; ср. выше стр. 42, прим. 2); сюда же относятся и δημιοεργοί Геродота (IV 194. VII 31),—очевидно смѣшавшаго занимавшихся, по Гекатею (Steph. B. Ζουγαντίς), пчеловодствомъ съ тѣми δημιοεργοί-μάγειροι, свидѣтельства о коихъ собраны у Аѳиняна 172 а sqq.,—а также упоминаемые Геродотомъ (VI 60) χήρυκες, αὐληταί и μάγειροι лакедемонянъ. Эти „деміурги“ очень часто отмѣчаются въ надписяхъ, или какъ получающіе извѣстные части жертвъ (ср. Ditt.² 616: ιατροίς—αὐλητῶν—χαλκίων καὶ χαράμαιων ἐκτερείς. 938: αἰδοίς), или какъ члены жреческихъ и вообще сакральныхъ коллегій (ср., напр., Inschr. v. Olymp. 58 ff. IGS. III 486 sq. GDI III 4440 ff.).—Ср. также характерное видоизмѣненіе гомеровскихъ (Od. XVII, 384 sqq.) четырехъ группъ деміоерговъ у Солона, 13. 49 sqq. (гдѣ м. пр. одареннымъ отъ Музъ приписывается знаніе σοφίης μέτρον).—О судьбѣ сословія пѣвцовъ, какъ она отразилась въ гомеровскихъ поэмахъ, см. Fries, *Rh. M.* LVII 265 ff., гдѣ впрочемъ (какъ и въ *Beitr. z. alt. G.* III 372 ff.) преувеличиваются восточныя вліянія, тогда какъ гораздо поучительнѣе не-восточныя (въ томъ числѣ русскія) параллели (ср., напр., *Веселовскій*, Три главы, 137 сл.).

²⁾ Τί τ' εἶντα τὰ τ' ἐσόμενα πρὸ τ' εἶντα, Hes. theog. 32. 38. Въ Иліадѣ такимъ всевѣдѣніемъ обладаетъ не пѣвецъ, а вѣщатель (Калхантъ), I 70.

³⁾ Ср. Plat. Tim. 29 D. 40 D. Crit. 107 A sqq. Resp. 376 E sqq. Polit. 271 A sqq. Phaedr. 274 C sqq. Phileb 16 C.—Wilamowitz Euripides Herakles I^o 96 ff. K. O. Müller, Proleg. zu e. wissenschaft. Mythologie, 111 ff. Grote, History of Greece, I, ch. XVI sq. Burckhardt, Gr. Kulturg. I^o 15 ff. II 19 ff. III 303 ff. Bender, Mythologie u. Metaphysik, I 19 ff. Rohde, Gr. R.² 12 ff. Psyche I^o 38 f. II 222 f. Hirzel, D. Dialog, I 260 ff.—Cp. Dilthey, Einl. in d. Geistesw. I 167 ff.

поютъ при богослуженіяхъ и на пирахъ и праздникахъ¹⁾,—поютъ или причитываютъ, сказываютъ; и всѣ ихъ пѣсни и сказы приносятъ имъ и удовольствіе, и пользу, или поученіе: какъ никакой другой народъ, умѣютъ они всегда соединять пріятное съ полезнымъ. Но изъ всѣхъ этихъ пѣсней и сказовъ именно тѣмъ и выдѣляются эпическія пѣсни, что ихъ полезность, поучительность рѣшительно перевѣшиваетъ собою доставляемое ими удовольствіе: оттого-то онѣ сравнительно-легко порываютъ съ музыкальнымъ аккомпаниментомъ и потомъ уже не поются, а сказываются, или рецитируются; оттого-то сохраненіе, разработка, исполненіе главнымъ-образомъ этихъ пѣсней становится предметомъ специализации, и оттого-то на нихъ главнымъ-образомъ специализуются странствующие пѣвцы. Эти пѣвцы творятъ и новыя пѣсни, но продолжаютъ творить и старыя, т. е. перерабатывать и разрабатывать ихъ и въ ихъ формѣ, и въ ихъ содержаніи²⁾. Надъ этой толпой пѣвцовъ-поэтовъ (φῦλον ποιῶν), «какъ орлы надъ воронами», возвышаются отдѣльные пѣвцы-поэты, особливые избранники бога или музъ, создатели пѣсней, «слава которыхъ достигала широкаго неба»³⁾: они уже не «нисходятъ въ преисподнюю (ἐς εὐρύεντα δόμον χροεῶν Ἀΐδαο) безъ имени, νόμον μοι»,—они становятся даже національными героями, о нихъ, о ихъ состязаніяхъ между собою, если не съ Аполлономъ или Музами, складываются легенды⁴⁾, распространяемая потомъ—тѣми изъ пѣвцовъ, или сказителей, которые переходятъ уже на положеніе лишь вѣрныхъ исполнителей этихъ всѣми славимыхъ пѣсней,—которымъ вдохновенія—какъ платоновскому Іону—хватаетъ лишь на то, чтобы съ чувствомъ и толкомъ передать чужія пѣсни, да и то не всякія, потому что эти «рапсоды» специализуются—по большей части на Гомерѣ,—не желая знать ничего внѣ своей специальности⁵⁾, такъ что эта ограниченность, или просто «глупость» рапсодовъ обращается даже

¹⁾ Ср. *Christ, Gesch. d. gr. Litt.*³ 142 ff.; *Bücher, Arbeit u. Rhythmus*³, 39 f. 49 f. 58, 75. 87. 95. 202 ff. 308 ff. 357 ff.

²⁾ Ср. *Od. I 351 sq.*: τὴν γὰρ ἀοιδὴν μᾶλλον ἐπικλείουσ' ἄνθρωποι, ἢ τις ἀκούωντας νεωτάτη ἀμφιπέληται.—*Cauer, Grundfragen d. Homerkritik*, 174 ff. *Pöhlmann, Aus Altertum u. Gegenwart*, 56 ff.

³⁾ Ср. *Od. VII 62 sqq.* 479 sqq. *XXII 345 sqq.* (αὐτοδίδακτος δ' εἰμί, θεὸς δὲ μοι ἐν φρεσὶν οἶμας παντοίας ἐνέφουσεν).

⁴⁾ *Crusius, Philologus*, LIV, 712 ff.

⁵⁾ *Plat. Ion 531 A sqq.*

въ поговорку¹⁾). Только немногіе изъ рапсодовъ умѣютъ еще присоеди- нить къ передаваемой ими пѣснѣ разсказъ о поэтѣ и толкованіе поэмы, введеніе и комментарий²⁾),—являясь въ этомъ отношеніи—черезъ посред- ство античныхъ «критиковъ» или «грамматиковъ»—прототипомъ совре- менныхъ профессоровъ классической филологіи.

Долго еще держится эпосъ, долго еще исполняется онъ рапсодами на многихъ общенародныхъ празднествах³⁾), служа также предметомъ или средствомъ обученія въ школахъ⁴⁾). Но онъ держится потому боль- ше уже по традиціи, по привычкѣ, перестаетъ развиваться, перестаетъ жить полной жизнью,—потому что перестаетъ удовлетворять умственнымъ

¹⁾ Одинъ изъ собесѣдниковъ ксенофонта Συμπόσιον'α (Ш 6) на вопросъ дру- гого: „знаешь-ли ты племя (ἔθνος) глуше рапсодовъ?“ отвѣчаетъ категорическимъ „нѣтъ“. Ср. Мемог. IV 2, 10: τοὺς γάρ τοι ῥαψωδοὺς οἶδα τὰ μὲν ἐπη ἀκριβοῦντας, αὐτοὺς δὲ πᾶν ἡλιθίους ὄντας. Ту же ходячую мысль заключали въ себѣ, конечно, и слова Анаксарха о μωρίῃ пѣвцовъ, не совсѣмъ точно переданныя у Clem. Al. Str. I 337 P. и Stob. II. 34, 19.

²⁾ Ср. Crusius, *Philol.*, LIV, 713 ff. E. Meyer, *Hermes* XXVII 377 ff. E. Meyer, *Forsch. z. ält. gr. G.* II 236.—Что ὁμηρικοί съ ихъ ὁμηρικά ζητήματα, рано ставшіе предметомъ насмѣшекъ за свое педантство (ср. Aristot. *Metaph.* 1093 a: ὅμοιοι δὲ καὶ οὗτοι τοῖς ἀρχαίοις Ὀμηρικοῖς, οἱ μικρὰς ὁμοιότητος ὀρῶσι, μεγάλας δὲ παρорῶσιν), примкнули къ рапсодамъ, яснѣ всего видно изъ словъ Исократы, XII, 18: ἀπαντήσαντες γάρ τινές μοι τῶν ἐπιτηδείων ἔλεγον, ὡς ἐν τῷ Λυκίῳ συγκαθεζόμενοι τρεῖς ἢ τετταρες τῶν ἀγελῶν σοφιστῶν, τῶν καὶ πάντα φασκόντων εἰδέναι καὶ ταχέως πανταχοῦ γιγνομένων, διαλέγοντο περὶ τῶν ἄλλων ποιητῶν καὶ τῆς Ἡσιόδου καὶ τῆς Ὀμήρου ποιήσεως, οὐδὲν μὲν παρ' αὐτῶν λέγοντες, τὰ δ' ἐκείνων ῥαψωδοῦντες καὶ τῶν πρότερον ἄλλοις τισὶν εἰρημένων τὰ χαρίεστατα μνημονεύοντες. Ср. Xenoph. *Conv.* III. 5 sq. IV 6 sq.

³⁾ Ср. Herod. V 67. Plat. *Ion* 530 A sq. Lyc. 102. Athen. 275 b. 538 e. 620 b. sqq. [Plut.] *de mus.* 6. CIGS I 414 sqq. 3195 sq. GDI 2563 sqq. Mich. 890 ss. Гераклитъ игралъ, конечно, словомъ ῥαψωδός, когда говорилъ (fr. 42 D.), что Гомера слѣдовало-бы ἐκ τῶν ἀγῶνων ἐκβάλλεσθαι καὶ ῥαπίζεσθαι. Ῥαψωδία не на всѣхъ, однако, празднествахъ, гдѣ она исполнялась, была предметомъ состязаній: ср., напр., Ditt.³ 522.

⁴⁾ Эпосъ, прежде всего, конечно, гомеровскій (ср. Xenophan. fr. 10 D.: εἰ ἀρχὴς καὶ Ὀμῆρον ἐπεὶ μεμαθῆκασι πάντες), или отрывки изъ него, вмѣстѣ съ гимнами, «слу- жили» обыкновенно и для обученія грамотѣ, пониманію прочитаннаго, выразительному чтенію, также для цѣлей мусическаго и филологическаго образованія и дабы τὰς τῶν νεωτέρων ψυχὰς πρὸς ἀνδρείαν ἐγείρειν καὶ παροξύνειν φαντασίας. Среди наставниковъ въ школахъ называются, наряду съ ὑποκριταί, и ῥαψωδοί (Dio Chr. XIII 17 A. Luc. *Anach.* 21), среди состязательныхъ испытаній—испытанія не только ἀναγνώσεως, но и ῥαψωδίας (Mich. 913. Ditt.³ 524). Въ Еретріи гимнасіархъ βουλόμενος τοὺς νέους ὠφελεῖν παρέδωκεν ἐκ τοῦ ἰδίου ὁμηρικὸν φιλόλογον, *Am. J. of. Arch.* XI, 188. Въ аристофановыхъ *Δαταλεῖς* (fr. 197 K.) интересъ къ гомеровскимъ глоссамъ подается уже въ пользу—богѣ прак- тичнаго—интереса къ устарѣлымъ словамъ въ законахъ Солона.—Ср. Plat. *Prot.* 325 E sq. *Resp.* 377 A sqq. *Xen. conv.* III 5. *Isocr.* IV 159. *Strab.* 15. 19 sq. *Plut. Philop.* 4. *Alc.* 7. *Dio Chr.* XI 4. XIII 17 sqq. *Luc. Anach.* 21.

запросамъ эллиновъ. Перестаетъ-же онъ отвѣчать этимъ запросамъ, когда распатывается мнѣическое мышленіе и мировоззрѣніе, когда старое, традиціонное окончательно оказывается уже не пригоднымъ, когда начинаютъ усиленно искать новаго, когда прежнія формы практической и духовной жизни оказываются тѣсными и не достаточно гибкими и пестрыми для ея—все расширяющагося и все осложняющагося—содержанія. Въ этомъ напряженномъ исканіи новыхъ формъ и новыхъ путей, одни бросаются въ водоворотъ жизненныхъ утѣхъ и наслажденій, другіе предаются мрачному отчаянію, ожидая лишь смерти, какъ избавленія отъ земныхъ золъ; тогда-то такъ распространяются мистическіе и вакхическіе культы съ ихъ—нерѣдко изступленными—мистеріями или оргіями; тогда ходятъ по Елладѣ пророки съ ихъ предвѣщаніями, заклинаніями и чудесами¹⁾. Когда миновалъ этотъ кризисъ, улеглось возбужденіе, когда Еллада приняла боевое крещеніе и очищеніе, страхнувъ съ себя нахлынувшихъ на нее, и съ Востока, и съ Запада, варваровъ, когда жизнь опять потекла хоть и быстрымъ, но уже не столь бурнымъ потокомъ, когда началась болѣе спокойная и пристальная пере-

¹⁾ Rohde, *Psyche*, II^o 1 ff. *Gruppe*, Gr. Mythol. u. Religionsg. 1016 ff. Gomperz, Gr. Denker, I 100 ff. Maass, *Orpheus*, 129 ff.—Эти странствовавшіе тогда „по всей землѣ“ пророки (ἑνθεοὶ μάνταις, φοιβάλαμπτοι, νομφόληπτοι, χρησμολόγοι, κληρταί), вѣщатели не только περί τῶν ἰσομένων, но и περί τῶν γεγονότων μὲν ἀδήλων δὲ (Arist. rhet. 1418 a), въ своей дѣятельности сближавшіеся и съ μάνταις (вродѣ гомеровскаго Калханта), и съ поэтами (особенно такими, какъ Терпандръ, Θαλήτας, Алкманъ, ср. Diels Sibyll. Blätter, 91; ср. Орфей, Мусей, Епименидъ, Ономакрить, Лась), и съ врачами (ср. ἰατρομάνταις), и съ философами (особенно съ „софистомъ“—такъ у Геродота, который этимъ именемъ обозначаетъ и проповѣдниковъ-истолкователей культа Діониса,—Пиеагоромъ, но также и съ Ксенофаномъ), предшественники позднѣйшихъ—обыкновенно уже не странствовавшихъ (какъ Σόφεις, CIA II 10. 25; IV 2, 35 c), а осѣдлыхъ—μάνταις, χρησμολόγοι (ср. о нихъ Rh. M., LIII 498 ff.) и ἐξηγηταί, являются вмѣстѣ съ тѣмъ—наряду съ рапсодами—предшественниками и софистовъ κατ' ἐξοχήν. Любопытно, что и Епименидъ—такъ, по крайней мѣрѣ, у Plut., an seni res p. ger. a., 1—съ его полувѣковымъ ономъ, послѣ котораго онъ, ἀγόμενος и ἀταχος, искалъ демагогіи, во-влеченъ былъ въ исторію краснорѣчія, какъ и представлявшіе (трезвостію своей мысли) нѣкоторую противоположность пророкамъ οἱ ἐπὶ σοφισταί (или σοφοί), которые—какъ говорится въ наданномъ въ *Hermes* XXIX 119 f. Ineditum Vaticanum—искали славы не δαιμόντι λόγων, а только ἀποφθέγμασι, слышшими зато какъ χρησίων πιστότερα; по Диксарху—сообщается дальше—даже и эти краткія изреченія не принадлежали семи мудрецамъ, потому что οἱ παλαιὶ не философствовали λόγῳ, —σοφία была тогда только ἐπιτήδευσις ἔργων καλῶν, и лишь потомъ появилась λόγων ὀχλικὴν τέχνη (ср. Plat. Hipp. maj. 281 C sqq.).—Много позже, въ эпоху „синкретизма“ и „романтизма“, опять являются подобные этимъ древнимъ пророки (таковъ былъ и Аполлоній изъ Тианы—по крайней мѣрѣ какъ его рисуетъ Филостратъ).

оцѣнка цѣнностей, переоцѣнка словъ и понятій¹⁾, тогда оказалось, что живое эпическое творчество уже потеряло всякую способность къ дальнѣйшему естественному развитію²⁾, и аристофановскій³⁾ возгласъ: μή μοι γε μύθος ἀλλὰ τῶν ἀνθρώπων (не сказки сказывай небывлыя, а говори человѣческія рѣчи о человѣческихъ дѣлахъ!) сталъ звучать теперь все внушительнѣе; иные прибавляли, что мнѣмъ хороши для дѣтей или для необразованныхъ, потому что имъ только нужно преподносить истину подъ покровомъ красивой лжи, красиваго измышленія⁴⁾.

¹⁾ καὶ τὴν εἰσθεῖαν ἀξίωσιν τῶν ὀνομάτων ἐς τὰ ἔργα ἀντὶλλαξαν τῇ δικαιοσύνῃ—по выраженію Фукидиды, III, 82, 4.

²⁾ Объ этомъ упадкѣ эпоса—когда παραφανείης τῆς τραγῳδίας поэты ἀντὶ τῶν ἐκῶν τραγῳδοδιδασκαλοὶ ἐγένοντο, ибо драматическія σχήματα стали μείζονα καὶ ἀντιμότερα,—Arist. poet. 1449 a; но, конечно эпосъ разрѣшался не только въ драматическую, но и въ дионрамбическую и вообще въ мелическую поэзію, прежде же всего въ историческую и философскую ритмическую прозу. Авторъ эпической Перелюбиды к. V в. Χερσίλος указываетъ на то, что павтэ дабзата: (ἐχρῶν δὲ παρὰ τὰ τεχνά), и негдѣ уже νεοφύτῃς ἀρρα παλάται (fr. 1 K.); ἀπίτω μοῦρα παλάται—воскликаетъ Тимофей (fr. 21 W.). Дальнѣйшее развитіе эпической поэзіи, разумѣется, подавляли своимъ величіемъ и гомеровскія поэмь. Только въ т. наз. александрийскую эпоху съ ея не то романтическими, не то классицистическими тенденціями опять сочиняются эпосы, но уже чисто-искусственного, даже научнаго характера.—Ἐπὶ τῶν ποιητῶν наряду съ ралсодами упоминаются, въ III и сл. стол., между побѣдителями на нѣкоторыхъ мусическихъ агоняхъ (такъ въ боотійскихъ Оропѣ, Θεσπιάхъ, Орхоментѣ, ср. CIGS I 416 sqq. 1760 sq. 3195 sq. Mich. 891; ср. Ditt.² 693).—Само собою разумѣется, что всегда существовали—позднѣе даже, когда археологія вошла въ моду, увеличиваясь въ своемъ числѣ и прочнѣе организуясь—и мѣстные знатоки старины, разказчики мѣстныхъ, особенно культовыхъ легендъ,—ἱστῶτες, ср. Gurlitt, Ueb. Pausanias, 124 ff.). Любопытный образецъ официальной (жреческой) кодификаціи такихъ легендъ объ іахтѣ Аполлона и Асклапія имѣемъ въ эпидаврійскихъ надписяхъ III в. (IGP I 951 sq., ср. Ditt.² 802 sq.).

³⁾ Aristoph. Vesp. 1179.

⁴⁾ Plat. Resp. 376 E sqq. Strab. 19 sq. Hermog. prog. W. I 1.—Столько-же характерное, сколько ненадежное преданіе (Diog. L. IX 18) разказываетъ намъ объ одномъ бѣдномъ ралсодѣ, странствовавшемъ въ VI—V в. по Елладѣ; для толпы онъ сказывалъ пѣсни о богахъ, о герояхъ, о предкахъ, но для избранныхъ у него были иныя пѣсни; онъ поучалъ, что мудрость выше силы, что людьми мудрыми государство должно дорожить больше, нежели своими кулачными бойцами, борцами, скороходами, отъ которыхъ не прибудетъ въ государствѣ законности и порядка; онъ поучалъ, что людямъ не дано знать истины, но что они должны неустанно искать ея, стремиться къ ней; но съ особенной силой этотъ ралсодъ—не кто иной, конечно, какъ Ксенофанъ,—возставалъ противъ суевѣрія и противъ тѣхъ—часто безнравственныхъ—образовъ боговъ, какіе измышлены были древними эпическими поэтами, противъ πλάσματα τῶν ποιητῶν (ср. Diels, Die Fragmente d. Vorsokratiker, 38 ff.). Известно, каковыя успѣхомъ пользовался этотъ послѣдній пунктъ ученія Ксенофана,—въ частности у Платона, который не только усвоилъ его себѣ, но и хотѣлъ усвоить его „государству“,—

Утраченную эпосомъ способность къ дальнѣйшему развитію не утратили другіе виды поэзіи—мелось и особенно драма. И эта поэзія поучала, конечно, и вѣрную и по отношенію къ ней мысль, что «поэты то же для взрослыхъ, что для дѣтей учитель», комикъ Аристофанъ влагаетъ въ уста трагика Эсхила¹⁾. Но, все осложняясь въ своемъ развитіи, все дальше уходя отъ эпической простоты и спокойствія, поэзія эта все менѣе оказывалась пригодной для прямого, непосредственнаго поученія, или назиданія. Чтобы смѣнить собою, въ его учительской миссіи, склонявшійся къ упадку эпосъ, и выступило тогда—поддерживаемое политическимъ и судебнымъ краснорѣчіемъ—краснорѣчіе эпидейктическое.

Къ концу V вѣка до Р. Х. относится та встрѣча Сократа (разумѣется, въ Афинахъ) съ софистомъ Гиппіемъ, которая такими живыми чертами изображена въ платоновскомъ діалогѣ *Ἰππίας μεῖζων*²⁾. Гиппію не часто доводится бывать въ Афинахъ: его родина Элида постоянно обращается къ нему первому, когда ей нужно вести переговоры съ какимъ-либо государствомъ. Гиппію мало той славы, какую—всюду, гдѣ онъ выступаетъ въ качествѣ посла,—создаютъ ему его посольскія рѣчи. Онъ

такъ что и друзьямъ, и врагамъ Платона пришлось разбирать—*ὅσα τε ἐκχωμάζων γέγραφεν τὴν Ὀμήρου ποιήσιν καὶ ὅσα ἐπαυτάματος ἐφδεύεται* (Procl. in Pl. r. p. I 70 Kr.).

¹⁾ Aristoph. Ran. 1054 sq.: τοῖς μὲν παιδαρίοισιν ἔστιν διδάσκαλος ὅστις φράζει, τοῖς ἡβῶσιν δὲ ποιηταί. Ср. 1008 sq.—Горцію приписана у Плутарха (de aud. p. 1; de gl. Ath. 5) мысль, что трагедія представляетъ собою *ἀπάτην*, ἣν ὁ τε ἀπατήσας δικαιοτέρος τοῦ μὴ ἀπατήσαντος καὶ ὁ ἀπατηθεὶς σοφώτερος τοῦ μὴ ἀπατηθέντος; подобную мысль встрѣчаемъ и въ писанныхъ ок. 400 г. *Διαλέξεις* (или *Δισσοὶ λόγοι*); но тамъ (дважды) приводится и другая мысль—что *τοὶ ποιηταὶ οὐ ποτ' ἀλάθειαν, ἀλλὰ ποτὶ τὰς ἀδονὰς ποιεῖν* (p. 583 sq. Diels). Насколько стремится поэзія къ *διδασκαλίᾳ* (хотя-бы *μεθ' ἡδονῆς*), насколько къ *φοχῶσιν*,—объ этомъ много спорили древніе литературные критики; но въ этомъ спорѣ (ср. особенно Strab. 15 sqq.) всегда изолированное мѣсто отводилось „мигамъ“ или эпосу (т. е. прежде всего Гомеру), который какъ бы служилъ посредникомъ между *λόγος* и *ποίημα*. Ср. Kaibel, D. Proleg. п. *κωμωδίας*, 15 ff. (также v. Scala, D. Studien d. Polybios, I 63 ff. 128 ff.).

²⁾ Plat. Hipp. maj. 281 A sqq.—Для насъ, къ счастью, не имѣетъ въ данномъ случаѣ существеннаго значенія вопросъ о принадлежности этого діалога самому Платону, большинствомъ голосовъ (такъ и Horneffer, De Hippia maiore qui fertur Platonis, 1895, и Bruns, D. liter. Porträt d. Gr., 346 ff.) рѣшаемый не въ пользу діалога. Dümmler, Akademia, 52 ff. 232 ff., стоявшій за принадлежность діалога Платону, тщетно старался доказать, что „подъ маской Гиппія Платонъ осмѣивалъ здѣсь Исократъ“; гораздо проще предположить, что въ діалогѣ рисуется типъ софиста (V—IV в.), при чемъ Гиппій взятъ какъ наиболѣе яркій представитель этого типа.—Данныя античной литературы о Гиппіи элейцѣ (ср. Diels, D. Fragm. d. Vorsokratiker, 545 ff.) требовали бы критическаго пересмотра болѣе тщательнаго, нежели имѣющіеся теперь (ср. Apelt, Beitr. z. Gesch. d. gr. Philos., 367 ff. Dümmler l. 1. и Kl. Schr. II 182 ff.).

выступает и въ качествѣ публичнаго лектора, поучая и мудрости, и добродѣтели, добывая себѣ не только славу, но и деньги. Онъ можетъ держать рѣчь о чемъ угодно—о доблести и добродѣтели, о законахъ, о свѣтилахъ небесныхъ, о геометріи, объ исчисленіяхъ, о звукахъ и слогахъ, ритмахъ и гармоніяхъ¹⁾. Когда нужно было угодить слушателямъ такимъ, какъ лакедемоняне²⁾, которые едва умѣли даже считать, для которыхъ вся этика заключалась въ ихъ изстари-переданныхъ и бережно-хранимыхъ законахъ, тогда Гиппій принимался изучать миенческую исторію—о герояхъ и людяхъ сѣдой старины, о томъ, какъ основаны были города и государства, словомъ всю древность³⁾: такіа чтенія охотнѣе всего слушали лакедемоняне, дивясь тому, что существуютъ знающіе такъ много люди,—слушали съ тѣмъ любопытствомъ, съ какимъ дѣти слушаютъ старушечьи сказки. Они, конечно, не допустили бы, чтобы ихъ «гость» (ξένος) преподносилъ имъ или ихъ дѣтямъ уроки добродѣтели и нравственности отъ своего лица; но когда тѣ же самыя поученія краснорѣчивый гость преподносилъ имъ въ формѣ разсказа о томъ, какъ Несторъ послѣ взятія Трои наставлялъ молодого Неоптолема на путь славы⁴⁾, то такая рѣчь могла рассчитывать на успѣхъ и у лаке-

1) τὰ μαθήματα εἰς ἀρετὴν (284 A; ср. 286 A), τὰ περὶ τὰ ἀστρον τε καὶ τὰ οὐράνια πάθη, περὶ γεωμετρίας, περὶ λογισμῶν, περὶ τε γραμμάτων δυνάμεως καὶ συλλαβῶν καὶ ῥυθμῶν καὶ ἀρμονιῶν (285 C sq.). И въ Hipp. min. 366 C sqq. Гиппій рисуется какъ знатокъ и логику, и геометріи, и астрономіи, и ритмовъ, гармоній и грамматикъ, и всѣхъ вообще искусствъ. Полумафій называетъ Сократъ Гиппία у Xenoph. Mem. IV 4, 6.—О полимаѳіи софистовъ вообще ср. Plat. Soph. 232 A sqq.

2) Точнѣе—такимъ, какими—не совсѣмъ безъ основаній конечно—смыли и рисовались въ (аѳинской) литературѣ лакедемоняне.

3) περὶ τῶν γενῶν τῶν τε ἡρώων καὶ τῶν ἀνθρώπων, καὶ τῶν κτιστικῶν, ὡς τὸ ἀρχαῖον ἐκτίσθησαν αἱ πόλεις, καὶ συλλήβδην πάσης τῆς ἀρχαιολογίας ἡδιστα ἀκροῶνται, ὥστ' ἔγωγε δι' αὐτοὺς ἡνάγκασμαι ἐκμεμαθηκέναι πάντα τὰ τοιαῦτα (285 D sq.).—Любопытно сопоставить съ этою характеристикой содержанія публичныхъ лекцій Гиппία по исторіи заявленіе Исократъ, что онъ не намѣренъ сочинять τῶν λόγων τοὺς μυθώδεις οὐδὲ τοὺς ταρατείας καὶ ψευδολογίας μεστοὺς, οἷς οἱ πολλοὶ μᾶλλον χαίρουσιν ἢ τοῖς περὶ τῆς αὐτῶν σωτηρίας λεγόμενοις, εὐδὲ τοὺς τὰς παλαιὰς πράξεις καὶ τοὺς πολέμους τοὺς Ἑλληνικοὺς ἐξηγουμένους (XII 1), а также заявленія Фукидиду, что τὸ μὴ μυθώδεις расчитаннаго не ἐς τὸ παραχρῆμα ἀκοῦειν его изложе- нія ἐς ἀκρόασιν покажется, конечно, ἀτερπέστερον (I 22), и—подражающаго Фукидиду—Полибій, что его πραγματεία имѣетъ αὐστηρόν τι, не заинтересуетъ πολλοὺς τὸν μὲν γὰρ φιλήκοον ὁ γενεαλογικὸς τρόπος ἐπισπάται, τὸν δὲ πολυπράγμονα καὶ περιττὸν ὁ περὶ τὰς ἀποικίας καὶ κτίσεις καὶ συγγενείας, καθά που καὶ παρ' Ἐφόρῳ λέγεται (IX 1).

4) Близкой по своему характеру къ этой рѣчи Гиппία была рѣчь Продика περὶ τῆς ἀρετῆς, или о томъ, какъ (подобно Париду софокловой Κρίσις) Гераклъ, переходя ἐκ παιδῶν εἰς ἡβήν, дѣлалъ выборъ между Ἀρετῇ и Κακίᾳ, или Εὐδαιμονίᾳ (Xenoph. Mem. II 1, 21 sqq. Sch. Ar. nub. 361. Plat. Conv. 177 B; ср. Willamowitz Herakles I³ 101 f.);

демонянъ—какъ и у аеинянъ, способныхъ уже различить въ ней форму и содержаніе, схватить основной ея смыслъ, основную ея идею. Эту рѣчь Гиппій и предполагаетъ повторить и въ Аеинахъ¹⁾),—добавивъ къ ней еще много такого, что заслуживаетъ вниманія,—и приглашаетъ на нее Сократа, прося его привести съ собой и другихъ, способныхъ оцѣнить оратора по достоинству.

Предъ нами нѣсколько переходящій, правда, въ шаржъ, но въ общемъ живо очерченный типъ публичнаго оратора или лектора, съ конца V вѣка получающій право гражданства въ культурной жизни еллинскаго міра. Какъ выступали передъ публикой рапсоды съ своими словесами, съ своими бѣтѣ, такъ выступаютъ теперь, все больше отгѣсняя и вытѣсняя ихъ, и «софисты» съ своими рѣчами, съ своими λόγος. Отъ рапсодовъ переняли они и заботу о своей внѣшности, быть-можетъ даже свое одѣяніе²⁾).

адѣсь представленъ быть т. о. обычный и вообще эпидейктическому краснорѣчію мотивъ συγκρίσις (ср. *Hense*, Die Synkrisis in d. ant. Litteratur. 1893).—Заклучавшія въ себѣ діалогъ (обыкновенно мнѣстескихъ лицъ, чаще всего—учителя и ученика) рѣчи встрѣчаются и у представителей т. наз. „второй софистики“, особенно у Діона Хрисостома (ср. *Hügel*, D. Dialog, II 84 ff. 269 ff. *Arnim*, Dio v. Prusa, 160 ff. 251 ff. *Schmid*, Atticismus, I 177 f. IV 346 ff.). Формальной своей стороной подобныя рѣчи принимали, кажется, не столько къ собственнымъ діалогамъ (какъ діалоги Платона) или драматическимъ αἰώνος λόγος, сколько къ мнѣстескимъ (эпическимъ) рассказамъ и къ мимамъ—такимъ, какъ мимы Софрона (которые, съ другой стороны, не остались безъ воздѣйствія и на литературную форму діалога, ср. *Reich*, *Mimus* I 356 ff.); мимолодомъ замѣтимъ, что мимы своей этологіей представляли интересъ и для риторики съ ея ἡθοποιία (какъ и Характеристики Теофраста быть-можетъ задуманы были какъ „посвященное практикѣ Pategon къ работамъ Теофраста о риторикѣ“, *Immisch*, *Rh. Mus.* LVII 193 ff.); въ свою очередь и мимы интересовались краснорѣчіемъ,—какъ показываетъ ῥητορεύων Βουλία; Софрона и особенно пародія на судебное краснорѣчіе во второмъ мимамѣ Геронда. Ср. *Reich*, 315 ff.—Ср. *Norden*, A. K. I 129 f.

¹⁾ Гиппій предполагаетъ произнести свою рѣчь ἐν τῷ Φειδοστράτου διδασκαλείῳ, по приглашенію Евдика с. Апеманта (онъ же выступаетъ и въ *Hipp. min.* 363 A. 373 A, быть-можетъ также—въ качествѣ политическаго оратора—въ *ψήφισμα* 410/9 г., *Ditt.* 50).—Точно также и Продикъ часто воспроизводитъ свою рѣчь о Гераклѣ; по крайней мѣрѣ Сократъ говоритъ у Ксенофонта, *Mem.* II 1, 21: Πρόδικος ἐν τῷ συγγραμμάτων τῷ περὶ Ἡρακλείους, ὅπου δὲ καὶ πλείστοις ἐπιδείκνυται.—Этотъ обычай произносить разъ составленную рѣчь въ нѣсколькихъ городахъ существовалъ и въ эпоху „второй софистики“ (ср. v. *Arnim*, *Dio v. Pr.*, 169 ff.).

²⁾ О рапсодахъ—*Plat. Ion* 530 B: τὸ σῶμα κεκοσμηθεὶς αἰεὶ πρέπον ὄμων (sc. τῶν ραψωδῶν) εἶναι τῇ τέχνῃ καὶ ὡς καλλίστοις φαίνεσθαι; ср. *Nic. Dam. fr.* 62 M. (ἀλουργῇ ἀμπερόμενος) и *Eust. ad. Il.* I. О древнихъ софистахъ—*Plat. Hipp. min.* 368 B sq. (едва ли однако слѣдуетъ—какъ то дѣлаютъ и древніе, и новые ученые, ср. *Cic. de or.* III 127; *Gomperz Gr. D.* I 376 f.,—всецѣло принимать на вѣру показаніе этого діалога, будто Гиппій хвалился однажды, что весь его праздничный нарядъ, въ какомъ онъ

Они обыкновенно так же странствуют, как и рапсоды¹⁾, и так же, как и тѣ, стараются попасть въ тотъ или другой городъ, когда тамъ совершается празднество во славу мѣстнаго божества, и стало быть собирается много народу, своего и чужого²⁾. «Мудрецы, мудрые и для себя», эти «разносчики мудрости» знаютъ, чѣмъ кому угодить,—чтобы

явился въ Олимпію,—одежда, обувь и украшения—его собственной работы: здѣсь имѣлась въ виду, вѣроятно, не столько разносторонность этого *κλειστάς τέχνας πάντων σοφωτάτου ἀνθρώπων*,—которою Гиппій можетъ-быть и обладалъ въ такой же мѣрѣ, какъ и остроумно сравниваемый съ нимъ у *Gomperz* I. c. Л. Б. Альберти,—сколько его красноречивость и щеголеватость; ср. *Hipp. maj.* 281 A. 291 A). О позднихъ софистахъ—*Luc. rhet. pr.* 15, 16. *Philostr. v. s. I* 25. II 3. 10. *Plut. Anton.* 80; обычнымъ ихъ одѣяніемъ былъ *τρίβων φοινικεὺς*, ср. *Olymp.* 28 (FHG IV 63); *Greg. Naz. or. IV*, 117. У Эліана *v. h. XII* 32 читаемъ, что Емпедоклѣ *ἀλουργεὶ ἐϋρήσατο*, а Гиппій и Горгіи выступали *ἐν πορφύρεϊ ἐσθῆτι*; и возможно, что одѣяніе свое (порфиры носили, впрочемъ тогда и должностныя лица, ср. *Dio Chr. XXXIV* 29 sq., *Luc. Herm.* 86, также надп. *BSN XXIV* 361, и *Lumbroso, l' Egitto*³ 180) поздніе софисты заимствовали отъ древнихъ, а древніе—отъ рапсодовъ или отъ киеародовъ; быть можетъ вѣрнѣе въ общественномъ и замѣчаніе Артемидора *Oneir.* II 3, что имѣть *ἀλουργεῖα ἐσθῆτα* приличествовало только *ἱερεῖσι καὶ θυραγωγοῖς καὶ σκηναῖοις καὶ τοῖς περὶ τοὺς Διόνυσον τεχνίταις* (ср. *Ampelung u Pauly-Wissowa III* 2325 ff.). О сакральномъ значеніи краснаго одѣянія ср. *Rohde, Psyche I*² 226 f. и *Samter, Familienfeste d. Gr. u. R.*, 47 ff.—Быть-можетъ и *ῥάβδος* рапсодовъ „переживаетъ“ въ той *βακτηρία*, о которой говорятъ въ своей лекціи Едемъ родосскій (р. 73 *Spengel*), или которой дважды или трижды стучить, прежде чѣмъ начать рѣчь, киникъ Дидимъ по прозванію *Πλανητιάδης* у *Plut. de def. or.* 7.

¹⁾ Ср. *Plat. Tim.* 19 E: *τὸ τῶν σοφιστῶν γένος... πλανητὸν ὃν κατὰ πόλεις.*

²⁾ Такъ въ *Hipp. min.* 368 D Гиппій является въ Олимпію *ποιήματα ἔχων καὶ ἐπη καὶ τραγῳδίας καὶ διποράμβους καὶ καταλογαζὴν πολλοὺς λόγους καὶ παντοδαποὺς συγκαταμένους*. Между рѣчами Горгія цитируется и *Ὀλομπικός* (*Arist. rh.* 1414 b. *Clem. Str. I*, 346 P. *Phil. v. s. I* 9); ср. *Ὀλομπικός* Лисія (*or.* 33). Для болѣе поздняго времени очень характерны рассказы и показанія Діона Хрисостома, VIII 5 sqq. и IX 1 sqq., о Діогенѣ на Исеміяхъ и объ Исеміяхъ, и Лукіана, *Herod.* 1 sqq., о Геродотѣ и софистахъ (но также и о живописцѣ Аетіонѣ) на Олимпіяхъ и объ Олимпіяхъ; само это сочиненіе Лукіана (*Ἠρόδοτος ἢ Ἀετίων*)—*προλαλιά*, съ которой онъ выступаетъ на празднествѣ „лучшаго изъ городовъ Македоніи, гдѣ собирается цвѣтъ гражданъ каждаго изъ этихъ городовъ“. Анекдотъ объ ораторѣ, выдававшемъ за импровизацію окомпилированную имъ изъ разныхъ сочиненій рѣчь о Пивагорѣ, причемъ слушатели громко называли имена тѣхъ авторовъ, которымъ принадлежали отдѣльныя мѣста рѣчи, локализуется у Лукіана, *Pseudol.* 5 sq., также въ Олимпіи. Діонъ живо рисуетъ, какъ въ Коринѣ въ время Исемій собирались (при немъ, какъ и при Діогенѣ) и софисты, и писатели (читавшіе свои *ἀνακείδητα συγγραμματα*), и поэты, и скоморохи, и предсказатели, и риторы, и купцы (VIII 5).—На этой почвѣ сложился, конечно, и знакомый намъ (ср. выше стр. 41 пр. 1) особый—„панегирический“—видъ рѣчей, обличавшійся или отождествлявшійся съ „енкоміастическимъ“ (ср. *Πανηγυρικός* Исократы, *Πανθηναϊκοί* Исократы и Аристанда), сдѣлавшійся даже (какъ будетъ упомянуто ниже) предметомъ мусическихъ агоней нѣкоторыхъ *πανηγύρεων*.

«собрать языкомъ» болѣе обильную «жатву»¹⁾); но не всегда, конечно, деньги для нихъ дороже чести, дороже почета или славы, дороже сознанія своей высокой просвѣтительной миссіи²⁾. Они умѣли заставить слушать себя даже такихъ слушателей, которые, казалось, едва могли считать или читать³⁾. Гдѣ любознательность, гдѣ любопытство, гдѣ «любословіе» поддерживаютъ эту новую моду, которая постепенно обращается въ привычку. Число публичныхъ ораторовъ растетъ—особенно по мѣрѣ того, какъ новыя страны приобщаются къ еллинской культурѣ⁴⁾,—

¹⁾ Эврипидовъ стихъ: *μισὼ σοφιστῶν, ὅτις οὐχ αὐτῷ σοφός* (fr. 897 N.²) въ Hipp. maj. 283 В примѣняется къ корыстолюбію софистовъ. Въ платоновомъ Софистѣ 321 D sq. софистъ опредѣляется какъ 1) νέων καὶ πλουσίων ἐμισθός θηραυτής, 2) ἐμπορός τις περὶ τὰ τῆς ψυχῆς μαθήματα, 3) περὶ τὰ αὐτὰ κίηλος, 4) αὐτοπώλης περὶ τὰ μαθήματα, 5) τῆς ἀγωνιστικῆς περὶ λόγους τις ἀθλητής и 6) (хотя это и ἀμφισβητήσιμον) μαθήσας περὶ ψυχὴν καθαρτής. По Аристотелю soph. el. 165 а софистъ—χρηματιστής ἀπὸ φαυνομένης σοφίας. Измѣряющими свою мудрость и свою славу количествомъ заработанныхъ денегъ, торговцами, развозящими κατὰ τὰς πόλεις τὰ μαθήματα (или-же царями, которымъ δωροφοροῦσι всѣ желающіе стать столь же мудрыми, какъ они)—такъ постоянно рисуются софисты у Платона (ср. Protag. 311 D sqq. Gorg. 519 C sqq. Phaedr. 268 C. Meno 90 D sqq. Hipp. maj. 281 В sqq.) и у Ксенофонта (Mem. I 2, 6 sq. 5, 6, 6, 11 sqq.), также у Исократъ (XII 3 sqq.). Тѣми же (т. е., вѣроятно, заимствованными у Платона) чертами рисуются и поздніе софисты; см. напр., Dio Cass. LXXI 35, 2 (παμπληθεῖς φιλοσοφεῖν ἐπλάττοντο ἢ ὑπ' αὐτοῦ πλουτίζοντα). Max. T. diss. XXXIII 8. Dio Chr. XXXII 10; ср. Themist. XXIII p. 351. Характеренъ для времени своего возникновенія (к. IV в.?) рассказъ о томъ, что Геродотъ за чтеніе отрывковъ изъ своей исторіи получилъ отъ Аэинянъ 10 талантовъ (Plut. de Her. mal. 26).

²⁾ Такъ по Hipp. maj. 283 В sqq. Гиппій безъ всякаго расчета на гонораръ читаетъ свои лекціи въ Лакедемонѣ. Исторіографъ изъ Трозана, читавшій рядъ публичныхъ лекцій въ Дельфахъ (во 2-й полов. II в.) получилъ παρὶ τὰς πόλεις προξενίων промателіан проξενіан ἀτέλειαν πάντων проξενіан ἐν πάσι τοῖς ἀγῶνις и прочее, что надлежитъ отъ государства и отъ бога проξένοις καὶ εὐεργέταις (GDI 2724).—„Царь рѣчей“, „языкъ Еллиновъ“, Иродъ Аттикъ самъ платилъ другимъ софистамъ μισθὸν τῆς ἀκροάσεως въ громаднхъ размѣрахъ (Philostr. v. а. I 21. 25).

³⁾ Такъ по Hipp. maj. 282 E. 284 В Гиппій читаетъ лекціи не только въ Лакедемонѣ, а и въ „совсѣмъ маленькомъ мѣстечкѣ“ Сициліи—въ Иникѣ, гдѣ зарабатываетъ больше 20 минъ.

⁴⁾ Замѣчательно, что уже Горгій „возстановившій, говорить, пренебреженную и почти забытую людьми μελέτην λόγων“ (Paus. VI 17, 8), не только основывается, но и основываетъ „школу“ софистовъ—въ Θεσσαλίи, славившейся больше всего искусствомъ верховой ѣзды (гдѣ славнымъ считалось—не постыднымъ, не βέλων ἔργον, какъ въ Сициліи,—укрощеніе коней или быковъ, Διал. p. 583 Diels), и тамъ же выступаетъ со своею рѣчью и Θрасимахъ (ср. выше, стр. 34), такъ что у Платона (Meno 71 A) Сократъ говоритъ, что σοφία ушла изъ Аѣинъ въ Θεσσαλίю.—Особенно благодарную почву нашло себѣ еллинское краснорѣчіе съ к. IV в. въ М. Азіи, гдѣ изъ соединенія мѣстныхъ отчасти „варварскихъ“ зачатковъ краснорѣчія съ поверхностными заимствованиями

потому что эта культура, вѣдь, и захватывается тѣми странами въ тотъ моментъ ея развитія, когда на ея поверхности замѣтно выдвигается публичное краснорѣчіе. Все устойчивѣе организуются—не только въ болѣе, но и въ менѣе культурныхъ центрахъ—эти публичные декламации и лекціи¹⁾. Все усиливающийся спросъ на нихъ увеличиваетъ и

и въ краснорѣчія собственной Эллады (т. е. аттического) расцвѣло своеобразное „азійское“—преимущественно эпидейктическое—краснорѣчіе (плодомъ его была и т. наз. „вторая софистика“). Эта „азійская муза изъ нѣдръ Азіи пришла скоро и въ (собственную) Элладу и всюду—даже въ самыхъ просвѣщенныхъ городахъ—стала вытѣснять древнюю, аттическую музу, ἡ ἀρχαία τὴν φιλόσοφον καὶ ἡ καινὴ τὴν σάφρονα“ (Dion. de rh. ant. 1), чѣмъ вызвала противъ себя (II—I в.) реакцію „аттикистовъ“ (ср. выше, стр. 34). Отдѣльные—общіе и частные—моменты этой болѣе поздней исторіи эллинскаго краснорѣчія, поскольку она совпадала или сближалась съ исторіей художественной прозы, или поскольку она находила себѣ теоретическое выраженіе (въ риторическихъ руководствахъ или въ сужденіяхъ о риторическомъ искусствѣ), все болѣе уясняются въ новейшей научной литературѣ (особенно, конечно, въ книгѣ Norden'a, гдѣ, м. пр., отмѣтилъ указаніе на возможность von der bildenden Kunst auf die redende zu schliessen, S. 150, A. 1; ср. S. 8;—и уясняются именно въ смыслѣ устойчивости, плавности, постепенности развитія (plus ça change, plus c'est la même chose—Wilamowitz, *Hermes* XXXV, 13); внѣшняя-же, практическая исторія краснорѣчія (въ собственномъ смыслѣ этого слова) сравнительно мало затрогивается этими новыми работами (послѣ Rohde; но, конечно, и здѣсь разбѣдненіе, разграниченіе (отчасти на почвѣ случайнаго въ своей неравномѣрности состава нашихъ источниковъ) должно уступить болѣе мѣста сближенію, указанію переходовъ между отдѣльными моментами развитія—прежде всего, конечно, между древней и „второй“ софистикой.—О судьбахъ эллинскаго краснорѣчія въ Римѣ и о воздѣйствіяхъ его на теорію и практику римскаго краснорѣчія ср. Prolegomena въ изданіи Marx, Inc. auct. de r. d. ad C. Herennium l. IV, p. 133 sqq.

¹⁾ Болѣе или менѣе случайныя во времена Сократа и Платона, публичные декламации и лекціи становятся необходимой принадлежностью общественной жизни во времена Діона Хрисостома, Плутарха, Лукіана, Филострата, Евнапія; и потому-то произведенія этихъ и другихъ писателей тѣхъ временъ (напр. Эпиктетовы) переполнены болѣе намеками, нежели детальными указаніями на обычную обстановку тогдашнихъ декламаций. Намека эти не разъ уже (начиная съ сохраняющаго доселѣ значеніе труда *Cresollius S. J., Theatrum veterum rhetorum oratorum declamatorum*, 1620) соединялись въ цѣльныя и достаточно яркія картины (лучше всего, конечно,—у Rohde, Gr. R.² 312 ff.; ср. *Hatch, Griechentum u. Christentum*, 68 ff. *Mommsen R. G.* V⁴ 335 ff.).—Расчитанныя на болѣе или менѣе широкую публику (не на однихъ *νίοι*, или учениковъ) декламации и лекціи, какъ и рецитации, исполнялись и въ частныхъ домахъ—друзей литературы, позднѣе и самихъ софистовъ (ср. Lucian. *Hermot.* 11), въ зданіяхъ типа *λέσχαι* (ср. выше, стр. 6), на агорахъ, въ булевертіяхъ, чаще же всего въ *θεάτρῳ* или *φῆβαι* (гдѣ они были) и въ *γυμνάσια*. Въ Элидѣ Павсаній (VI 23, 7) отмѣчаетъ находившееся ἐν τῷ γυμνασίῳ т. е. внутри *ἐλάσσονος γυμνασίου περιβόλου* βουλευτήριον *Θαιέцевъ*, называвшееся *Λαλιχμῶν*,—καὶ ἐπιδείξεις ἐν ταῦτα λόγων τε αὐτοσχεδίων καὶ συγγραμμάτων ποιοῦνται πάντοτε. У дельосскихъ Аоніанъ ἀκροάσεις исполнялись ἐν τῷ ἐκκλησιαστήριῳ καὶ ἐν τῷ θεάτρῳ (ВСН XIII 250). Въ одной аттической комедіи IV—III в. гово-

ихъ производство, и, въ свою очередь, все усиливающееся предложеніе поддерживаетъ собою и увеличеніе спроса. И даже развитіе или распространеніе письменности оказывается безсильнымъ сколько-нибудь замѣтнымъ образомъ сдержать или задержать этотъ процессъ распространенія, если не развитія эпидейктическаго краснорѣчія¹⁾.

прилось: τί ταῦτα ληρεῖς, φληνητῶν ἄνε κατὰ Λύκειον, Ἀκχόημεῖν, Ὁδείου πόδας, λήρους σοφιστῶν; (Athen. 336 e sq., ср. Kock CAF II 306); мы знаемъ, что въ Афинахъ представители различныхъ философскихъ школъ и прѣзжіе ораторы или лекторы выступали въ фѣвѣ или въ Птолемаіон (ср. CIA. II 471, 19 sq. Cic. de fin. V 1), потомъ и въ Ἀγρικλείον, какъ названо было τὸ ἐν τῷ Κεραμεικῷ θέατρον (Philostr. v. s. II 5, 3. 8, 2); ср. Wachsmuth, D. Stadt Athen, I 634 ff. Curtius Stadtg. v. Athen, S. LXXXII ff. Въ надписи Ditt.³ 521 читаемъ, что афинскіе ефебы 101 г. до Р. X. ἐσχίσσαν τοῖς φιλοσόφοις... παρτόγχανον ἐπὶ καὶ ταῖς ἀκροάσεσιν ἀπάσαις (ср. CIA II 471, 19 sq.). Ἀριστοῦ(?) софростовыхъ Характеровъ предлагаетъ философамъ и софистамъ для ихъ ἐπιδείξεις свою „палестру“ (ср. выше, стр. 6, пр. 3).

¹⁾ Письменность могла, впрочемъ, оказывать даже извѣстныя услуги устному краснорѣчію. Само собою разумѣется, что для развитія краснорѣчія были гораздо болѣе полезны, нежели вредны, риторическіе учебники, руководства и пособия и примѣрныя или образцовыя писанныя или записанныя рѣчи. Иные ораторы могли проносить свои рѣчи только по писанному, такъ что ἐπιχειρίεις сводилась здѣсь къ ἀνάγνωσις, какъ и вообще, мы видѣли (ср. выше, стр. 14 сл.; 22, пр. 2), рѣчи не только въ способахъ ихъ публикаціи, но иногда и въ способахъ ихъ изложенія сближались съ другими видами литературныхъ произведеній. Нерѣдко, конечно, написанныя рѣчи (какъ и стихи) декламировались ихъ авторами и на память (какъ выучивались наизусть и писанныя на заказъ логографами судебныя рѣчи, ср. выше стр. 36), и этимъ прежде всего обуславливалось значеніе μνήμης и даже прижизненіе мнемоники для цѣлей риторики (ср. Alcidas. п. соф. 18 sqq.; τὸ μνημονικόν приписывалось уже Гиппію, Hipp. maj. 285 E. Hipp. min. 368 D; дальнѣйшія свидѣтельства указаны у Volkman, Rhetorik³ 568 ff.). Впослѣдствіи большой популярностью пользовались анекдоты о томъ, какъ ораторы выдавали заранѣе сочиненныя ими рѣчи за импровизаціи (ср. Luc. Pseudol. 5 sq. Phil. v. s. II 5). Восхваленію αὐτοσχεδιαστῶν λόγων на счетъ λόγων γραπτῶν посвящено сочиненіе Алкидаманта „о софистахъ или о пишущихъ τοὺς γραπτοὺς λόγους“; и кажется, что такъ много (и такъ безуспѣшно) обсуждавшіяся въ послѣднее время (литература указана у Getcke, Rh. Mus. LIV 404 ff.) замѣчанія Исократы (XIII 9 sqq., гдѣ γράμματα обозначаютъ собою не συγγράμματα, но и не грамоту или грамотность, а письменность) подчеркивали лишь тривиальность выставленной у Алкидаманта, какъ и въ платоновомъ „Федрѣ“ (275 O sqq.), мысли, что ὁ γεγραμμένος λόγος—ἐκείνητος (Alc. 28, ср. Is. XIII 12), и предостерегали отъ злоупотребленій ею и прежде всего отъ приниженія подъ ея вліяніемъ не только τῶν ἐξαρτανόντων, но за одно и всѣхъ вообще пишущихъ рѣчи, хотя бы то были рѣчи περὶ μεγίστων, не περὶ μικρῶν, не περὶ τῶν ἰδίων συμβολαίων (ср. Isocr. IV 8 sqq. X 1 sqq. XII 1 sqq. XV 1 sqq.). Исократъ тѣмъ выше долженъ былъ цѣнить γραπτὸς λόγος, что его φύσις не заключала въ себѣ необходимыхъ для желающаго ἀγερεῖσθαι свойствъ (φωνῆς θ' ἰκανῆς καὶ τόλμης), такъ что онъ обратился ἐπὶ τὸ φιλοσοφεῖν καὶ ποιεῖν καὶ γράφειν (XII 7 sqq. V 81 sq.); ироническое изображеніе именно такого типа оратора даетъ Алкидамантъ, 9 sqq. Вопросъ объ относительномъ достоинствѣ αὐτοσχεδίων λόγων и λόγων γραπτῶν (γεγραμμένων), или

Какъ раньше съ поэзіей—съ эпосомъ, мелосомъ, драмой,—такъ теперь съ эпидейктическимъ краснорѣчіемъ пришлось считаться даже сакральнополитическимъ установленіемъ. Такъ, надгробныя рѣчи, вообще смѣнявшія собою надгробныя пѣсни или причитанія¹⁾, въ Аѳинахъ сдѣ-

φρονισμάτων, и вообще, и въ примѣненіи къ отдѣльнымъ (политическому, судебному и эпидейктическому) видамъ краснорѣчія, а также къ риторическому обученію, и послѣ Алкидаманта нерѣдко обсуждался въ греческой литературѣ (ср. Philod. I 198 sqq. II 248 sqq. S.). Въ противоположность Исократу (который ставъ даже предметомъ насмѣшекъ за свое ἐν πολλῇ χρόνῳ τράφαи и μετατράφαи, ср. п. 5φ. IV 2. Plut. de gl. Ath. 8. Dion. de com. v. 25) обыкновенно софисты и τραφόμενοι, и συχεδάζουσι свои эпидейктическія рѣчи, παραινοῦσι διὰ τε τράφης καὶ χωρίς τράφης (ср. Philod. I 123. II 251). Горгіи и другіе древніе софисты и пишутъ тщательно-отдѣланныя рѣчи, и могутъ на любой поставленный имъ вопросъ или тему отвѣтить длиною, короткою или средней длины рѣчью (Plat. Gorg. 447 C sqq. Phaedr. 267 B; ср. Navarre, Rhét. gr. av. Arist. 37 ss.); у позднихъ софистовъ это искусство импровизировать на заданную тему (что издавна любили блеснуть и поэты, ср. Welcker, Kl. Schr. II, S. XC ff. Rohde, Kl. Schr. I, 103 f.) обратилось даже въ спортъ (ср. тексты, указанные у Rohde Gr. R.³ 332 ff.). Діону Хрисостому доступны были и φρονισματα, и αὐτοσχέδιοι λόγοι (Arimn, Dio v. P. 180 f.); благодаря Асклепію импровизаціи (ἐπὶ στόματος παντελὲς) оказались, къ его удивленію, доступными и Элію Аристиду, какъ онъ самъ заявляетъ въ панегирикѣ Клизуку (XVI p. 236 J.), что могло и не быть лишь риторической фразой (ср. характеристику Аристиды у Baumgart, Ael. Aristides, 135 f.), хотя φύσις Аристиды была скорѣе исократовская—οὗ τῶν ἐρουντων, ἀλλὰ τῶν ἀκρίβουντων (Philostr. v. a. II 9).

¹⁾ „Пѣнье“, котораго „не бѣ слыхать во плачи, величѣ вопли“ надъ усопшимъ, постепенно выдѣляется изъ этого—нерѣдко въ Греціи (какъ и въ древней и петровской Руси, ср. Барсовъ, Причитанья Сѣв. края, I, стр. III сл.) преслѣдуемаго государствомъ (напр. законами Солона, Plut. Sol. 21, Лукиетовъ, Ditt.³ 877, дельфійскихъ Лабиадовъ, ibid. 438; ср. впрочемъ уже II. XXIV 237 sqq.) „плача съ великимъ кричаніемъ“, столь склоннаго (ср. Стоглавъ, 4, 23) переходить въ „скаканіе“, или вообще въ изступленіе. Любопытно, что если въ Илиадѣ αἰοδοὶ θρήνων ἐξαρχοὶ στοιβάσαν αἰοδὴν ἐθρήνων, ἐπὶ δὲ στεναχόντο γυναῖκες (XXIV 720 sqq.), то у Лукіана выступаетъ θρήνων σοφιστής, которымъ какъ συναγώνιστή καὶ χορηγῶν τῆς ἀνοίας καταχρῆνται οἱ αὖ ἐκείνοις ἐξαρχῆι πρὸς τὸ μέλος ἐκαίοντες (de luctu, 20). Явившіеся, въ свою очередь, если не на смѣну, то въ замѣнъ заключавшихъ въ себѣ ὀδυρμον сὺν ἐγκωμίῳ τοῦ τελευτήσαντος (Аристотель у Ammon. 54 V.) надгробныхъ пѣсней (ср. θρήνοι Симонида и Пиндара), λόγοι ἐπιταφιοὶ чаще всего переходили въ похвальные слова, въ ἐγκώμια (какъ и Исократово ἐγκώμιον Евагору писано было какъ будто бы въ качествѣ λόγων ἐπιταφίων, ср. I sqq.), иногда же въ—обращавшіеся къ оплакивавшимъ почившаго—λόγοι προτραπεῖται или παραμυθητικοὶ (Dionys.] rhet. 7. [Menand.] п. ἐπὶ. 118 sqq. B.). Не вѣт всякой связи съ этими λόγοι παραμυθητικοὶ стояли, конечно, ψήφισματα παραμυθητικά, разсылавшіеся (начиная еще съ III в. до Р. X.) нѣкоторыми государствами родственникамъ почившихъ, удостоивавшихся δημοσίας ταφῆς (надписи, сюда относящіяся, указаны у Bugesch, Rh. Mus. XLIX 424 ff. и Rhode Psyche II³ 338 ff.). Эти λόγοι παραμυθητικοὶ (каковыми были и XI и XII рѣчи Аристиды), входили въ составъ обширной, въ своихъ зачаткахъ восходящей ко временамъ софистовъ Продика и Антифонта (ср. Dümmier, Kl. Schr. I 177 ff.) устной и письменной парамеетической литературы, однимъ изъ продуктовъ

зались необходимой принадлежностью національнаго погребенія павшихъ въ бою за отечество, поводѣе и ежегоднаго празднества, посвящавшагося ихъ памяти: это были слова въ похвалу не только погребенныхъ, но и въ похвалу государства, которое произвело на свѣтъ такихъ доблестныхъ гражданъ, какими были погребенные, и которое доблестью такихъ гражданъ, какъ погребенные, содѣлалось достойнымъ всяческаго прославленія¹⁾. Конечно, прославленіе государства, особенно въ его мнен-

которой было и приписанное Плутарху утѣшеніе къ Аполлонію (*Buresch, Consolationum a Graecis Romanisque scr. historia crit.*, 1887; ср. „грамоту утѣшеную“, которой напрасно ждалъ Владиміръ Мономахъ, егда убиша дѣтя его, ⁴отъ Олега Святославича).—Сужденіе Діонисія, А. Р., V 17, о надгробныхъ рѣчахъ у эллиновъ (и у римлянъ) слѣдуетъ, кажется, понимать такъ, что до временъ Діонисія произношеніе надгробныхъ рѣчей въ Элладѣ не было еще общераспространеннымъ обычаемъ.—Болѣе характерно, нежели надежно, позднее извѣстіе о томъ, что четыре видныхъ оратора διηγωνίζαντο περί λόγων εἰς τὸ ἐπιτάφιον Μανσολα, царя галикарнаскаго (Gell. X 18. Suid. s. Θεολόγης и Ἰσοκρίτης; ср. *Welcker, Gr. Trag.* 1079 ff),—подобно тому, какъ поэтъ гесиодовыхъ *Ἔργα* 651 sqq. ѣздилъ въ Халкиду ἐπ' ἀδελῷ Амфидаманта, объявленнаго его сыновьями, и побѣдивъ ὄνυχъ получилъ τριπλὸν οὐλοῦσάντα.

¹⁾ Кто былъ „присоединившій рѣчь“ къ „изстари установленному“ обычаю національнаго погребенія праха павшихъ въ бою внѣ Атики афинянъ (Thuc. II 34 sq.), мы не знаемъ; иные склонны были думать, что то былъ Солонъ (Анаксименъ у Plut. Publ. 9. Sch. Thuc. II 35, 1), другіе относили это присоединеніе рѣчи ко временамъ Марасона или Артемисія, Саламина, Платѣй (Dion. Ant. R. V 17, 4. Diod. XI 33). Не яснымъ остается и то, когда и какъ это торжественное преданіе землѣ τῶν ἐκ πόλεως πατριμένων разрѣшилось въ ежегодно совершавшееся, подъ заглавиемъ полемарха, поминовеніе погребенныхъ δημόσιον воиновъ, къ которымъ присоединили и Гармодія и Аристогейтона,—въ αὐτὸν ἐπιτάφιος, потомъ въ Ἐπιτάφια (или въ τὰ Θόρακα καὶ Ἐπιτάφια),—и съ какихъ поръ „надгробную рѣчь“ сталъ произносить не гражданинъ, избираемый для сего ὑπὸ τῆς πόλεως (по Plat. Menex. 234 B—совѣтомъ),—ὅς ἂν γινώσκῃ τε δοκῇ μὴ ἀξύνετος εἶναι καὶ ἀξιόματι προῆχῃ (Thuc. II 34, 6),—а полемархъ, обыкновенно произносившій уже рѣчь сочиненную „софистомъ“ ([Men.] π. ἐπιθ. 123 B.), такъ что потомъ и ἐπιτάφιος Гимерія (ог. Π) названъ былъ не ἐπιτάφιος, а полемархικός. Ср. *Mommsen, Feste d. St. Athen*, 298 ff.—*E. Meyer, Forsch. z. alt. gr. G.*, II 219 f., полагаетъ, что надгробная рѣчь въ Афинахъ была „всѣмъ мѣстнымъ продуктомъ“, и что „форма ея (или схема) стала традиціонной задолго до Горгія и Платона“; *Hauvette, Mélanges H. Weil*, 159 ss., дѣлаетъ не невѣроятнымъ, что уже Ἐλευσίνιος Эсхила (какъ несомнѣнно Ἰκτίδης Еврипида) предполагали существованіе эпитафія, и что установителемъ его былъ Кимонъ (такъ—прибавимъ—подтвердилось бы предположеніе Dümmler'a, Kl. Schr. II 435, что горгіеву похвалу Кимону Плутархъ, Sim. 10, приводитъ изъ горгіева эпитафія, а можетъ-быть разъяснились бы и начальныя слова эпитафія Перикла у Фукидида).—Насколько близка къ оригиналу передача у Фукидида эпитафія, произнесеннаго Перикломъ „зимой“ перваго года целопоннесской войны,—рѣшить, конечно, невозможно; въ цитатѣ аристотелевой Риторикѣ изъ „эпитафія Перикла“ (1365 а, ср. 1411 а; та же мысль у Геродота. VII 162,—въ устахъ Гелона) *E. Meyer* (l. c. 221) склоненъ видѣть цитату изъ другою эпитафія Перикла (439 г.).

ческой исторіи, и вообще легко становилось предметомъ «похвалъ», такъ-называемыхъ ἐγκώμα, и въ надписяхъ мы очень часто читаемъ о томъ, какъ государство чествуетъ пришлого поэта (или даже поэтессу) за похвальную пѣснь въ честь его боговъ и героев¹⁾; такого рода «по-

Не разъ цитруется (ср. Sauppe, Or. Att. II 166 sqq.) и эпитафій Архина; больше заманчиво, нежели надежно, отождествленіе этого эпитафія Архина съ эпитафіемъ Γοργία (ib. 130 sqq.), будто-бы писаннымъ для Архина (*Dümmler*, Kl. Schr., II 436 ff.); но, разумеется, самимъ Горгіемъ не могъ быть произнесенъ его эпитафій ни при ταφά, ни при ἀνών ἐπιτάφιος (если—что вѣроятно—этотъ агонъ тогда уже организованъ); онъ былъ составленъ, надо думать, какъ образецъ для афинскихъ эпитафіевъ; и возможно, что на него именно отвѣчалъ Платонъ эпитафіемъ Аспасія въ „Менексенѣ“ (ср. *Dümmler*, Akad., 20 ff. Wendland, *Hermes*, XXV, 171 ff.).—Эпитафіи дошли до насъ между рѣчами Лисія (Π, τοῖς Κορινθίων βοήθοις) и Демосеена (LX); первый почти несомнѣнно не принадлежитъ самому Лисію, хотя и близокъ къ нему и по времени, и по стилю, и по мысли (ср. *R. Nitzsche*, Üb. d. gr. Grabreden d. kl. Zeit, I, 6 ff., гдѣ указана и литература вопроса), второй несомнѣнно не принадлежитъ Демосеену (ср. *Blass*, A. B., III, 1², 404), который по избранію народа говорилъ въ 338 г. рѣчь надъ павшими въ войнѣ съ Филиппомъ (Dem. XVIII 285 sqq.). Зато извѣстенъ намъ (правда, въ несовсѣмъ полномъ и цѣльномъ видѣ) эпитафій, произнесенный въ 322 г. (послѣ ламійской войны) Гиперидомъ.—Показаніе Цицерона, orat. 151, объ обычаѣ афинянъ ежегодно, въ опредѣленный день, воздавать хвалу убитымъ въ сраженіяхъ не иначе, какъ populari oratione Платона (изъ „Менексена“) не заслуживаетъ того довѣрія, какое до сихъ поръ еще ему удѣляется.—Схολіастъ къ Arist. Panath. p. 6 замѣчаетъ, что Фукидидъ, Демосеенъ и др. эпитафіемъ пользовались лишь какъ болѣе удобной формой для τὸ τῆς πόλεως καὶ ὑμῶν ἐγκώμιον, и въ основаніи этого замѣчанія лежатъ, конечно, совершенно вѣрное наблюденіе; особенно характерно въ этомъ отношеніи близкое сходство между Панегирикомъ Исократы и эпитафіемъ „Лисія“, вѣроятно появившимся въ свѣтъ (вопреки *Blass* 1² 443) послѣ Панегирика.—*E. Meyer* l. с. вѣрно подчеркиваетъ традиціонность—установившейся изстари, не установленной Горгіемъ—формы афинскаго эпитафія и влияние его на общій характеръ афинской исторической традиціи (въ частности „стереотипной аттической Sagengeschichte“), наряду, впрочемъ, съ трагедіей, эпиграммой, живописью и скульптурой и—мы прибавили-бы—другими рѣчами (ср. кромѣ рѣчей Исократы—Dem. III 21 sqq. [Dem.] XIII 21 sq. Lys. с. Leocr. 61 sqq., остатки рѣчей ефебовъ CIA III 52 sq., какъ, конечно, и ихъ ἐγκώματα CIA III 1096, 1129, 1147 sq., также Δηλιακοί Ликурга и Гиперида); стереотипность аттической исторіи, какъ эта исторія представлялась въ эпитафіяхъ или панегирикахъ (ср. *Gutschmid*, Kl. Schr. V 163 ff.), нашла себѣ отраженіе не только у многихъ греческихъ и римскихъ писателей, историковъ и не-историковъ, не только въ рѣчахъ Аристиды (Παναθηναϊκός, ὁμιλίαν τῶν τεττάρων и др.), но, напр., и въ постановленіи Амфиктіоновъ въ честь афинскихъ технитовъ, BCH XXIV 94 ss.

¹⁾ Такъ ἡ πόλις τῶν Ἀθηναίων въ III—II стол. чествуетъ проксеніей поэтовъ за гимны, или за πρᾶν и ποῦδον Аполлону Πιεіѣйскому (GDI 2721. Ditt.² 662), какъ и исполнявшихъ изъ ἀρχαίων ποιητῶν ἃ ἦν πρέποντα ποτὶ τὰ τὸν θεὸν καὶ τὰν πόλιν (Ditt. 663. GDI 2800). Въ к. III в. ἡ πόλις τῶν Λαμείων даетъ проксенію и политію (ей и ея потомству) поэтессѣ (ποιητρία ἐπέων) изъ Смирны, за ея ἐπιδείξεις τῶν ἰδίων ποιημάτων ἐν οἷς περὶ τὰ τοῦ ἔθνους τῶν Αἰτωλῶν καὶ τῶν προγόνων τοῦ δάμου ἀξίως ἐπεμνήσθη (Mich. 296).

хвалы» государствамъ стали теперь составляться и въ прозѣ¹⁾. На нѣко-

Ок. полов. II в. совѣтъ и народъ афинянъ живущихъ на Делосѣ чествуетъ Амфикла за его ἀροῖαις и за проσώδιον εἰς τὴν πόλιν, въ коемъ онъ ὑμνεῖται и боговъ τοὺς τὴν νῆσον κατέχοντας, и народъ афинскій (Ditt.² 721; того же Амфикла за ἀροῖαις чествуютъ и Оропийцы, Mich. 206; ср. BCH XIII 250). Делосцы увѣнчиваютъ лавровымъ вѣнкомъ „поэта“ изъ Андроса, за то, что онъ πεπραγμέναται περὶ τε τὸ ἱερὸν καὶ τὴν πόλιν τῶν Ἀθλήων καὶ τοὺς μύθους τοὺς ἐπιγεωρίους γέγραπεν (Ditt. 492). Во II ст. Кносійцы объявляютъ проксеномъ и гражданиномъ своей πόλεος Диоскурида грамматика тарсейца за то, что онъ составилъ ἐγκώμιον κατὰ τὸν ποιητὰν (т. е. по Гомеру) въ честь критскаго ἱδνιος, и прислать въ Кнось для исполненія этого энкамія своего ученика, поэта эпического и мелического (Ditt. 722). Посланные Теосцами (во II в.) на Критъ въ качествѣ пословъ Геродотъ и Менекулъ полюбилися Кносійцамъ и Пріансіицамъ тѣмъ, что могли διελθεῖν о мѣстной исторіи, а одинъ изъ нихъ, Менекулъ, исполнялъ (ἐπεδείξατο) подъ псевду произведенія Тимофея и Полида и мѣстныхъ древнихъ постовъ и εἰσένευχε κύκλον ἱστορημένων о Критѣ и критскихъ богатахъ и герояхъ, сдѣлавъ сводъ изъ многихъ постовъ и исторіографовъ; Кносійцы хвалятъ государство Теосцевъ за то, что оно послало такихъ мужей, а Пріансіицы—за то, что оно такъ много заботится περὶ παιδείας (Mich. 65. 66).

¹⁾ Итоги—стройно, въ разѣ намѣченныхъ (или намѣтившихся) предѣлахъ совершавшемуся—развитію этихъ—тѣсно примыкавшихъ къ метрическимъ (вродѣ упомянутыхъ въ предыдущемъ примѣчаніи)—прозаическихъ ἐγκώμια πόλεωνъ подводится въ трактатѣ (I) Менандра, 44 sqq. В. Государство (или городъ, его собою представлявшій) восхвалялось въ своемъ положеніи и природѣ (κατὰ θεῖον καὶ φύσιν); въ этомъ пунктѣ похвала πόλεως сближалась съ похвалою χώρας (44 sqq.), и могла заключать въ себѣ похвалу гаваней, бухты, акрополя. Далѣе государство восхвалялось ἀπὸ γένους—въ своемъ происхожденіи: восхвалялся его основатель, былъ ли то богъ или герой или (для позднѣе основанныхъ городовъ) человекъ—полководецъ или царь, причемъ похвала городу переходила тутъ въ похвалу божественнаго, обожествленнаго или и не-обоже-ствленнаго οἰκιστῆς; восхвалялись наряду съ οἰκισταὶ и οἱ οἰκήσαντες, въ зависимости отъ принадлежности ихъ къ тому или другому племени, изъ коихъ каждое имѣло, конечно, свои достоинства,—какъ свои достоинства могли имѣть—и потому затрогивались восхва-леніями—и болѣе раннее или болѣе позднее время основанія государства, и различ-ные способы его возникновенія (было ли оно колоніей, возникло-ли путемъ синон-изма, было-ли оно основано сразу какъ городъ, или представлявшій его городъ вы-росъ изъ села или селъ, и т. п.), а также различныя αἰτία οἰκισμῶν πόλεων—ἢ θεῶν ἢ ἥρωων ἢ ἀνθρώπων. Государства подлежали восхваленію и ἀπὸ ἐπιτηδεύσεων—со сто-роны своего государственнаго устройства (не всегда одного и того же, но смѣняв-шагося во времени), со стороны процвѣтанія знаній или наукъ (астрологія, геометрія, ποσειδῆ, τραγικῆ, φιλοσοφία), искусствъ (τέχνη—βάνανσοι и ἐλευθερίαι, какъ скульптура, живопись, медицина) и δυνάμεις (ῥητορικῆ καὶ ἀθλητικῆ καὶ ὅσα τοιαῦτα), а также ἀπὸ ἐνερ-γημάτων, со стороны нравовъ, нравственности, нравственныхъ качествъ гражданъ, при чемъ, напр., мужество гражданъ могло прославляться при помощи историческихъ примѣровъ (т. е. примѣровъ особенно яркаго его проявленія).—Какъ замѣчаетъ Ме-нандръ, эти τῶν πόλεων ἐγκώμια могли произноситься или безъ всякаго спеціальнаго повода, или же во время праздниковъ или πανηγύρεις, когда, напр., соберутся на гим-нический или мусическій агонъ; на этой почвѣ происходило сближеніе—перешедшее

торыхъ празднествахъ такіа похвальныя слова сдѣлались даже предметомъ состязаній¹⁾: такъ рѣчь, вслѣдъ за пѣсней и драмой, нашла себѣ доступъ и въ праздничныя мусическіе агоны.

потомъ даже въ отождествленіе—рѣчей въ похвалу государства, его боговъ, героевъ, благодѣтелей (особенно царей, позднѣе императоровъ) съ рѣчами собственно панегирическими (Men. 67 B.; ср. [Dion.] rhet. 1 sq.), которые тоже не могли не заключать въ себѣ наряду съ прославленіемъ боговъ, героевъ, царей (или императоровъ), въ честь которыхъ устраивалась πανήγυρις, и восхваленіе устраивавшаго πανήγυριν государства (въ сущности и аѳинскіе эпитафіи были однимъ изъ видовъ такихъ πανηγυρικοί λόγοι); а такъ какъ въ эпоху имперіи панегирики все чаще или все больше переходили въ похвалу императору, то и похвальные слова императорамъ—а потомъ и вообще похвальные слова—стали зваться панегириками.—На отмѣченное Менандромъ (р. 46 B.) сходство похвалъ городамъ и людямъ обращено вниманіе еще у Quint. III 7, 26; отдѣльныя теоретическія замѣчанія, имѣющія въ виду τοὺς βουλομένους ἐγκωμιάσαι τινὰ τῶν πόλεων дасть уже Исократъ, XII 39 sqq.—Къ сожалѣнію, кромѣ рѣчей Исократа и Аристиды (ср. и рѣчь его къ священному источнику Асклепія), упоминаемыхъ и у Менандра, нѣтъ даже по имени извѣстны слишкомъ немногія изъ похвалъ πόλεων (цитуются, напр., у Arist. rh. 1416 а τὸ Γοργίου ἐγκώμιον εἰς τοὺς Ἡλείους; вѣроятно такимъ ἐγκώμιον была и цитуемая у Павсанія, IX 29, 2,—ср. 38, 10,—ἡ ἐς Ὀρχομενίου συγγραφὴ, или λόγος, Калиппа коринѳянина); но нѣтъ сомнѣнія, что такіа ἐγκώμια произносились часто (и чѣмъ дальше, тѣмъ все чаще), и, съ своими τόποι κοινοί, оказывали очень значительное вліяніе на литературу, въ особенности историческую. Быть-можетъ, въ частности, и трактованіе θεῶν и φύσεως государства (ср. гипократовское περὶ ἀέρων ὁμάτων τόπων) въ трагедіи (Soph. Oed. C. 702 sqq. с. schol.; Eurip. Med. 824 sqq.), въ Законахъ Платона (ср.—какъ бы по Менандру составленное—ἐγκώμιον Атлантиды въ „Тимѳ“, 22 B sqq., и въ „Критіа“, 110 D sqq.) и въ Политикѣ Аристотеля, или у историковъ (отдѣльные примѣры указаны у Pöhlmann, Hellen. Anschauungen ab. d. Zusammenhang zw. Natur u. Geschichte, 38 ff.) стояло въ нѣкоторой связи съ этими ἐγκώμια πόλεων, какъ касаются этихъ θεῶν καὶ φύσεως и рѣчи, напр., Демарата у Геродота (VII 102) и Перикла у Фукидиды; быть-можетъ также и сочиненіе П. в. до Р. X. (Гераклида критикῶ?) περὶ πόλεων, выдержки изъ коего дошли до насъ съ именемъ Дикзарха, также стояло на внѣ связи съ ἐγκώμια πόλεων (какъ и ееофрастовы πολιτικά τὰ πρὸς τοὺς καίρους?).—Эти ἐγκώμια πόλεων могли входить и въ посольскія рѣчи,—причемъ посламъ приходилось хвалить иногда и то государство, предъ совѣтомъ или народомъ котораго они говорили (какъ потомъ царей или императоровъ), обыкновенно же то государство, интересы котораго они представляли (ср., напр., изложенія рѣчей пословъ магнесійскихъ к. III в.—Ditt.² 258 sqq.).—Какъ partem (pro toto) энкомія можемъ мы разсматривать то сочиненіе о явленіяхъ τὰς Παρθένου, которое φιλοπόνως συγγραφὰς ἀνέγνω въ Ольвіи нѣкій Сирискъ (IOSPE I 184, ср. IV p. 277 sq.). Ср. также θεολογίαν, ἣν ἤρξατο ἐκ φιλοτιμίας ποιεῖν ὁ ἱεραρχόμενος, для исполненія на празднествѣ Іобакховѣ, II—III ст. по Р. X. (Ditt. 737, 115).

¹⁾ Такъ въ надписи IV в. къ списку побѣдителей на мусическихъ агонахъ великихъ Ἀμφιαράα въ Оропѣ присоединяется и σοφιστής (Παυσανίας Ἀθηναῖος), какъ въ болѣе позднихъ надписяхъ (I и сл. в.)—наряду съ ἐγκωμίῳ ἐπικῶ—ἐγκωμίῳ λογικῶ, или καταλογάδην (IGS I 414 sqq.); то же и въ ларисской надписи II в. по Р. X. (Ditt.² 671).—Рѣчь, впрочемъ, повидному съ большимъ трудомъ находила себѣ доступъ въ

Но и внѣ этого конкурса рѣчь оратора нерѣдко раздавалась предъ собравшимся на празднество сонмищемъ, затрогивая иногда вопросы объ отношеніяхъ еллинскихъ государствъ другъ къ другу или къ «варварамъ», къ царю персовъ или македонянъ, или къ римлянамъ¹⁾. И вообще публичныя рѣчи часто были поученіями на разные политическія или этическія темы; не рѣдко, кажется, онѣ были и публичными лекціями — по всѣмъ рѣшительно отраслямъ знаній, особенно-же по тому предмету, который всегда, во всѣ времена — къ счастью для него, или къ несчастью — казался и наиболѣе интереснымъ, и наиболѣе доступнымъ, — по исторіи²⁾.

самые агоны, хотя и стала обычной принадлежностью συνόδου ἐν αὐτῶν (Мен. 67 В.), и хотя ораторы очень любили развивать въ этомъ направленіи известную мысль Ксенофана о томъ, что ῥώμης ἀμείνων σοφίη (fr. 2 D.); ср., напр., Панегирикъ Исократы, 1 sqq. (также Еуаг. 1 sqq.), VIII и IX рѣчи Діона Хрисостома (о Діогенѣ) и проλαλία Лукіана о Геродотѣ. — По Лукіану, Herod. 1, Геродотъ декламируетъ въ Олимпіи свою исторію со ступеней описостома; по Филострату, v. а. I 9, 4, Горгіи произноситъ свой Πυθικός ἀπο τοῦ βωμοῦ: въ послѣднемъ случаѣ имѣлась въ виду, вѣроятно, θυρῆλη (ср. статью Dörpfeld'a *Hermes* XXXVII 249 ff., гдѣ намѣчаются важныя и для исторіи (офистическихъ ἐπιδείξεις перспективы).

¹⁾ Таковы были, вѣроятно, многія олимпійскія рѣчи, начиная съ рѣчи Горгія (ср. Phil. v. а. I 9, 4; Arist. rh. 1414 b; Clem. Str. 346 P.; такъ задуманъ былъ и Πανηγυρικός и Παπαθηναϊκός Исократы. — Изъ одной — къ сожалѣнію плохо сохранившейся — дельфійской надписи 2-й полов. II в. до Р. X. (GDI 2724) узнаемъ, что какой-то исторіаграфъ изъ Трозана знакомилъ дельфійцевъ со своими πεπραγματευμένα, клонившимися какъ-то εἰς Ῥωμαίους τοὺς κοινούς τῶν Ἑλλάνων (ωστὶρας?); правда, мы не знаемъ, считалъ-ли „праздничными“ τὰς πλεῖονας ἀμέρας, какія исторіаграфъ не то употребилъ на ἀχροάσεις, не то [ἐπέδωκε τῇ θεῇ καὶ τοῖς Ἑλλήσι] (ср. ib. 2799. 2727. Ditt. 717); но несомнѣнно, что отношенія къ римлянамъ затрогивались и въ πανηγυρικοὶ λόγοι (особенно поскольку они переходили въ λ. προτραπτικοί) — еще до времени имперіи (о времени имперіи ср. Мен. 66 sq. В.).

²⁾ Интересъ ко всѣмъ областямъ человѣческаго вѣдѣнія (и специально — къ исторіи, особенно миѣической) краснорѣчіе наследовало отъ эпоса; но теперь еще дальше, чѣмъ въ эпосѣ, шло, конечно, раздѣленіе между — слитыми воедино въ „миѣѣ“ — содержаніемъ и формою знанія, и самая форма знанія становилась такимъ же предметомъ познания, какъ и его содержаніе, а рядомъ съ теоретическими знаніями завоевывали себѣ мѣсто и — подлежавшія теоретизированію — знанія практическія: такую σοφίαν, сливавшуюся съ σοφίσματα, соединявшую въ себѣ и ἐπιστήμας, и τέχνας (конечно и δυνάμεις), и стало представлять собою краснорѣчіе „софистовъ“, — наследовавшихъ отъ эпическихъ пѣвцовъ и желаніе угодить ἀκούοντες — чтобы добыть себѣ побольше и славы, и денегъ, — и вѣру въ силу слова (λόγου), которое можетъ и малое сдѣлать великимъ, какъ великое малымъ, старое представить новымъ и новое старымъ и убѣдить въ томъ, что кажущееся есть истинное (Plat. Phaedr. 267 A), а можетъ-быть и презрѣніе (въ глубинѣ души) къ толпѣ — къ πλῆθος ἀπειρον τῶν ὄντων (ср. Isocr. XV 268). Эта σοφία софистовъ все болѣе оказывалась φαῖνονμένη ἀλλ' οὐκ οὖσα по мѣрѣ того какъ въ развитіи науки

Рядомъ съ этими торжественными или серьезными рѣчами упоминаются, въ V—IV в., и *παίγνια*¹⁾: такъ называется Горгій свою рѣчь

все больше заявляли себя *ἀκρίβεια* и *περίτολογία*, и соответственно этому все дальше шла специализация (такъ что впоследствии выступали и такіе ораторы, которые брались произнести экспромптомъ рѣчь на предложенную кѣмъ-либо изъ публики тему—лишь въ предѣлахъ своей специальности, напр. грамматики или врачи, ср. *Lehrs, Aristarch*² 217 f. *Rohde, Kl. Schr.* II 449 f.); но принципиально порвать со своей *πολυμαθία* (ср. о ней и *Philod.* I 204 sqq. II 57 sq.) софисты не могли уже потому, что они успѣли взять на себя, наряду съ популяризацией знаній, и образованіе τῶν νέων.—Исторія, такъ часто примѣнявшаяся въ публичныхъ рѣчахъ или лекціяхъ въ качествѣ средства (т. е. одного изъ средствъ) изложенія или изображенія, нерѣдко становилась и ихъ предметомъ (ср. выше стр. 50, пр. 3, и приведенную въ предыдущемъ примѣчаніи надпись о читавшемъ въ Дельфахъ публичныя лекціи исторіографѣ).—Трудно рѣшить, сколько правды въ разсказахъ о томъ, что Геродотъ читалъ свою исторію и въ Афинахъ (вызвавъ слезы присутствовавшего при этой *ἐπίδειξις* отрока Фукидида), и въ Олимпіи, и въ Коринѣ и Фивахъ (*Plut. de Her. mal.* 26. 31. *Luc. Her.* I [Dio Chr.] XXXVII, 103. *Marcell*, 54; ср. разсказъ объ увѣнчаніи золотымъ вѣнкомъ *ob historici stili praestantiam* атендографа Клидема, *Tertull. de an.* 52); но и потомъ историки часто рецитировали свои произведенія (ср. *Luc. de hist. conscr.* 14 sqq. *Athen.* 432 b).—Тѣсныя отношенія между исторіей,—особенно поскольку она стремилась назидать (въ этомъ отношеніи любопытна надпись Филиппа, II в. по Р. X.; *IG Pel.* I 1153), или быть „философіей въ примѣрахъ“ (*[Dion.] rhet.* 11, 2; ср. *Dion. A. R.* V 56. 75),—и риторикой очень часто дѣлались предметомъ теоретическихъ обсужденій и даже опредѣленій, не всегда правда, удававшихся древнимъ (впрочемъ и новымъ) ученымъ, гл. обр., кажется, вследствие неустойчивости значенія термина *ιστορία* (ср. *Volkmann, Rhetorik*,³ 18 ff., также *Usener, Dion. Hal.* I. de imit. rel., 117 sqq. *Kaibel, D. Proleg.* п. хер., 18 ff. *Peter, D. geschichtl. Litteratur üb. d. röm. Kaiserzeit*, I 10 ff. II 184 ff.).

¹⁾ Терминъ *παίγνιον* не получилъ, впрочемъ, права гражданства въ теоріяхъ риторики, и возможно даже, что единственное наше свидѣтельство въ этомъ смыслѣ—показаніе [источника] Свида, что *Θρασύμαχος... ἐγραφε συμβουλευτικούς τέχνην ῥητορικὴν παίγνια ἀφορμάς ῥητορικάς*, давая именно такое обозначеніе одной изъ группъ сочиненій *Θрасимаха*, опиралось лишь на слова, которыми Горгій заканчивалъ свою „похвалу Елены“: *ἐβουλήθη γράψαι τὸν λόγον Ἑλένης μὲν ἐγκώμιον, ἐμὸν δὲ παίγνιον* (подобно тому, какъ наши сказители заканчивали иногда свою „славу“, или „старинку“ словами: То старина, то и дѣянье, Какъ бы добрымъ людямъ на послушанье, Еще намъ веселымъ молодцамъ на потѣшенье, и т. п.). Установить, какой смыслъ имѣло у Горгія слово *παίγνιον*, могло бы только длинное изслѣдованіе, которому пришлось бы, вѣроятно, считаться и съ вопросомъ объ исконномъ значеніи противопоставленнаго здѣсь этому слову слова *ἐγκώμιον*, и съ примѣненіемъ термина *παίγνιον* къ *μῦθοι*. Названіе *ἐγκώμιον* быть-можетъ не даромъ древніе ученые (ср. *Theon. prog.* I 35 W. *Hermog. prog.* I 227 W. *Poll.* IX 36. *Et. M.* 311, 26) объясняли тѣмъ, что *ἐγκώμιον* пѣлось первоначально *ἐν χορῇ*, т. е. на перекресткахъ, и такъ, что пѣлось оно *ἐπὶ νῆαις*, при чемъ дальнѣйшія ихъ разъясненія (исходившія, м. пр., и изъ сближенія *ἐγκώμιον* съ *χορφοῖα*) имѣютъ, кажется, въ виду присоединявшіяся тутъ же къ этимъ вохваленіямъ *σκόμματα* (*παίγνια ἢ ἀκολασία*, *Dem. de eloc.* 173; ср. *Herod.* II 173: *κατέσχεπτε τοὺς συμποτας καὶ ἦν μάταιός τε καὶ παῖγνιμῶν*, *Stesich. fr.* 50 B. *Eur. Bacch.* 160. *Arist. Lys.* 700. *Apol-*

въ похвалу и вмѣстѣ въ защиту прекрасной Елены; такъ могли назы-

lod. I 9, 26: τοὺς ἀριστείας ἐκκωπτον μετὰ παιγνίας), выражавшіяся и въ ποιήματα αὐτοσυγεία: что triumphus любилъ iusus, въ частности carmina ludicra (Mart. VII, 8) и у еллиновъ, какъ у римлянъ, прямо отмѣчаетъ Діонисій, A. R. VII 72 (ср. Crusius, *Philol.* LVII 502 f.; о существованіи этого обычая и въ Англіи и въ Венгріи—*Bruchmann*, *Poetik*, 27). Такъ въ сосѣдствѣ съ ἑχέμια оказывались παίγνια; ср. Polyb. XVI 21, 12: πυνθανόμενος τὸν γινόμενον ἐκ πάντων ἑπαινον ὑπὲρ αὐτοῦ... ἐτι δὲ τὰς ἐπιγραφὰς καὶ τὰ διὰ τῶν ἀκροαμάτων εἰς αὐτὸν φερόμενα παίγνια καθ' ὅλην τὴν πόλιν. Какъ видно и изъ этихъ словъ Полибія (о Тлеполеμѣ), φόρος не былъ обязательнымъ въ παίγνια, или обязательнымъ былъ во всякомъ случаѣ безобидный φόρος; впрочемъ на этотъ счетъ у еллиновъ была своя мѣра дозволеннаго и не дозволеннаго,—о нихъ вообще можно было сказать то, что сказалъ Плутархъ о народѣ афинскомъ: τῶν λόγων τοὺς παίγνιώδεις καὶ ὑλοῖους ἀπαΐεται καὶ προτιμᾷ, τοῖς μὲν ἑπαινοῦσιν αὐτὸν μάλιστα χαίρει, τοῖς δὲ σκώπτουσιν ἥκιστα δυσχεραίνει (pr. ger. reip. 3). Такъ оказалось даже возможнымъ противопоставлять τὸ παίγνιώδες и τὸ καταγέλαστον (ср. Plut. Arist. et Men. соmp. 4); но прежде всего и больше всего представлявшееся этими παίγνια τὸ παίγνιώδες, противопоставлялось разсудочному (τὸ φρόνιμον, Xen. Hell. II 3, 56; ср. Herod. II 173), важному или торжественному (σεμνότητον, ср. Eust. 202, 10), серьезному или дѣловитому (σπουδαῖον, Plat. Leg. 796 B. 816 E. Pol. 288 C. Isocr. X 11. Dem. de eloc. 120), при чемъ это τὸ παίγνιώδες могло заключаться или въ содержаніи, или въ формѣ, или въ не-соотвѣтствіи формы содержанію (ср. Dem. de eloc. 120, объ одномъ энкоміи софиста Подикрата: ἐπαίει γάρ, οὐκ ἐσπούδαζε, καὶ αὐτὸς τῆς γραφῆς ὁ ὄγκος παίγνιον ἐστίν). Различіе между ἑχέμιον и παίγμιον, какъ и вообще между παίγμιον и не-παίγμιον, становилось, т. о., относительнымъ и субъективнымъ; какъ серьезно задуманное и торжественно произнесенное ἑχέμιον (напр. царю или тиранну) слушателю-философу могло показаться забавнымъ (Plat. Theaet. 174 D sqq.), такъ и самое составленіе энкоміи (въ зависимости отъ того, кому или какъ онъ составлялся) могло служить предметомъ забавы для составителя, т. е. или отдыхомъ отъ труда, или трудомъ, замѣняющимъ отдыхъ,—не говоря уже о томъ, что авторъ могъ выдавать стоившее ему много труда за написанное имъ въ видѣ развлечения, или же могъ желать цѣною своего труда доставить развлечение слушающей или читающей публикѣ; такъ въ содержаніи παιγνίας ἀκολασίαν могла заслонять собою εἰρωνεία (которую находитъ Аристотель, rhet. 1409 b, у Горгія—быть-можетъ опираясь на его „ἐμὸν δὲ παίγμιον“, и въ „Фэдрѣ“ Платона—быть-можетъ опираясь на его „οὐκοῦν ἤδη πεπαίσθω μετρίως ἡμῖν τὰ περὶ λόγων“, 278 B; кстати: и свое выступленіе съ эпитафіемъ Аспасія въ „Менексенѣ“ Платонъ—опять-таки мет' εἰρωνείας—называетъ παιζειν). Въ такомъ кругѣ или рядѣ представленій приходится искать и объясненія заключительнымъ словамъ „Елены“ Горгія и вмѣстѣ тому, что если уже не терминъ, то понятіе παίγμιον должно было найти себѣ примѣненіе и въ краснорѣчьи, какъ оно вмѣстѣ съ своимъ терминомъ нашло себѣ примѣненіе въ поэзи (ср. παίγμιον Филита у Stob. Fl. 81, 4, τὰ νομοτεχνικά παίγνια Θεокрита у Ael. п. а. XV 19, τὸ ὦον καὶ ἄλλα παίγνια Симія у Nephaest. 9, или „ἐμὰ παίγνια“ Стратона, Anth. Pal. XII 258). Но нужно имѣть въ виду и то, что παίγμιον не только сопровождало ἑχέμιον, вмѣстѣ съ которымъ оно и перешло изъ (устной) поэзи въ (устную) прозу, но и было специально греческихъ „веселыхъ людей“, или „глумотворцевъ“, т. е. софистовъ-скомороховъ, а въ этой области мы встрѣчаемся потомъ съ дѣленіемъ мимовъ на παίγνια и ὑποδαίσεις (Plut. qu. соnv. VII 8, 4; ср. Reich, Mimus, I 417 ff.), т. е. вѣроятно уже съ выдѣленіемъ изъ παίγνια этихъ ὑποδαίσεις, названіе которыхъ было техническимъ терми-

Рядомъ съ этими торжественными или серьезными рѣчами упоминаются, въ V—IV в., и παίγνια¹⁾: такъ называетъ Горгій свою рѣчь

все больше заявляли себя ἀκρίβεια и περὶτολογία, и соответственно этому все дальше шла специализация (такъ что впоследствии выступали и такіе ораторы, которые брались произнести экспромптомъ рѣчь на предложенную кѣмъ-либо изъ публики тему—лишь въ предѣлахъ своей специальности, напр. грамматики или врачи, ср. *Lehrs*, *Aristarch*² 217 f. *Rohde*, *Kl. Schr.* II 449 f.); но принципиально порвать со своей πολυμαθία (ср. о ней и *Philod.* I 204 sqq. II 57 sq.) софисты не могли уже потому, что они успѣли взять на себя, наряду съ популяризацией знаній, и образованіе τὸν νέον.—Исторія, такъ часто примѣнявшаяся въ публичныхъ рѣчахъ или лекціяхъ въ качествѣ средства (т. е. одного изъ средствъ) изложенія или изображенія, нерѣдко становилась и ихъ предметомъ (ср. выше стр. 50, пр. 3, и приведенную въ предыдущемъ примѣчаніи надпись о читавшемъ въ Дельфахъ публичныя лекціи историографѣ).—Трудно рѣшить, сколько правды въ рассказахъ о томъ, что Геродотъ читалъ свою исторію и въ Афинахъ (вызывавъ слезы присутствовавшаго при этой ἐπίδειξις отрока Эукидида), и въ Олимпіи, и въ Коринѣи и Эпирѣ (Plut. de Her. mal. 26. 31. Luc. Her. 1. [Dio Chr.] XXXVII, 103. Marcell, 54; ср. рассказъ объ увѣнчаніи золотымъ вѣнкомъ об historici stili praestantiam атендографа Клитема, Tertull. de an. 52); но и потомъ историки часто рецитировали свои произведенія (ср. Luc. de hist. conscr. 14 sqq. Athen. 432 b).—Тѣсныя отношенія между исторіей,—особенно поскольку она стремилась назидать (въ этомъ отношеніи любопытна надпись Филиппа, II в. по Р. X.; IG Pel. I 1153), или быть „философіей въ примѣрахъ“ ([Dion.] rhet. 11, 2; ср. Dion. A. R. V 56. 75),—и риторикой очень часто дѣлались предметомъ теоретическихъ обсужденій и даже опредѣленій, не всегда правда, удававшихся древнимъ (впрочемъ и новымъ) ученымъ, гл. обр., кажется, вследствие неустойчивости значенія термина historia (ср. *Volkmann*, *Rhetorik*,³ 18 ff., также *Usener*, *Dion. Hal. l. de imit. rel.*, 117 sqq. *Kaibel*, *D. Proleg.* п. хрм., 18 ff. *Peter*, *D. geschichtl. Litteratur ab. d. röm. Kaiserzeit*, I 10 ff. II 184 ff.).

¹⁾ Терминъ παίγνιον не получилъ, впрочемъ, права гражданства въ теоріяхъ риторики, и возможно даже, что единственное наше свидѣтельство въ этомъ смыслѣ—показаніе [источника] Свида, что Θρασύμαχος... ἐγράφε συμπουλευτικῶς τεχνὴν ῥητορικὴν παίγνια ἀφορμὰς ῥητορικῆς, давая именно такое обозначеніе одной изъ группъ сочиненій Θрасимаха, опиралось лишь на слова, которыми Горгій заканчивалъ свою „похвалу Елены“: ἐβουλήθη γράψαι τὸν λόγον Ἑλένης μὲν ἐχῶμιον, ἐμὸν δὲ παίγνιον (подобно тому, какъ наши сказители заканчивали иногда свою „славу“, или „старинку“ словами: То старина, то и дѣянье, Какъ бы добрымъ людямъ на послушанье, Еще намъ веселымъ молодцамъ на потѣшенье, и т. п.). Установить, какой смыслъ имѣло у Горгія слово παίγνιον, могло бы только длинное изслѣдованіе, которому пришлось бы, вѣроятно, считаться и съ вопросомъ объ исконномъ значеніи противопоставленнаго здѣсь этому слову слова ἐχῶμιον, и съ примѣненіемъ термина παίγνιον къ μῦθοι. Названіе ἐχῶμιον быть-можетъ не даромъ древніе ученые (ср. Theop. prog. I 35 W. Hermog. prog. I 227 W. Poll. IX 36. Et. M. 311, 26) объясняли тѣмъ, что ἐχῶμιον пѣлось первоначально ἐν χώραις, т. е. на перекресткахъ, и такъ, что пѣлось оно ἐπὶ νίκαις, при чемъ дальнѣйшія ихъ разъясненія (исходившія, м. пр., и изъ сближенія ἐχῶμιον съ κομφῶdia) имѣютъ, кажется, въ виду присоединявшіяся тутъ же къ этимъ возхваленіямъ σκῶματα (παίγνια ἢ ἀκολασία, Dem. de eloc. 173; ср. Herod. II 173: κατέσχεπτε τοὺς συμπότας καὶ ἦν μάταιός τε καὶ παύνημιον. Stesich. fr. 50 B. Eur. Bacch. 160. Arist. Lys. 700. Apol-

въ похвалу и вмѣстѣ въ защиту прекрасной Елены; такъ могли назы-

lod. I 9, 26: τοὺς ἀριστεύς ἐσχηκότεν μετὰ παιγνίας), выражавшіяся и въ ποιήματα αὐτοσχέδια: что triumphus любилъ lusus, въ частности carmina ludica (Mart. VII, 8) и у еллиновъ, какъ у римлянъ, прямо отмѣчаетъ Діонисій, A. R. VII 72 (ср. Crusius, *Philol.* LVII 502 f.; о существованіи этого обычая и въ Англіи и въ Венгріи—Bruchmann, *Poetik*, 27). Такъ въ сосѣдствѣ съ ἐχῳρια оказывались παιγνία; ср. Polyb. XVI 21, 12: πυνθανόμενος τὸν γινόμενον ἐκ πάντων ἔπαινον ὑπὲρ αὐτοῦ... ἐτι δὲ τὰς ἐπιγραφὰς καὶ τὰ διὰ τῶν ἀχροαμάτων εἰς αὐτὸν φέρομενα παιγνία καθ' ὅλην τὴν πόλιν. Какъ видно и изъ этихъ словъ Полибія (о Тлеполеμѣ), ψῳγος не былъ обязательнымъ въ παιγνία, или обязательнымъ былъ во всякомъ случаѣ безобидный ψῳγος; впрочемъ на этотъ счетъ у еллиновъ была своя мѣра дозволеннаго и не дозволеннаго,—о нихъ вообще можно было сказать то, что сказалъ Плутархъ о народѣ афинскомъ: τῶν λίγων τοὺς παιγνιώδεις καὶ γελοίους ἀπείχεται καὶ προτιμᾷ, τοῖς μὲν ἔπαινοισιν αὐτὸν μάλιστα χαίρει, τοῖς δὲ σῶφιστον ἥκιστα δυσχεραίνει (гр. ger. reip. 3). Такъ оказалось даже возможнымъ противопоставлять τὸ παιγνιώδες и τὸ καταγέλαστον (ср. Plut. Arist. et Men. comp. 4); но прежде всего и больше всего представлявшееся этими παιγνία τὸ παιγνιώδες противопоставлялось разсудочному (τὸ φρόνιμον, Xen. Hell. II 3, 56; ср. Herod. II 173), важному или торжественному (σεμνότερον, ср. Eust. 202, 10), серьезному или дѣловитому (σπουδαῖον, Plat. Leg. 796 B. 816 E. Pol. 288 C. Isocr. X 11. Dem. de eloc. 120), при чемъ это τὸ παιγνιώδες могло заключаться или въ содержаніи, или въ формѣ, или въ не-соотвѣтствіи формы содержанію (ср. Dem. de eloc. 120, объ одномъ энкоміи софиста Поликрата: ἔπαξε γάρ, οὐκ ἐσπούδαξε, καὶ αὐτὸς τῆς γραφῆς ὁ ὄγκος παιγνίον ἐστίν). Различіе между ἐχῳριον и παιγνιον, какъ и вообще между παιγνιον и не-пαιγνιον, становилось, т. о., относительнымъ и субъективнымъ; какъ серьезно задуманное и торжественно произнесенное ἐχῳριον (напр. царю или тиранну) слушателю-философу могло показаться забавнымъ (Plat. Theaet. 174 D sqq.), такъ и самое составленіе энкоміа (въ зависимости отъ того, кому или какъ онъ составлялся) могло служить предметомъ забавы для составителя, т. е. или отдыхомъ отъ труда, или трудомъ, замѣняющимъ отдыхъ,—не говоря уже о томъ, что авторъ могъ выдавать стоившее ему много труда за написанное имъ въ видѣ развлечения, или же могъ желать цѣною своего труда доставить развлеченіе слушающей или читающей публикѣ; такъ въ содержаніи παιγνίας ἀκολασίαν могла заслонять собою εἰρωνεία (которую находитъ Аристотель, rhet. 1403 b, у Горгія—быть-можетъ опираясь на его „ἐμὸν δὲ παιγνιον“, и въ „Федрѣ“ Платона—быть-можетъ опираясь на его „οὐκοῦν ἤδη πεπαίσθω μετρίως ἡμῖν τὰ περὶ λόγων“, 278 B; кстати: и свое выступленіе съ эпитафіемъ Аспасія въ „Менексенѣ“ Платонъ—опять-таки мет' εἰρωνείας—называетъ παιζίν). Въ такомъ кругѣ или рядѣ представленій приходится искать и объясненія заключительнымъ словамъ „Елены“ Горгія и вмѣстѣ тому, что если уже не терминъ, то понятіе παιγνιον должно было найти себѣ примѣненіе и въ краснорѣчіи, какъ оно вмѣстѣ съ своимъ терминомъ нашло себѣ примѣненіе въ поэзіи (ср. παιγνιον Филита у Stob. Fl. 81, 4, τὰ φορευτικὰ παιγνία Θεокрита у Ael. п. а. XV 19, τὸ ὄν καὶ ἄλλα παιγνία Симія у Nerphaest. 9, или „ἐμὰ παιγνία“ Стратона, Anth. Pal. XII 258). Но нужно имѣть въ виду и то, что παιγνιον не только сопровождало ἐχῳριον, вмѣстѣ съ которымъ оно и перешло изъ (устной) поэзіи въ (устную) прозу, но и было специально греческихъ „веселыхъ людей“, или „глумотворцевъ“, т. е. софистовъ-скомоороховъ, а въ этой области мы встрѣчаемся потомъ съ дѣленіемъ мимовъ на παιγνία и ὑποδαίσεις (Plut. qu. conv. VII 8, 4; ср. Reich, Mimus, I 417 ff.), т. е. вѣроятно уже съ выдѣленіемъ изъ παιγνία этихъ ὑποδαίσεις, названіе которыхъ было техническимъ терми-

ваться и другія рѣчи, иногда порицавшія или обвинявшія, обыкновенно же восхвалявшія или защищавшія разныхъ мнѣическихъ или эпическихъ героев и героинь; такъ могли называться и рѣчи въ похвалу соли, мышей, мухи и т. п.¹⁾ Были ли то шутки, выражавшія собою способ-

номъ и риторикѣ; и можетъ-быть здѣсь мы въ правѣ видѣть и другой исходный пунктъ риторическихъ παίγνια. Реально (если не номинально) во всякомъ случаѣ существовали риторическія παίγνια, и надо думать—еще раньше Горція, хотя мы и не знаемъ, каково было (если не παίγνια) ихъ видовое имя (возможно даже, что его и не было вовсе,—тѣмъ болѣе, что τέχνηαι ῥητορικαὶ не имѣли особеннаго расчета заниматься этой группой эпидейктическихъ рѣчей). Позднѣе подобныя рѣчи носили названіе λαλίσαι, и—правда, не полную и не отчетливую—теорію τοῦ τῆς λαλίσαι εἶδους, „особенно полезнаго софисту“, находимъ въ п. ἐπίδ. [Менандра], 83 sqq. В., гдѣ м. пр. отмѣчается, что это εἶδος χαίρει τῇ γλῶσσῃ καὶ τῇ τῶν διηγημάτων ἀφρότητι, что διὰ λαλίσαι εἴστιν ἐγκωμιάζειν καὶ ψάγειν (ἢ ἀποσώπτοντα ἢ κομψαίνειν ἐπιχειροῦντα ἢ ψέγοντα). Краткая λαλίσαι—въ такомъ случаѣ называвшаяся проλαλίσαι—нерѣдко открывала собою ἐπίδειξιν софиста (нѣсколько такихъ пролаλίσαι мы имѣемъ между сочиненіями Лукіана). Хотя [Менандръ] 86 sq. и видѣлъ отличіе λαλίσαι отъ остальныхъ рѣчей не только въ томъ, что λαλίσαι могла имѣть любое содержаніе, но и въ томъ, что она не наблюдала или не соблюдала τάξιν οὐδεμίαν ἐκ τέχνης, но различіе ея отъ—извѣстной намъ изъ Филострата—μελέτης едва-ли не сводилось лишь къ тому, что λαλίσαι болѣе ἐπαίξει, нежели ἐπαιδοῦσεν, а μελέτη болѣе ἐπαιδοῦσε, нежели ἐπαίξει, или если ἐπαίξει, то ἐπαίξει σπουδῇ (какъ выражается Ксенофонтъ, Суг. VI 1, 6), а потому и наши „παίγνια“ могли разрѣшиться, какъ въ λαλίσαι, такъ и въ μελέται,—и это тѣмъ болѣе, что тѣ παίγνια скоро оказались какъ нельзя болѣе пригодными и для риторической παιδείας, и не только въ качествѣ учебнаго матеріала, но и въ качествѣ педагогическаго приѣма.—Еще въ IV в. по Р. Х. Θεμιστίи (XXVI, 315: противопоставляетъ τὸ παίγνιον σοφιστῶν своему σεμνὸν εἶδος τοῦ λέγειν; ср. п. 5φ. 3, 2 (о Горціи и др.): ἐνθουσιᾶν ἑαυτοῖς δοκοῦντας οὐ βαρυδούσιν ἀλλὰ παίζουσιν.

¹⁾ Къ παίγνια (какъ потомъ къ μελέται или λαλίσαι) можно было бы относить вообще всѣ рѣчи, не имѣвшія торжественнаго (какъ ἐγκώμια боговъ, героев, царей, πόλεων, какъ πανηγυρικοὶ или ἐπιτάφιοι) и дѣловаго (какъ δημηγορικοὶ, δικανικοὶ, πρεσβευτικοὶ, или συμβουλευτικοὶ, προτρεπτικοὶ и т. п.) характера или назначенія.—Прежде всего, повидимому, παίγνια примкнули къ ἐγκώμια, и именно къ ἐγκώμια боговъ или „полубоговъ“ (обходя, разумѣется, особенно или особливо чтимыхъ, или мѣстно чтимыхъ). Тутъ они могли работать заодно съ философίей или наукой, „критиковавшей“ (въ общемъ или въ подробностяхъ) мнѣологическія и поэтическія πλάσματα τῶν προτέρων; тѣмъ-же, однако, въ трактованіи мнѣологическихъ образовъ примыкали они къ мимамъ и къ сатирическимъ драмамъ (ср. Reich, Mimus, I 239 ff. 541 ff. Dieterich, Pulcinella, 55 ff.), къ комедіи (особенно сицилійской), поскольку она сближалась съ будущей Παροτραγῳδία, къ эпической поэзіи, поскольку въ ней (такъ уже Odys. VIII 268 sqq. или XII 374 sqq.) бывалъ представленъ пародистическій или „реалистически-юмористическій“ элементъ (ср. Βατρυχομωρία), къ мелической поэзіи, поскольку она carminis opera luta sustinuit, какова была (Quint. X 1, 62) поэзія Стесихора.—На такой почвѣ и появлялись похвалы Еленѣ—Горція, Исократа, Анаксимена и др., или похвала Бусириду Поликрата, вызвавшая соотвѣтственное сочиненіе Исократа (если, какъ мы знаемъ и изъ разсказа объ „Еленахъ“ Стесихора, Plat. Phaedr. 243 A sq., Елена часто бывала

ность эллинов удивительно-легко дѣлать тотъ шагъ, который отдѣляетъ

предметомъ сочувственныхъ или несочувственныхъ изображеній въ поэзиі, то Бусиридъ игралъ видную роль въ сицилійской комедіи и въ сатирической драмѣ).—Объ одномъ авторѣ похвалы Еленѣ (для меня не подлежитъ сомнѣнію, что о Горгіи) говоритъ Исократъ (въ своей „Еленѣ“, 14 sq.), что вмѣсто обѣщаннаго *ἐγκώμιον* онъ далъ *ἀπολογία* (ср. Isocr. Boóσις, 4 sq.). И въ самомъ дѣлѣ, очень легко было переходить отъ *παῖγνα* въ формѣ рѣчей въ похвалу миенческихъ лицъ къ *παῖγνα* въ формѣ рѣчей въ ихъ защиту, а потомъ и въ формѣ защитительныхъ или обвинительныхъ рѣчей отъ ихъ имени (таковы были „Паламедъ“ Горгія, „Аіхъ“ и „Одиссей“ Антиссена, „Одиссей“ [Алкидаманта]); мѣсто миенческихъ лицъ скоро въ подобныхъ рѣчахъ (такъ уже—въ антифоновыхъ тетралогіяхъ) заняли лица фиктивные.—Какъ *ἐγκώμιον* совершенно вытѣснило собою въ области этихъ *παῖγνα* *φύγον* или *μῦθον*, такъ и судебныя рѣчи оттѣснили собою рѣчи похвальные—и именно потому прежде всего, что, какъ похвальные рѣчи гораздо больше, нежели порицательныя, такъ и судебныя гораздо больше, нежели похвальные, оказывались пригодными не только „на потѣшеніе“ ихъ составителямъ и „добрымъ людямъ на послушанье“, но и „молодымъ молодцамъ на перениманье“: склонность и способность къ *παῖγνι* („игры творить“, какъ, повидимому, передается это слово въ знаменитомъ изреченіи Домостроя) какъ нельзя больше пригодилась софистамъ или риторамъ, когда они взяли на себя подготовленіе молодыхъ людей къ жизни и дѣятельности; и извѣстно, какъ прочно утвердились такіа—образцовыя, особенно-же пробныя—судебныя рѣчи, а за ними и собственно-политическія, или „совѣщательныя“, въ обиходѣ античныхъ риторическихъ школъ, и какъ *τὸ παῖγνι-ῶδες* перешло на этой почвѣ въ *τὸ παιδαγωγῶδες*, *σχολή*—въ схоластику.—Какъ торжественныя *ἐγκώμια* съ боговъ или героевъ перенесены были на „людей“ (эту заслугу Исократъ, Enag. 8, приписываетъ себѣ; вѣроятно онъ не правъ, хотя показаніе Аристотеля, rhet. 1368 a, объ энкоміи Гишлохоа такъ же мало ясно, какъ мало надежно его толкованіе у Wilamovitz, *Hermes* XXXV 534 f.), такъ перенесены были на людей и *ἐγκώμια-παῖγνα*, *ἀπολογία* и *κατηγορία* (вродѣ апологій Сократа), сдѣлавшись впрочемъ достояніемъ уже не публичныхъ λόγων, а публицистическихъ συγγραμμάτων и перейдя потомъ, вмѣстѣ съ тѣми торжественно-произносившимися энкоміями, въ біографическую (также въ автобіографическую, или мемуаристическую), потомъ и въ агіографическую литературу.—*Ἐγκώμια* πόλει^{он} риторическія *παῖγνα* успѣли затронуть собою, мажется, лишь постольку, поскольку въ нихъ могъ быть представленъ *φύλος*, т. е. поскольку восхвалявшаяся πόλις превозносилась на счетъ другихъ, съ нею враждовавшихъ или соперничавшихъ.—Естественно, что *παῖγνα* въ видѣ похвалъ (или апологій) миенческихъ лицъ были больше реалистичны. чѣмъ историчны, и больше теоретичны, чѣмъ реалистичны, что они преслѣдовали не историческую, не индивидуальную, а теоретическую и типическую правду: такъ у Горгія похвала Еленѣ переходитъ въ похвалу слову и въ похвалу любви, у Исократа—въ похвалу красотѣ, и чрезвычайно характерно въ этомъ смыслѣ ироническое напоминаніе Сократа (Plat. Phaedr. 242 B sqq.) о томъ, что *Ἐρως*, за и противъ котораго говорятъ рѣчи, есть сынъ Афродиты и богъ (какъ и вообще, конечно, болѣе чѣмъ характерны для исторіи *παῖγνι* *ἱρωτικοί* и все что къ нимъ относится въ „Федръ“ и въ „Пиръ“ Платона). Такъ похвалы богамъ или героямъ, олицетворявшимъ ту или другую добродѣтель, то или иное качество, могли переходить въ похвалы этимъ добродѣтелямъ или качествамъ, и *παῖγνα* обдѣжались т. о. съ этическими разсужденіями или поученіями (*ἔχει δὲ χθινὸν εἶδος ὁ ἥπαινος καὶ αἱ συμβούλαι*, Arist. rhet. 1367 b), при чемъ конечно, различіе между ними

великое или высокое отъ смѣшного или низкаго—Иліаду отъ Войны

могло быть только относительнымъ, затрогивая собою иногда отлѣльно форму и отлѣльно содержаніе; ср., напр., упомянутыя выше, стр. 50 съ прим. 2, рѣчи Гиппія и Продика и примкнувшую къ нимъ „діатрибу“, съ ея склонностью къ персонификаціи отвлеченныхъ понятій (Norden, A. K. 129 ff.); что содержаніе было не только субъективнымъ, но и измѣнчивымъ критеріемъ той *εὐκρίσιας* и той *αἰσχροπαιΐας*, той *σπουδαΐας* и той *παιΐας*, ясно видно, напр., изъ того, что еще Исократъ, X, 8, приравнивалъ къ *θαιρηματοποιΐαις* рѣчи (киниковъ), доказывавшія, что жизнь нищихъ и изгнанниковъ завиднѣе жизни прочихъ людей.—Все расширяя сферу своего вѣдѣнія (т. е. „игроторенія“), то играя содержаніемъ, то формой, то забавляясь ихъ взаимнымъ несоотвѣтствіемъ, риторическія *παΐματα* не только стали дѣлать изъ всѣхъ рѣшительно *πρίμματα* *ὀρθότατας* своихъ похвалъ (или порицаній), но даже стали предпочитать *ὀρθότατας* возможно-болѣе *ἀδύτους*,—потому что на такихъ *ὀρθότατας* наиболѣе выгоднымъ для ораторовъ, наиболѣе занимательнымъ для слушателей—и наиболѣе поучительнымъ для учениковъ образомъ могла заявить себя способность τὰ μικρὰ μέγала ποιεῖν, или τοὺς μικροὺς μέγας περιβαίνειν. Уже во времена Платона и Исократа предметами похвальныхъ словъ оказывались и мыши, и соль, и χύτραи, и ψῆφοι, и βομβυλίοι (Cp. Isocr. X 12. Plat. Conv. 177 C. Arist. rhet. 1401 a sq. Alex. III p. 3 Sp.). Особенно прославился тогда какъ составитель „парадоксальныхъ“ энкоміевъ Поликрать, которому принадлежали энкоміи и εἰς τοὺς μῦς, и εἰς χύτρας и ψῆφους, какъ и похвала Бусириду (ср. Philod. I 216 Sdh.) и Обвиненіе Сократа (см. Blase, A. B. II^o 367 ff.). Какъ узнаемъ изъ Риторики Аристотеля I. c., Поликрать утверждалъ *σπουδαῖον εἶναι μὲν* ссылаясь, м. пр., на то, что названіе *παιών τιμωτάτης τελετῆς*—*μυστήριος* происходитъ отъ *μῦς* (причемъ, быть можетъ, имѣлось въ виду представленіе не о мышяхъ какъ „хтоническихъ демонахъ“, Gruppe, Gr. Myth. 803, а о превращеніи въ мышей, какъ и въ змѣй, погребенныхъ, ср. указанную у Gruppe I. c. литературу), и на то, что мыши помогли въ войнѣ перегрызая вражескія тетивы (это былъ сказочный мотивъ—ср. Herod. II 141,—особенно часто примѣнявшійся къ εἰνδοῖς Трояды, съ ея культомъ τῶν *Συνυθίων* *Ἀπόλλωνος*: Strab. 605, со ссылкой, м. пр., на Каллима. Schol. AD ad II. I 39; ср. Gruppe, Gr. M. 301); такъ и восхвалявшій собаку (киникъ?) вспоминалъ, по Аристотелю, и небесную Собаку, и Пана. Быть-можетъ эти похвалы животнымъ на первыхъ порахъ играли такую же роль въ исторіи перехода отъ мифа, сказки, эпоса (ср. басню о мышкѣ, Arist. Vesp. 1181 sqq., и Батрахоміомачію) къ наукѣ, какую—мы видимъ—играли *παΐματα*, восхвалявшія или порицавшія мифическихъ или эпическихъ героевъ; слѣдуетъ имѣть въ виду и то, что елліны тоже пережили эпоху тотемизма (какъ и вообще фетишизма), что даже и тогда, когда они научились считать человѣка царемъ природы, пропасть между ними и животными (а также растениями) имъ долго не казалось болѣе глубокой, чѣмъ пропасть между ними и „варварами“ (особенно поучительны въ этомъ отношеніи *διαλέξεις* софиста П в. по Р. X. Максима тирскаго). Позднія риторическія руководства предполагаютъ уже какъ особый родъ энкоміевъ энкоміи животныхъ, какъ и растений (Herzog. prog. 13 sq. W. [Dion.] rhet. 6. Men. 31 B.). Возможно, что не безъ взаимной связи развивались эти энкоміи и сочиненія *περί ζῴων* (αἱ *περί τὰ ζῷα ιστορίαι*) и *περί φυτῶν*.—Мы знаемъ изъ Платона, что *ἀπὸς* удостоились специальной похвалы *πρὸς ὀφέλειαν*, и возможно, что съ этой же точки зрѣнія оказался не только „дороже“ прекраснаго (напр., Фидіевой Аѳины), но и прекраснымъ „печной горшокъ, въ которомъ варится пища“; по крайней мѣрѣ, χύτρα (какъ у Xenoph. Mem. III 8, 6—*κόφινος κοπροφόρος*) играетъ видную роль именно въ разсужденіи о

мышей и лягушек, трагедию от сатирической драмы или от комедии? Или эти *παίγνια* произносились въ серьезъ,—только въ нихъ формальное значеніе рѣчи преувеличивалось—доводилось до абсурда—въ ущербъ ея реальной или идейной сторонѣ, и названіе *παίγνια* было имъ дано въ отличіе отъ рѣчей серьезныхъ не по своей лишь Technikѣ, а и по содержанию (или по назначенію)? Или терминъ *παίγνια* имѣетъ значеніе не шутки, не игрушки, не игры (мыслями и словами), а педагогическаго приѣма, и въ этихъ *παίγνια* слѣдуетъ видѣть риторическія упражненія школьнаго характера? На каждый изъ этихъ вопросовъ былъ данъ утвердительный отвѣтъ¹⁾; и возможно, что вѣрны всѣ эти отвѣты. Еллинская склонность радоваться разрѣшенію важнаго, серьезнаго въ веселое, забавное, еллинская способность наслаждаться красотой рѣчи и помимо ея прямого назначенія, наслаждаться игрой словами и мыслями не могла не искать себѣ выраженія и въ краснорѣчьи (какъ она нашла

καλόν по отношенію къ *χρήσιμον* и *ωφέλιμον* въ dialogѣ Hipp. maj. 288 D sqq. Не невозможно, впрочемъ, и то что, *χῦτρα* или *χῦτραί* (ее или ихъ восхвалялъ Поликрать, по Александру I. с., правда, наряду съ *ψήφοι*) чрезъ посредство *χυτρίδες* (ср. Athen. XI 464 b с—о *χυτρίδες* *Ροδῖα καὶ*) сближались съ *βομβολοί* (ср. Athen. XI 784 d—о *βομβολοίς*, *θηρίκλειον* *Ροδῖακόν*, восхвалявшемся на счетъ фіалы, поскольку дѣло касалось его *ἰδέας*, т. е., проще говоря, *τρόπου πόσεως*, повидимому и *ἐν τοῖς* *Προτρεπτικαῖς* Антисеена, ср. Poll. X 68; подобныя темы разрабатывались еще у Критія, fr. 6. 33 sq. Diels). Какъ бы то ни было, нѣтъ необходимости предполагать, что Исократъ имѣлъ въ виду одно лицо, одного автора, когда говорилъ о „принимавшихся хвалить *τοὺς βομβολοῦς καὶ τοὺς ἄλλας καὶ τὰ τοιαῦτα*“; тѣмъ меньше надобности спорить (литература вопроса указана у Muen-scher, *Rh. M.*, LIV 254 ff.), были-ли то Поликрать, или Антисеенъ, или Алкидамантъ; и Платонъ, упомянувъ о похвалѣ соли, продолжаетъ: *καὶ ἄλλα τοιαῦτα συγὰ ἰδοὺς ἂν ἐγχεχωρισμένα*.—Діону Хрисостому принадлежали похвалы комара и попугая, и приписывалась похвала волось, которой Синезій противопоставилъ потомъ похвалу плѣши; Лукіанъ, чтобы превзойти авторовъ похвалъ *μύων* и комара, написать изящную похвалу мухи, *μύας*, а также защитительную рѣчь, произнесенную Сигмою въ ея процессѣ съ Тау предъ судомъ семи гласныхъ (*Δίκη φωνηέντων*). Ср. также похвалу числу сто и (смоковницѣ—[Jul.] ep. 27.—Въ общемъ, въ риторическихъ *παίγνια* (поскольку они не разрѣшались въ этические или научные трактаты, въ памфлеты, сатиры и т. п.) все больше выдвигался—особенно на почвѣ широкаго примѣненія ихъ въ школьной практикѣ—элементъ *τοῦ σπουδαίου περὶ τὰ παίγνια*, какъ выражается Синезій, Dio p. 316; *ἐπὶ οὐχ ὑπὲρ μετὰ τὴν ἐσπουδάζειν τῷ λόγῳ*—говоритъ Филостратъ, v. s. I 7, 1—*μή μικρὰ ἤσπερ ἔα ἀλλὰ σοφιστικὰ, σοφιστοῦ γὰρ τὸ καὶ ὑπὲρ τοιούτων σπουδάζειν; οὐ πάντως καὶ τεθρονακότες τὴν χῦτραν ἢ τὰ ψήφους ἐπαινοῦμεν*—поучаль Александръ,—*ἀλλὰ γυμνάζοντες ἐαυτοὺς πιθανοῖς τοῖς λόγοις*.—Ср. также предисловіе Фронтонa къ *ergo laudes fumi et pulveris*, p. 211.

¹⁾ Ср. Blass, A. B. I^o 62 ff. 249. II^o 372. Maass, *Hermes*, XXII, 575 f. Norden, *De Minucii Fel. aetate*, 26 sq. Gercke *Hermes*, XXXII, 355 f. Tiele, ib. XXXVI, 229 f. 242 f. Б. Ф. Бурзи, Школьный вопросъ въ др. Греціи, 29 сл.

себѣ выраженіе въ поэзіи). Такъ могли появиться эти *παίγνια*, — рѣчи рассчитанныя на удовлетвореніе не возвышенныхъ, однако же и не низменныхъ — и столь-же законныхъ, какъ возвышенные, — интересовъ слушателей, рѣчи, предлагавшія имъ отдыхъ, не требовавшія отъ нихъ напряженія. Но тѣмъ больше напряженія (т. е. тѣмъ большей виртуозности) могли эти *παίγνια* требовать отъ самого оратора — для него они могли становиться уже не «забавами» (*παίδιαί*), а «заботами» (*μελέται*). Зато тѣмъ пригоднѣе оказывались эти *παίγνια* въ качествѣ педагогическаго приѣма, въ качествѣ средства риторической *παιδείας*, риторическаго обученія, риторической гимнастики ума, *γυμνασίας τῆς ψυχῆς*, по выраженію Исократ¹⁾. А краснорѣчіе было искусствомъ особенно требовавшимъ этой формальной выучки, — какъ съ другой стороны, оно требовало, конечно, и реальныхъ изученій. Такимъ тѣснымъ и близкимъ было въ еллинской словесности соотношеніе между содержаніемъ и формой, такой важной и видной стала въ еллинской жизни роль краснорѣчія, что риторика сдѣлалась даже у еллиновъ не только главнымъ предметомъ, но и господствующимъ методомъ образованія, какъ раньше этимъ предметомъ и методомъ служила эпическая поэзія.

Какъ у Гомера поютъ былины Ахиллей съ Патроколомъ²⁾, а рядомъ выступаетъ сословіе былинныхъ пѣвцовъ или рапсодовъ, — такъ и рѣчи произносятся царями, оерситами,Themistocle, Перикломъ, демагогами, полководцами³⁾, обвинителями, обвиняемыми, но рядомъ съ

¹⁾ Isocr. XV 266. Ср. Crit. fr. 21 D.: ὁ πρῶτος εἰπὼν οὐκ ἀγυμνάστω φρενί.

²⁾ II. IX 186 sqq. Ср. Pöhlmann, Aus Altertum u. Gegenwart, 60 ff. (къ указанному здѣсь аналогіямъ слѣдуетъ присоединить Эдду, Беовульфа 2105 sqq., также былины о Добрынь на свадьбѣ жены). — II. III 54, Гекторъ Александру: οὐκ ἂν τοι χραίσμῃ κίθαρῃ (какъ мастерами играть въ гусли яровчаты являются — наряду съ Садкомъ — Ставръ, Соловей Будимировичъ, Чурило Пленковичъ).

³⁾ Историки греческіе распространяютъ обыкновенно свою *πῖρσιν καὶ μελέτην* кромѣ демегорій и посольскихъ рѣчей и на τὰς παρακλήσεις (Polyb. XII 25 a), на παραίνσεις стратеговъ передъ битвой (особенно характерно показаніе Фукидида V 69); военные писатели говорили потомъ, что военачальникомъ можетъ быть лишь *ἰκανὸς λέγειν* (ср. Dehner, Hadriani reliquiae I, 10). Это были λόγοι πολιτικοί, хотя конечно больше протретпκoί, нежели συμβουλευτικοί: вѣдь войско было, въ основѣ своей, πολιτῶν τι πληθος (ср. плѣкъ, folc, populus) и потому могло разсматриваться (какъ въ Илиадѣ) какъ вѣче (только не οἶκος, а ἐπὶ στρατῷς), — какъ и вообще могла получиться ἀγορά (не τέλος) и внѣ обычныхъ формальностей (ср. Od. II 28 sqq.), на которой тоже произносились политическія рѣчи; въ высшей степени характеренъ и для исторіи этого вида политическаго краснорѣчія, и для исторіи краснорѣчія вообще рассказъ Аэинія (Посейдонія) объ Аоніонѣ (211 e sqq.).

ораторами не-профессиональными выступает потому и сословие (или нечто вроде сословия) ораторовъ, представителей эпидейктического краснорѣчія, получающихъ—знакомое уже намъ—название софистовъ¹⁾. По-

¹⁾ Название *σοφισταί* (ср. выше стр. 42 сл.)—отчасти на почвѣ специализации понятія *σοφία*—сдѣлалось специальнымъ обозначеніемъ представителей мудрости въ соединеніи съ краснорѣчіемъ, или краснорѣчія въ соединеніи съ мудростью и какъ таковое сохранилось нерушимо (ср. *Philod. pass.* и упоминанія объ отдѣльныхъ „софистахъ“ I в. до Р. X. у Страбона, 614. 625. 630) до времени „второй софистики“ (которую вѣдь и Филостратъ, давшій ей это имя, сближаетъ съ „древней“ софистикой). Наряду съ поэтами (въ томъ числѣ и драматическими) или исполнителями ихъ произведеній, но и наряду съ музыкантами, аолетами, скоморохами, ближайшимъ-же образомъ примыкалъ къ рапсодамъ, заслоняя, смѣняя ихъ, выступали со своими λόγοι, со своими иногда „таритологіями“ или „критологіями“, подобными τὰς θουρατοποιίαις“ (*Isocg. X 7. XV 119 Plut. Soph. 234 C sqq.; ср. Apist. polit. 1341 a*) и софисты; именно какъ искусство περί τὰ τὰς ἐπιδείξεις, οἷας αὐτοὶ ποιοῦνται, καὶ τὰς τῶν λόγων διαθέσεις, ὡς αὐτοὶ γράφουσιν τε καὶ σὺνδιδάσκουσιν, опредѣляется софистика у Филодема (*I 122; ср. I 50 Sdh.*). Софисты рано стали и непосредственно преподавателями мудрости и краснорѣчія, краснорѣчія и мудрости; но, кажется, преподавательская ихъ дѣятельность—какъ бы ни было велико ея значеніе, и какъ бы ни было широко ея примѣненіе—была уже наслоеніемъ, такъ-сказать вторичной формацией; первичной формацией, основнымъ мотивомъ были ἐπιδείξεις (ср. *Arnim, Dio v. Pr., 9*, полагаетъ, напротивъ, что sie sind in erster Linie als Lehrer aufzufassen); преподавателями дѣлались софисты въ сущности на томъ же основаніи, на какомъ дѣлались ими опломахи, μουσικοί, рапсоды, живописцы. Какъ ни выдвигается у Платона и особенно у Исократъ „охота софистовъ за богатыми юношами“, все же и у нихъ эта „продажа ἀρετῆς“ выступаетъ на общемъ фонѣ ввозной или корабельной (καπηλικῆς) торговли софистовъ духовной пищею и питьемъ, на фонѣ φοιτητορικῆς, распадавшейся на ἐπιδεικτικὴν и μαθηματοπωλικὴν, причемъ предметомъ такой вывозной и ввозной (ἐκ πόλεως εἰς πόλιν) торговли могли служить вообще μουσικὴ συνάπασα καὶ γραφικὴ καὶ θουρατοποιικὴ καὶ πολλὰ ἕτερα τῆς ψυχῆς, τὰ μὲν παραμυθίας, τὰ δὲ καὶ σπουδῆς χάριν ἀχθέντα καὶ πωλούμενα (*Plat. Soph. 224 A sqq.*).—Такъ объяснилось и разъяснилось бы и существованіе рядомъ съ софистами съ одной стороны риторовъ, съ другой—философовъ (или σοφοί) и рядомъ съ софистикой—съ одной стороны риторикѣ, съ другой философίῃ (или σοφία). Границы между этими тремя категориями не были ни отчетливыми, ни устойчивыми, и онѣ обыкновенно и сближались, и смѣшивались не только на практикѣ, но и въ теоріи; въ общемъ разграниченіе ихъ, поскольку уловимы его основанія, сводилось къ тому, что софисты представляли (т. е. мѣли представлять) собою столько же мудрость, сколько и краснорѣчіе, риторы—краснорѣчіе больше, нежели мудрость, и философы—мудрость больше, нежели краснорѣчіе. Именно сознаніе, что не возможно цѣльное сочетаніе, безъ ущерба для той или другой стороны, между мудростью и краснорѣчіемъ, что отношенія между ними могутъ быть скорѣе обратно, нежели прямо пропорциональными, что мудрость не можетъ, а краснорѣчіе не должно быть предметомъ τέχνης,—побуждало философовъ противопоставлять себя софистамъ, которые ἐκ τῶν τέχνην ἐκπηδῶσιν εἰς τὴν φιλοσοφίαν (*Plat. Resp. 495 A sqq.*), и доходить даже до отрицанія, заодно съ софистикой, и риторикѣ (какъ τέχνης); съ этой точки зрѣнія и потому софистика рисовалась какъ συνθετὸν τι καὶ μικτόν ἐν μέσφ ἀλαζονείας καὶ φιλοσοφίας πλάζόμενον (*Luc. Fugit. 10*). Названіемъ ῥήτορες обозначались обыкновенно

добно пѣвцамъ, подобно прачамъ, художникамъ, ремесленникамъ, софисты дѣлятся на корпораціи, группирующіяся вокругъ отдѣльныхъ представителей софистическаго искусства,—на «школы» составляющіяся изъ учителя и учеников¹⁾. И внѣшнія, и внутреннія отношенія «сословія» софистовъ

(такъ и въ официальномъ языкѣ—ср., напр., Ditt.³ 19. 935. Aeschin. I 35. Din. I 71) политическіе, также и судебные ораторы (т. е. представители риторики не политической, а софистической, ср. Philod. I 64. 122 Sch.); риторами звались обыкновенно и преподаватели риторики (какъ грамматиками—преподаватели „грамматики“); само собою разумѣется, что и въ той, и въ другой роли нерѣдко выступали и софисты, какъ нерѣдко переступали они—навсегда или ненадолго—и ту границу, какая, больше на словахъ (и обыкновенно на платоновскихъ словахъ), чѣмъ на дѣлѣ, отдѣляла ихъ отъ философовъ (Діонъ Хрисостомъ, Лукіанъ, Максимъ тирскій). Филостратъ (v. soph. in.) вѣрно указываетъ на относительность нашихъ трехъ категорій, когда говоритъ, что σοφιστὰς οἱ πολλοὶ ἐπωνόμαζον οὐ μόνον τῶν ῥητόρων τοὺς ὑπερφανούτας τε καὶ λαμπροὺς, ἀλλὰ καὶ τῶν φιλοσόφων τοὺς ἐν εὐροῖς ἐμνησκόμενους. Какъ въ раздѣленіи, такъ и въ смѣшеніи этихъ трехъ категорій весьма важную роль играла, конечно, и борьба отдѣльныхъ школъ—какъ внутри, такъ и внѣ этихъ категорій.—Попытка Платона разграничить эти категоріи и въ его, и въ послѣдующее время имѣла такъ же мало успѣха, какъ и попытка принизить званіе софиста; что оно оставалось попрежнему πάντιμον βωμολα, объ этомъ говорятъ не только анекдоты о софистахъ, (Philostr. II 31, 1. Eunap. v. Lib. 100 B.), но и официальные надписи, чествующія „софистовъ“ (ср. напр., Ditt.³ 382. 412 sqq. GDI 3315, также надгр. надп. BCH X 157: Μόδεστος σοφιστῆς εἰς μετὰ τῶν ἐπτά σοφῶν μὴ γερίας εἰκοσι πάντε ἔτη).

¹⁾ Какъ было отмѣчено выше (стр. 43 сл., прим.), сословіе (пользуемся этимъ терминомъ за неимѣніемъ лучшаго) „софистовъ“ присоединилось къ другимъ сословіямъ, наслѣдовавшимъ функціи гомеровскихъ деімоэрговъ. У Платона софисты часто (ср. Protag. 312 C sq. 328 A. 345 A.) сопоставляются съ ремесленниками, и повидимому (ср. Gorg. 450 B) и сами софисты ничего не имѣли противъ такого сопоставленія,—они подчеркивали только, что ихъ τέχνη—не περί χειρουργίας, а περί λόγου. Но это различіе было весьма существеннымъ: вѣдь τέχνη περί λόγου занималась производствомъ отдѣльныхъ рѣчей, произносившихся отдѣльными софистами, рѣчей, существованіе которыхъ длилось лишь пока длилась ἐπίδειξις (издавая свои рѣчи, софисты, строго говоря, переставали быть софистами—становились συγγραφεῖς); такое производство, естественно, не могло быть кооперативнымъ—по крайней мѣрѣ если говорить о кооперации въ пространствѣ (потому что кооперация во времени могла найти себѣ примѣненіе и въ этомъ—индивидуалистическомъ въ своихъ способахъ и результатахъ—производствѣ,—поскольку вырабатывались, становясь традиционными, или даже шаблонными, извѣстные приемы риторической техники). Поэтому не могло быть рѣчи объ организаціи софистовъ въ профессиональные союзы, на подобіе ремесленныхъ или торговыхъ корпорацій, или на подобіе корпорацій мѣстныхъ врачей ὅσοι δημοσκόουσι (какъ въ Афинахъ, Mich. 685), или ὁμοφύων, или τῶν περί τὸν Διόνυσον τεχνιτῶν, или γελοτοποιῶν (Athen. 260 b. 613 d sqq.), или на подобіе александрійскаго Мусея (тексты, сюда относящіеся, указаны у Ziebarth, D. griech. Vereinswesen, 18 ff. 73 ff. 96 ff., и Rhein. Mus. LV 501 ff.). Но съ достаточной степенью вѣроятности можемъ мы предположить, что, какъ къ отдѣльнымъ ремесленникамъ, зодчимъ, ваятелямъ, живописцамъ, музыкантамъ, рапсодамъ, врачамъ, такъ и къ отдѣльнымъ софистамъ отдавались въ

были гораздо свободнее, нежели в других профессиях, уже по одному

ученье, и именно с тем, чтобы потом зарабатывать хлеб в качестве профессиональных софистов, молодые люди, так что получались отношения, знакомые нам и из цехового строя—отношения мастера (или магистра) и учеников; только тут было обходилось уже без той насильственности в передаче ремесла, о которой упоминает Платон, когда сравнивает софистов с другими демиургами (Prot. 328 a sqq.), и которая долго играла роль, напр., у художников (ср. *Guiraud, La main-d'oeuvre industr. d. l'anc. Grèce*, 65 s.) или врачей (Gal. II 280 K.; ср. *Herzog, Koische Forsch.* 200 ff.). Конечно, число таких учеников у мастеров софистического искусства не могло быть значительным, и скоро эти „ученики“ растворились в массе другого рода учеников, искавших у софистов не профессионального, а общего образования. В этой стадии своего развития школы софистов сближались со школами философов (как и вообще софисты только еще начинали различаться от философов). Самое живое представление о таких школах можно получить из Облаков Аристофана, 92 sqq., где выводится на сцену софист Сократ, с его μαθητής, одним из посвященных в таинства, о коих οὐ θέμις πλὴν τοῖς μαθηταῖσιν λέγειν, и где изображается даже и самый обряд этого посвящения в софистический „мистерия“. Конечно, это изображение приурочивается у Аристофана к Сократу и его школе лишь потому, что Аристофан, как и тогдашняя (423 г.) театральная публика, не выделял Сократа из среды софистов; в применении же не к школе Сократа, а к школам софистов изображение это, вероятно, не витало, подобно Сократу „Облаков“, в воздушном пространстве. Недаром, надо думать, и у Платона приемы софистов в отношении учеников рисуются при помощи образов, взятых из порядков мистерий (Euthyd. 277 D sq. Theaet. 155 E), и особенно любопытно его сближение софистов именно с οἱ ἐν τῇ τελετῇ τῶν Κορυβαντῶν (или что то же, Дактилов, Куретов, ср. *Kaibel, Daktyloi Ibaioi*, 1901), сближение, которое может быть ведено и дальше—если вспомнить, как впоследствии близки были иные порядки и обряды ремесленных цехов к порядкам и обрядам мистерий (достаточно ознакомиться с документом 1655 г. о суеверных и нечестивых обрядах, исполнявшихся при приеме подмастерьев в товарищества парижских ремесленников, у *Levasseur, Hist. d. classes ouv. en France* II 483 ss.; ср. название пробной работы—mystery, *Арх. Ю. З. России*, I 248, а также, конечно, „вольных каменщиков“). Другой вопрос, разумеется,—насколько устойчивой была эта церимониальная сторона в быту софистических школ: ведь софисты не группировались в профессиональные союзы, и по самому характеру их производства у них не могло быть и „подмастерьев“; зато другие „молодчики“ (как зовутся подмастерья в южнорусских цеховых уставах)—οἱ νέοι, которых и Сократ, как его обвиняли, совращал с пути истинного (Plat. Apol. 24 B sqq. Xen. Ap. 18), экстерны, или вольнослушатели, придали школам софистов совсем иной вид, так что „мистерия“, как бы ни были они раньше представлены в этих „школах“, теперь во всяком случае должны были отойти в область преданий. В этой последней области мы действительно встречаемся с ними—в поздних рассказах о школе Пинегора, Ἐλλήνων οὐ τοῦ ἀσθενεστάτου σοφιστοῦ, как называл его Геродот, IV 95 (представления Геродота о софистах вообще очень характерны, ср. I 29 sq. II 49), и проμαθήν которого, быть-может вместе с χαχοτεχνίη (описательную передачу этого выражения указывает *Gomperz, Die Apologie d. Heilkunst*, 96 f., в λόγων οὐ καλῶν τέχνη, [Hippocr.] π. τέχ. 1), порицал его современник Гераклит (fr. 40. 129 Diels). Возможно также и то, что сообщения о дзении учени-

тому, что это сложившееся позже других «сословіе» не было связано никакими архаическими традиціями. Къ тому же то искусство, какое разрабатывалось въ школахъ софистовъ,—краснорѣчіе—было всегда и чѣмъ дальше, тѣмъ все больше становилось необходимымъ для всѣхъ гражданъ. Далеко не всякому гражданину доводилось дѣлаться художникомъ, рапсодомъ, врачомъ, ремесленникомъ; но почти всякому гражданину если не приходилось, то хотѣлось играть роль на вѣчѣ или въ совѣтѣ, и многимъ гражданамъ если не хотѣлось, то приходилось играть роль (роль Обвиненія или Защиты) въ судѣ. Но все сложнѣе и труднѣе дѣлалась и еще одна роль, которую и приходилось, и хотѣлось играть гражданамъ,—роль въ обществѣ: теперь, собираясь на симпосій, «образованные люди бесѣдовали другъ съ другомъ уже своими средствами, не при помощи чужого голоса, голоса флейты,—набивая только цѣну на флейтистовъ или на танцовщицъ и арфистовъ,—и не словами или со словъ поэтовъ, а собственнымъ голосомъ и собственными рѣчами, поочередно высказываясь и выслушивая, взаимно подвергая и подвергаясь испытанію—какимъ кто скажется въ своей рѣчи»¹⁾, и все заманчивѣе, конечно, становилась побѣда на такого-рода состязаніяхъ, на такихъ ἀγῶνες λόγων²⁾. То умственное и эстетическое образованіе, какое

ковъ Пинегора не то на Πυθαγόρειοι и Πυθαγορίσται, или ἰσμερτικοί и ἐξμερτικοί, не то на ἀκροματικοί (или ἀκροατικοί) и μαθηματικοί (Iamb. v. Pyth. 80 sqq. Hippol. ref. haer. I 2. Porph. v. P. 37. Clem. Strom. V 9, 60. Gell. I 8), смѣшивали (имѣя въ виду бытъ-можеть и Ἀκρομάτα καὶ σύμβολα) два представленія—о профессиональныхъ и не-профессиональныхъ ученикахъ софиста и объ учившихся у него и слушавшихъ его ἀκροάσεις (т. е. о тῷ περὶ τὰ μαθημάτων ἐπιδημητικῇ, по классификаціи Платона, Soph. 224 B). Объ организаціи другихъ досократовскихъ „философскихъ“ школъ (Θалеса, элеатовъ, атомистовъ), также какъ и школы Сократа, говоритъ Diels (*Philos. Aufsätze E. Zeller gewidmet*, 239 ff.), но, къ сожалѣнію, не говорятъ источники; зато источники говорятъ намъ о томъ, что философскія школы получили довольно опредѣленную организацію если не со времени Сократа или Платона, то со времени Аристотеля или Теофраста (ср. Wilamowitz, Antigonos v. Kar. 263 ff. Usener, *Preuss. Jahrb.* LIII 1 ff. Ziebarth, Gr. Ver., 69 ff.). Вмѣстѣ съ тѣмъ все больше видоизмѣнялась и организація школъ софистовъ, которая не могла не расходиться съ организаціей школъ философскихъ—уже потому, что въ школахъ софистовъ центръ тяжести лежалъ въ области краснорѣчія, а въ школахъ философовъ—въ области мудрости; въ школахъ софистовъ должно было преобладать обученіе, въ школахъ философовъ—изученіе; первыя организуются потому какъ учебныя заведенія, вторыя—какъ ученые общества.

¹⁾ Plat. Protag. 347 C sqq.—Cp. Leg. 671 C (ταῖς καὶ τὸ κατὰ μέρος αἰγῆς καὶ λόγου καὶ πόσεως καὶ μούσης ὑπομένειν).

²⁾ Состязательнымъ рѣчамъ или состязаніямъ въ рѣчахъ издавна, какъ мы знаемъ (ср. стр. 33, пр. 2), обезпечено было мѣсто на судѣ, но также и на вѣчѣ или

могли давать существовавшия тогда государственныя или частныя учи-

въ совѣтъ (ср. κρίειν τῶν λεγόντων ἐν ταῖ βουλή, Ditt.³ 495)—такъ что иногда политическое, и судебное краснорѣчіе обозначалось, въ отличіе отъ эпидейктическаго, или панеги- рическаго, какъ агонистическое, или какъ краснорѣчіе ἐπὶ τῶν ἀληθινῶν ἀγῶνων (ср. выше стр. 41, прим.), хотя φόροςъ рядомъ съ ἐπαίνος (ἐγκώμιον), какъ ἀποτροπή рядомъ съ προτροπή и ἀπολογία рядомъ съ κατηγορία, въ теоріяхъ риторики утвердился уже со времени Анаксимена (rhet. ad. Al. 3. 35) и Аристотеля (rhet. I 3). Постепенно эти ἀγῶνες, или ἀμύλλαι λόγων нашли себѣ мѣсто и на пирахъ, но также, вѣроятно, и вездѣ, гдѣ собиравались καλοὶ κἀταθοὶ καὶ πεπαιδευμένοι,—въ „дѣсахъ“, въ палѣстрахъ или бѣ- няхъ (ср. Arist. Nub. 1052), въ разныхъ κύκλοι или ἡμικύκλια, и больше всего, разу- мѣется, въ ἀκροατήρια софистовъ; видное мѣсто отводилось имъ и въ произведеніяхъ художественной литературы; ср., напр., пренія о монархίи, демархίи и олигархίи у Геродота (III 80 sqq.), о монархίи-тиранніѣ и демократіи-охлакратіи, о созерцательной и дѣятельной жизни, о копѣѣ и лукѣ и др. у Эврипида (Suppl. 403 sqq. Ant. fr. 188 sqq. N^o. Hereg. 185 sqq. 1255 sqq.; ср. Nestle, Euripides, 35 ff.), также агонъ λόγων Δικαίου и 'Αδίκου у Аристофана (Nub. 889 sqq.; ср. Eccl. 728 sqq.). Нѣтъ сомнѣнія, что своими внѣшними успѣхами, какъ и своими формальными (т. е. техническими) успѣхами, λόγοι ἀντικειμενοὶ ἀλλήλοις чрезвычайно много обязаны были софистамъ; едва ли слѣдуетъ однако все сводить здѣсь къ софистическимъ влияніямъ: софисты и здѣсь являлись столько же возбуждателями, сколько выразителями тогдашнихъ движеній въ области λόγος'а, т. е. мысли и слова. Агонистическое начало было однимъ изъ основ- ныхъ принциповъ греческой культуры, и было естественно, что состязанія рѣчами такъ же прикинули къ пирамъ, какъ въ свое время состязанія поетовъ или состязанія въ поэзи (или въ разгадываніи загадокъ) прикинули къ народнымъ празднествамъ (ср. Rohde, Kl. Schr. I 41 ff. 103 f. Ohlert, Rätsel u. Gesellschaftsspiele d. Gr., 5 ff.); было естественно, что въ эпоху усиленной переоцѣнки цѣнностей (Thuc. III 82, 4), на почвѣ исконной склонности эллинскаго ума (и языка) къ дихотоміи (ср. хотя-бы Mīmnp. 7 B.: θεωρεῖσθαι δὲ πολιτῶν ἄλλος τίς σε κακῶς. ἄλλος ἀμείνον ἐρεῖ), выхлѣвъ изъ развитіемъ краснорѣчія, развились и ἀγῶνες λόγων. О живомъ интересѣ къ διασοὶ λόγοι— и περὶ ἀγαθῶ καὶ κακῶ, и περὶ καλῶ καὶ αἰσχρῶ, и περὶ δικαίου καὶ ἀδίκου, и περὶ ἀλαθείας καὶ ψεύδους, и о всѣхъ вообще πράγματα или ὀνόματα—какъ нельзя яснѣе говорить намъ— все еще загадочное (ср. Bergk, Fünf Abhandlungen, 117 ff. Rohde, Kl. Schr. I 327 ff. Trieber, Herm. XXVII 210 ff. Вурэм, Шк. вопр., 25 сл.)—сочиненіе (быть можетъ не софиграмма, а ὑπόμνημα?), повидимому начала IV в. (быть-можетъ въ послѣднихъ своихъ отдѣлахъ пользовавшееся діалогами Платона, особенно „Протагоромъ“?), со времени Стефана навѣрное подѣ—не подлежащимъ уже измѣненію—названіемъ Διαλέξεις. „Диасοὶ λόγοι“ этого сочиненія,—кажется, еще больше, нежели горгіевы φιλοσόφων λόγων ἀμύλλαι (стоящія у Горгія, Hel. 13, наряду съ οἱ τῶν μεταπορολόγων λόγοι и съ οἱ ἀναγκαῖοι διὰ λόγων ἀγῶνες),—выхлѣвъ въ виду κατὰ βραχυὶ διαλέγεσθαι. И надо думать, что внѣ суда (а также внѣ риторической школы) ἀγῶνες λόγων обыкновенно если не замѣнялись, то смѣнялись диалектическими диспутами или бесѣдами—въ той мѣрѣ, въ какой μακρο- λογία переходила въ βραχυλογία (ср. Plat. Prot. 335 B sq.), монологъ—въ діалогъ; диалек- тическіе диспуты, въ свою очередь, переходили въ эристическіе—поскольку заявляла себя φιλονεικία не ради выясненія вопроса, а по отношенію къ собесѣднику (Plat. Gorg. 457 E), забота собесѣдниковъ не о предметѣ спора, а о себѣ,—ὅπως ἂ αὐτοὶ ἔθεντο, ταῦτα δοῖεν τοῖς παροῦσιν (Phaed. 91 A). Поэтому риторика развивалась рука объ руку съ диалектикой (и эристикой). Опытными въ той и другой (и третьей) рисуются у Пла-

лица—училища для дѣтскаго и отроческаго возрастовъ,—оказывалось уже не достаточнымъ для того, чтобы постоять за себя и въ обществѣ, и въ судѣ и на вѣчѣ¹⁾. Высшаго общаго образованія приходилось искать

тона или у Ксенофонта софисты—но также и Сократъ (ср. *Hirzel*, *Dialog* I 69 ff.), а Аристотель въ началѣ своей Риторики говорить, что ἡ ῥητορικὴ ἐστὶν ἀντίστροφος τῇ διαλεκτικῇ, и что πάντες τρόπων τινὰ μετέχουσιν ἀμφὸν πάντες τὰρ μέχρι τινὸς καὶ ἐξετάζειν καὶ ὑπέχειν λόγον καὶ ἀπολογεῖσθαι καὶ κατηγορεῖν ἐγγυροῦσιν.—Своеобразнымъ продуктомъ соединенія риторики съ диалектикой были διατριβαὶ и διαλέξεις (позднѣе—δύμιλαι)—рѣчи, представлявшія собою или заключавшія въ себѣ диспуты или диспутации (о восходившихъ къ сократовцамъ и софистамъ начальныхъ моментахъ развитія этого типа рѣчей—„диалоговъ въ формѣ декламаций“—ср. *Norden*, A. K. 129 f.).

¹⁾ Показанія источниковъ (въ томъ числѣ и археологическихъ) о внѣшней и внутренней организаціи образованія у еллиновъ, особенно до выступленія на этомъ поприщѣ софистовъ, не отличаются отчетливостью, и еще менѣе, конечно, отчетливы разъясненія и обобщенія этихъ показаній въ новой научной литературѣ (ср. *Grasberger*, *Erziehung u. Unterricht im kl. Alt.* I—III, 1864—81. *Girard*, *L'éducation athénienne au V et au IV s. av. J.-C.*, 1891). Быть-можетъ освѣщенія этимъ показаніямъ источниковъ слѣдуетъ искать въ—опиравшихся, конечно, и на практику—разсужденіяхъ и опредѣленіяхъ Законовъ Платона (особ. кн. II), столько-же поучительныхъ своими теоретическими несовершенствами, сколько и совершенствами. У Платона—какъ обыкновенно и у другихъ (раннихъ и позднихъ) писателей—*παῖδες* въ основномъ своемъ содержаніи распадается на γυμναστικὴν и μουσικὴν. Оба эти искусства имѣли и практическое назначеніе (одно—содѣйствовать сокрушенію враговъ, другое—умилостивленію боговъ); но прежде всего они коренились въ потребности людей—особенно молодыхъ людей, но не только молодыхъ людей,—не зная до поры до времени или забывая на время тяготы жизни, двигаться и звучать, съ соблюденіемъ ритма или гармоніи (ср. выше стр. 16),—двигаться и звучать, конечно, въ обществѣ себѣ подобныхъ. Было естественно, что для этихъ движеній и звучаній граждане соединялись въ группы—и прежде всего въ группы по возрасту. Такъ и въ праздничныхъ гимнастическихъ агонахъ обыкновенно выступали отлѣльно ἄνδρες и παῖδες, ἑφηβοί, νέοι, или παῖδες, ἑνοὶ ἑφηβοί, νεανίακοί, или παῖδες (οἱ νεώτεροι и οἱ πρεσβύτεροι) и ἀγένητοι, или ἑφηβοί νεώτεροι, μέσοι, πρεσβύτεροι, или παῖδες τῆς πρώτης, δευτέρας, τρίτης ἡλικίας; и т. п. (ср. *Ditt.* 668 sqq. *Mich.* 880 ss.); такъ же по возрастамъ составлялись и праздничные хоры (иногда принимавшіе участіе и въ агонахъ). Само собою разумѣется, что среди ἄνδρες (вѣроятно и среди νέοι; γέροντες, которые иногда въ этой связи ставятся въ надписяхъ рядомъ съ οἱ νέοι—ср. *Ziebarth*, *Gr. Ver.* 114 ff.,—вѣроятно то же, что πρεσβύτεροι іасосской надписи, *Mich.* 469, т. е. или безъ νέοι, или вмѣстѣ съ νέοι представляють собою категорію ἄνδρες;) только поддерживалось, а среди παῖδες или ἑφηβοί—насаждалось гимнастическое образованіе; для этихъ цѣлей и служили ближайшимъ образомъ γυμνάσια наряду съ другими имъ подобными учрежденіями (ср. выше стр. 6); въ своихъ γυμνάσια παῖδες или ефебы и обучались (у παιδοτρίβης, или у опломаха и т. п.) гимнастическому искусству. Соответственно этому, обученіе мусическому искусству (у киеариста и т. п.) примкнуло къ χορεία, которая не даромъ отождествляется у Платона (ср. выше, стр. 16 сл.) съ μουσική. Гимнастическое обученіе организовалось раньше, чѣмъ мусическое (которое первоначально имѣло въ виду только празднества), такъ что мусическому обученію (когда оно перестало имѣть въ

въ другомъ мѣстѣ. Навстрѣчу искавшимъ шли—на самомъ дѣлѣ шли (потому что софисты не любили сидѣть на мѣстѣ)—«школы» софистовъ¹⁾. Практически, но и теорически разрабатывая эпидейктическое

виду только празднества) пришлось нокать себѣ мѣста уже въ γυμνάσια τῶν παίδων. Когда распространилась письменность, и оцѣнили ея значеніе,—къ γυμναστική и μουσική присоединилась γραμματική, или γραμματιστική, т. е. обученіе грамотѣ, чтенію и письму,—у γραμματιστής или γραμματοδιδάσκαλος (не лишено значенія, что δίδασκαλος такъ долго еще сохраняетъ значеніе χοροδιδάσκαλος, какъ и δίδασκαλιον—значеніе χορηγείον, т. е. мѣста, οὗ ἡ παρασκευὴ τοῦ χοροῦ), которое вполнѣдствіи также пристраивается обыкновенно въ γυμνάσια. Тѣмъ, что умственное элементарное образованіе примкнуло къ χορεία, опредѣлилась его дальнѣйшая постановка, какъ и различны были—смотря по времени или по мѣсту—ея частности или подробности. Оттого въ этомъ образованіи дѣтей всегда заинтересованы были не только родители, но и государство, т. е. гражданство, какъ и дѣленія или группировки гражданства,—такъ что исторія внѣшней организаціи образованія была исторіей комбинирования порядковъ или отношеній складывавшихся на почвѣ этихъ государственныхъ, общественныхъ и частныхъ интересовъ. Оттого образованіе ставился въ тѣсную связь съ воспитаніемъ—и именно съ воспитаніемъ въ социальныхъ (а не индивидуальныхъ) добродѣтеляхъ (αἰδώς, σωφροσύνη, εὐκοσμία; ср. σωφρονισταὶ и κοσμηταὶ афинскихъ ефебовъ). Оттого такую роль въ образованіи играетъ собственная μουσική, т. е. музыка, воспитывающая къ столь необходимымъ въ жизни человѣческой—и именно въ социальной жизни—εὐρυθμία τε καὶ εὐαρμостία. Оттого уроки κίθαρисμός давались прежде всего на гимнахъ и пѣнахъ, прославлявшихъ мѣстныхъ героевъ и боговъ (ср. Polyb. IV 20 sq.—главы. чрезвычайно поучительныя и для пониманія основнаго характера еллинской школы вообще), и поэтическими произведеніями такого же содержанія или характера стали пользоваться потомъ для своихъ цѣлей и учителя γραμματέων (Plat. Prot. 325 D sq.). Этимъ своимъ зачаткомъ въ сущности всегда оставалось вѣрно—какимъ сложнымъ и пестрымъ ни было, или ни становилось его развитіе—элементарное образованіе еллиновъ (особенно ясно показываютъ это наши данныя о γυμνάσια болѣе позняго времени, ср., напр. Ditt. 722 sqq. Mich. 327. 913). Развитіе γραμματικῆς παιδείας ἀτελεστέρας въ γραμματικῇ ἐντελῆς (или въ ἐκ φιλολογίας μαθήματα, по выраженію пріенской надписи, Arch. Anz. 1897, 152), не говоря уже о присоединеніи другихъ μαθήματα (вродѣ „арифметики“, „геометріи“, „астрономіи“), во всякомъ случаѣ не могло еще зайти сколько-нибудь далеко къ тому времени, когда обнаружили свою силу (и свое значеніе въ общественной жизни) диалектика и риторика.

¹⁾ Такія странствующія школы софистовъ рисуетъ намъ Платонъ въ своемъ „Протагорѣ“, 315 A sqq. Протагора сопровождаютъ въ Афины, кромѣ Антимофра менейца, самаго извѣстнаго изъ учениковъ Протагора, ὅς ἐπὶ τέχνῃ μακάρεσσι ὡς σοφιστῆς ἐσόμενος, и другіе ξένοι, которыхъ онъ уводитъ за собой изъ каждой πόλις, черезъ какую проходить, какъ Орфей заволаживая голосомъ, въ слѣдъ которому двигаются эти заворожанные. Также и Гиппія окружаютъ его ученики—афиняне καὶ τῶν ξένων πόλιν τε αὐτοῦ καὶ ἄλλοι τιναί.—И вполнѣдствіи χοροὶ учениковъ и поклонниковъ сопутствуютъ софистамъ въ ихъ поѣздкахъ на гастроли (ср. анекдотъ о софистѣ, который, высадившись въ Родосѣ, нанялъ въ гавани гребцовъ и лодочниковъ, одѣлъ ихъ такъ, что они могли быть приняты за толпу его учениковъ и поклонниковъ, и торжественно

краснорѣчіе, софисты ообщали своимъ ученикамъ и знаніе всего, знанія обо всемъ, и умѣнье пользоваться этими знаніями въ рѣчи (какъ устной, такъ и письменной) или въ бесѣдѣ. Въ любомъ возрастѣ и на любой срокъ, условившись только насчетъ гонорара, можно было поступить на выучку къ софисту—и вовсе не за тѣмъ, или не съ тѣмъ, чтобъ сдѣлаться профессиональнымъ ораторомъ¹⁾. Естественно, что въ школахъ софистовъ все растетъ число такихъ вольнослушателей, что въ угоду имъ софисты учатъ все больше не *scholae*, а *vitae*, что, наряду съ эпидейктическимъ, они преподають и разрабатываютъ и специально политическое или судебное краснорѣчіе²⁾. Естественно и то, что понемногу школы софистовъ переходятъ отъ кочеваго быта къ осѣдлому, что ихъ и внѣшняя, и внутренняя организація приобрѣтаетъ большую устойчивость, что государства (т. е. гражданства) все чаще принимаютъ на государственный (т. е. общегражданскій) счетъ уплату гонорара профессорамъ риторики или софистики и такимъ путемъ «национализируютъ» отдѣльныя школы софистовъ, т. е. обращаютъ ихъ въ государственныя школы. Такъ появляются государственные, потомъ муниципальные профессора риторики или софистики³⁾. На ихъ обязанность,

вступили во главѣ этого флота въ залъ, гдѣ должна была имѣть мѣсто его *ἐκθεσίς*, *Diog. L. IV 58*).

¹⁾ Ср. *Plat. Prot. 310 D sqq.*—Въ „Облакахъ“ Аристофана старикъ Стрепсиадъ сначала убѣждаетъ сына поучиться у софистовъ (ихъ *ἀμφοῖν τοῖν λόγων*), а потомъ самъ рѣшается, помолвившись богамъ, учиться у нихъ—ходить въ *φροντιστήριον* софиста—и дѣлается ученикомъ софиста Сократа.

²⁾ Характерно, что свои первыя письменныя руководства или пособия по риторикѣ, предназначавшіяся, конечно, не для профессиональных уже учениковъ (ср. *Plat. Soph. 232 D: δεδωρισμέναι πρὸς καταβέβληται γυμνασμένοι τῷ βουλομένῳ μαθεῖν*), софисты (начиная съ Тисія) посвящаютъ именно судебному и политическому краснорѣчію (ср. *Gerske, Hermes, XXII 341 ff.*). Таково было и содержаніе риторикъ Анаксимена и Аристотеля. Судебныя рѣчи имѣютъ въ виду и писанная на дорійскомъ діалектѣ *τέχνη*, отрывки коей изданы недавно въ *The Oxyrhynchus Papyri* III, № 410 (pl. IV).

³⁾ Что въ императорскую эпоху многіе профессора риторики или софистики, какъ и „грамматики“ (профессора филологіи) и врачи, состояли на жалованьи у городовъ, достаточно засвидѣтельствовано источниками (ср. рассказъ Филострата, v. s. I 21, 4, о томъ, какъ Клазоменцы хотѣли переманить къ себѣ изъ Смирны софиста Скопеліана, особенно же рѣчь Либанія „за риторовъ“ 212 sqq., гдѣ Либаній жалуется, м. пр., на то, что города не аккуратно выплачиваютъ риторамъ ихъ скудную ежегодную *сυντάξις*); къ сожалѣнію, нѣтъ свидѣній о томъ, съ какого времени софисты или риторы стали получать (обыкновенно наряду съ гонораромъ отъ учениковъ, можетъ-быть только отъ *ἐταιροί*?) жалованье отъ *πόλεως*. Уже Страбонъ, 181, говоритъ, что галлы, которыхъ Массалия сдѣлала филеллинами, *σοφιστὰς ὑποδέχονταί τοὺς μὲν ἰδίᾳ, τοὺς δὲ πόλεισιν κοινῇ μεθεόμεναι, καὶ ἀπὸρ καὶ ἰατροῦς*. Императоры неоднократно издавали указы о *salaria*

кромѣ преподаванія, ложится и произнесеніе рѣчей въ торжественныхъ случаяхъ городской жизни. Такъ прикрѣпляются къ мѣстамъ ихъ службы отдѣльные софисты; но осѣдаютъ также и вольные, не поступившіе на городское жалованье софисты,—и почти въ каждомъ городѣ потому имѣются свои ораторы. Въ свободное отъ службы или отъ занятій время софисты совершаютъ, по старой памяти, *tournees* или поѣздки

риторамъ, *per provincias, ex viribus rei publicae*; изъ императорской казны, поמידному, оплачивался *ὁ κατά τὴν Ῥώμην (или ὁ ἀπὸ) θρόνος* греческой риторики (о немъ не разъ говорится въ біографіяхъ софистовъ Филострата), потомъ и касседры риторики и четырехъ философскихъ школъ въ Аѳинахъ. Не устанавливаются новыя, а регулируютъ старыя отношенія адлеты императоровъ объ освобожденіи отъ всѣхъ мѣстныхъ службъ или повинностей учащихся или дѣйствующихъ *ἐν τῇ ἰδίᾳ πατρίδι* (или въ Римѣ—общемъ теперь для всѣхъ отечествъ) врачей, софистовъ, или риторовъ и грамматиковъ,—причемъ, однако, по грамотѣ Антонина Благочестиваго, писанной τῷ κοινῷ τῆς Ἀσίας, по имѣвшей силу и для всего міра, эту *ἀτέλειαν* (или *ἀλειτουρησίαν*) могли имѣть въ большихъ городахъ (*μητροπολεις τῶν ἐθνῶν*) не свыше 5 софистовъ, въ среднихъ (имѣвшихъ *ἐτορὸς δικῶν*, т. е. *conventus iuridicos*)—не свыше 4-хъ, въ меньшихъ—не свыше 3-хъ; исключенія изъ этихъ правилъ могли дѣлаться только въ пользу *τῶν ἀγαν ἐπιστημόνων* (Dig. XXVII 1, 6; ср. Ditt.³ 414). Избраніе на такія штатныя касседры софистики (ср. *ὁ ἐκὶ τῆς καθεδρας σοφιστικῆς* ае. надп. III в., Ditt.³ 382), кромѣ, конечно, императорскихъ касседръ, принадлежало мѣстнымъ совѣтамъ (назначавшимъ иногда пробныя лекціи или диспуты),—поскольку это право не отнималось или не ограничивалось императорами, особенно въ лицѣ ихъ намѣстниковъ (Юлианъ—такъ какъ онъ не можетъ *singulis civitatibus adesse ipse*—предоставляетъ избраніе профессоровъ куріаламъ, но оставляетъ за собою утвержденіе ихъ въ должностяхъ, *ut altiore honore studiis civitatum ascendant*, Cod. Theod. XIII 3, 5). Совѣтамъ же (въ Аѳинахъ—совѣту *ἐξ Ἀρείου πάγου*) принадлежало и наблюденіе за школами софистовъ. Все съ большей опредѣленностью выступающее передъ нами у позднихъ писателей порядки и обычаи школъ софистовъ (такъ сходные со средневѣковыми),—напр., что касается быта учениковъ (*συμφοιτηταί*, какъ зовутся они CIA III 774 а), ихъ отношеній между собою и къ учителямъ,—примыкаютъ къ тѣмъ порядкамъ и обычаямъ, съ какими эти школы начинали свою исторію (ср. выше стр. 70, пр. 2).—Объ „университетѣ“, какъ и о собственно правительственной организаціи высшаго образованія, можетъ идти рѣчь развѣ въ примѣненіи къ учрежденной въ 425 г. константинопольской школѣ (Cod. Th. XIV 9, 3. XV 1, 5. VI 21, 1); до тѣхъ поръ существовали только оплачиваемыя и регламентируемыя правительствомъ школы отдѣльныхъ профессоровъ (*τῶν ἐπαγγελλομένων*, ср. Arist. Eth. Nic. 1180 E. Soph. el. 172 A) софистики, или риторики, какъ и грамматикъ или медицины. Ср. C. O. Mueller, *Quam curam respublica apud Graecos et Romanos litteris doctrinisque colendis et promovendis impenderit* (1837). Weber, *Comm. de academia literaria Atheniensium* (1858). Hertzberg, *Gesch. Griechenlands unter d. Herrschaft d. Römer*, III (1875).—Въ Еретріи во II—I в., какъ по приглашенію одного гимнасиарха *ὁμηρικὸς φιλόλογος*, такъ по приглашенію другого—*ρήτωρ τε καὶ ὁπλομάχος ἐσχολάζων ἐν τῷ γυμνασίῳ τοῖς τε παισὶν καὶ ἐφ' ἑβόαις καὶ τοῖς ἄλλοις βουλομένοις τὴν ἀπὸ τῶν τοιοῦτων ἐφαλίαν ἐπιδόχουσαι* (Ditt.³ 935); съ конца II в. до Р. X. афинскіе ефебы *ἀγόμενοι ὑπὸ τοῦ κοσμητοῦ ἐσχολάζον τοῖς φιλοσόφοις* (CIA II 467 sqq.).

на гастроли: одни, надѣясь на себя или на славу свою, стремятся въ тѣ города, которые умѣли тонко цѣнить талантъ, другіе довольствуются городами, которые не такъ ужъ много понимали и въ λόγος'ѣ, и въ λόγοι, но тѣмъ быть-можетъ горячѣе принимали почтившихъ и въ своихъ посѣщеніемъ ораторовъ; одни стремятся на празднества въ Олимпію или на Исѣмъ, другимъ приходится довольствоваться болѣе скромными, мѣстными празднествами. Толпа, предпочитающая атлетовъ декламирующему свои «музы» Геродоту, все рѣдѣетъ, и, въ той же мѣрѣ, все расширяется кругъ любителей и—подлинныхъ или лишь кажущихся—цѣнителей λόγος'а').

Такъ, постепенно все больше позицій въ еллинской культурной жизни занимало краснорѣчіе и все прочнѣе устраивалось на занятыхъ позиціяхъ. Утвердившись рядомъ съ поэзіей, оно стало рѣшительно перетягивать на свою сторону лежавшую раньше на поэзіи обязанность и услаждать, и назидать; оно бралось руководить не только просвѣщеніемъ народнымъ, но и политикой, судомъ. Великою силой стало краснорѣчіе; но эта сила такъ же легко могла направиться на зло, какъ и на благо, или даже могла, направившись на благо, оказаться направившейся на яло. Теорія Платона²⁾ не объясняетъ, но быть-можетъ лучше всякихъ объясненій даетъ понять намъ сущность связанной съ краснорѣчіемъ опасности. По этой не то миенической, не то мистической теоріи—устаами не знающаго истины оратора, какъ и поэта, вѣщаетъ сама истина, но только тогда, когда, охваченный восторгомъ, онъ перестаетъ владѣть своимъ разсудкомъ, уходитъ изъ подъ власти ума и отдается во власть ниспосылаемаго свыше «безумія».—безумія передъ которымъ ничтожны и излишни и мудрость, и искусство человѣка. Но люди не могутъ ни ожидать, ни сдѣлать, чтобы это «безуміе» нисходило вѣчно,

¹⁾ Ср. Lucian. Herod. В: οἱ τε αὖ πανηγυρισταὶ οὐ συμφερόμενοι ὄχλος, ἀθλητῶν μᾶλλον φιλοθεάμονες, ἐν παρέργῳ οἱ πολλοὶ τὸν Ἡρόδοτον τιθεμένοι, ἀλλὰ ῥητόρων τε καὶ συγγραφέων καὶ σοφιστῶν οἱ δοκιμάτατοι.—Наиболѣе характерныя свидѣтельства о позднихъ софистахъ—о видной и почетной роли, какую они (или многіе изъ нихъ) играли въ городской жизни, и какъ ораторы, и какъ профессора, къ которымъ—въ мѣру, конечно, ихъ извѣстности—стекались изъ разныхъ мѣстъ ученики, о пышной, но и суетной обстановкѣ „представленій“ мѣстныхъ и пріѣзжихъ софистовъ, о живѣйшемъ интересѣ къ этимъ ἐκδείξεις все болѣе широкой публики и т. п.—сопоставлены у Rohde, Gr. R.² 329 ff.; ср. также Hatch, Griechentum u. Christentum, 66 ff. Sievers, Libanios, 23 ff.

²⁾ Эта теорія, такъ же, какъ и теорія о происхожденіи искусства (о которой мы говорили выше, стр. 16 сл.), не столько выставляется, сколько подразумевается въ разныхъ мѣстахъ разныхъ диалоговъ Платона.

нисходило всегда, когда окажется то нужнымъ для ихъ расчетов¹⁾. Имъ приходится самимъ заботиться о томъ, чтобы всегда имѣть въ своемъ распоряженіи тѣ блага, какія имъ иногда сообщаютъ боги, дарующіе имъ «безуміе». Средствъ къ тому, чтобы имѣть тѣ блага, въ себѣ не заключаетъ ихъ природа; имъ приходится изыскивать тѣ средства, изощряя свои природныя способности. Такъ краснорѣчіе становится уже не дѣломъ судьбы, но и не дѣломъ природы, а дѣломъ сно-

¹⁾ Это ученіе Платона (повидимому и Демокрита, fr. 17 sq. 21. 112 Diels, а также Гераклита, fr. 78 sq. 86. 92 sq. D.; ο μανία, какъ объ „одномъ изъ важнѣйшихъ понятій сократики“, по Воспоминаніямъ Ксенофонта, ср. *Joël*, *Der echte u. Xenophont. Sokrates*, I, 337 ff.)—ο μανία, не ὑπὸ νοσημάτων ἀνθρωπίνων, а ὑπὸ θεῶν; ἐξ αὐτῆς τῶν εἰσθετῶν νοημάτων γιγνομένη (Phaedr. 265 A),—объ энтузіазмѣ, изступленіи, одержаніи (богомъ, музами)—опиралось на греческія религіозныя (миѳическія и особенно мистическія) религіозныя представленія (ср. *Rohde*, *Psyche*, II² 4 ff. 278 ff. *Gruppe*, *Gr. Myth. u. Rel.* 732 ff. 848 ff. 924 ff. 984 ff.); въ связи съ различными моментами или мотивами гносеологически-метафизическихъ воззрѣній Платона, оно представлено во многихъ сочиненіяхъ Платона, всякій разъ впрочемъ въ новыхъ комбинаціяхъ или съ новыми вариантами. Недаромъ—говорится въ „Федрѣ“—καλλιὸν μαρτυροῦσιν οἱ παλαιοὶ μανίαν σφαιροῦντες τὴν ἐκ θεοῦ τῆς παρ' ἀνθρώπων γιγνομένης: величайшія блага сообщаются людямъ посредствомъ даруемой божественнымъ давленіемъ μανίας. Таковы—пророчества, таковы καθαρμοὶ τε καὶ τελεταί, такова и истинная поэзія: кто безъ безумія Музъ подходитъ къ вратамъ поэзіи, думая, что достаточно одной τέχνης, чтобы стать поэтомъ, тотъ не есть истинный поэтъ, и поэзія его, поэзія τοῦ σφαιροῦντος,—ничто передъ поэзіей τῶν μαινόμενων (Phaedr. 244 A sqq.); истинный поэтъ творитъ не ἐκ τέχνης, но ἐνθεὸς и κατεχόμενος,—когда онъ становится ἐκφρων, когда его покидаетъ νοῦς (стоитъ ему только войти εἰς τὴν ἀρμονίαν καὶ ῥυθμόν, ср. Io, 534 A); онъ вѣщаетъ истину не зная истины. (Apol. 22 A sqq. Meno 99 D sq. Leg. 682 A. 719 C; ср. Io 533 D sqq.). Но совершенно такъ же, какъ вѣщаютъ поэты, могутъ вѣщать и ораторы (Meno 99 A sqq. Phaedr. 235 C sqq.), и не σοφία или ἐπιστήμη, а θεῖοι τε ὄντες καὶ ἐνθουσιάζοντες (подобно пророчателямъ, вѣщателямъ, поетамъ) κаторθοῦσι λέγοντες πολλὰ καὶ μεγάλα, μηδὲν εἰδότες ὧν λέγουσιν, и οἱ πολιτικοὶ ἄνδρες (Meno 99 D). Есть и еще „безуміе“—ἐνθουσίασις лучше всѣхъ ἐνθουσιάζων, и для того, кто ее имѣетъ, и для того, кто ей приобщается: стремленіе души въ высъ, отъ созерцанія дольней красоты къ воспоминанію о созерцаніи красоты горной, красоты небеснаго отечества, страстное влеченіе къ истинѣ, какъ къ красотѣ,—φιλοσοφία, эта μαγιστὴ μουσική (Phaedr. 249 D sq. 259 D. Conv. 208 E sqq. Phaed. 60 E sq. Leg. 517 B). Такъ μανία сближаетъ ораторовъ и съ поэтами, и съ философами.—Посыщающее оратора безуміе можетъ предполагать въ немъ доступную воспріятію безумія природу (ср. Apol. 22 C. Leg. 682 A. 642 D. 876 C. 951 B); во всякомъ случаѣ, безуміе-ли, доступная-ли воспріятію безумія природа сообщаются лишь какъ θεῖα μοῖρα, являясь, т. о., дѣломъ Τύχης—судьбы, счастливаго случая (ср. Leg. 709 A sq. 757 E: θεός καὶ ἀγαθὴ τύχη. 798 B: θεῖα εὐτυχία. Resp. 492 A: ἐὰν μὴ τις βοηθῆται θεῶν τύχη.)—Свидѣтельства о дальнѣйшей исторіи ученія объ amabilis insania въ примѣненіи къ краснорѣчію—у *Gutermann*, *Diatriben de enthusiasmo veterum sophistarum atque oratorum* (1720).

ровки и умѣнья, дѣломъ искусства¹⁾. Ни одно искусство не охватываетъ жизнь людскую такъ широко и такъ властно, какъ искусство слова²⁾; зато тѣмъ больше доля вреда, какую, какъ и всѣ искусства³⁾, нести въ себѣ искусство слова. Его господство въ этомъ мірѣ, конечно, было бы законно, еслибъ предоставленный себѣ ораторъ могъ такъ же вѣщать истину, какъ ее вѣщаетъ ораторъ охваченный божественнымъ «безуміемъ». Но доступное богамъ обладаніе истиной не доступно людямъ,—имъ дано только вѣчно стремиться къ этому обладанію, съ тѣмъ, чтобы никогда его не достигнуть⁴⁾. Люди могутъ только искать истину и потому могутъ только помогать другъ другу въ этомъ исканіи; но они не могутъ найти истину и потому не могутъ дѣлиться ею одни съ другими. Поэтому-то мудрость можетъ выражать себя развѣ въ бесѣдахъ, какія, болѣе мудрый ведетъ съ менѣе мудрыми, но никакъ не въ «длинныхъ рѣчахъ» одного,

¹⁾ О противопоставленіи *τύχη*—*τέχνη* или *φύσις*—*τέχνη* у Платона и вообще въ греческой литературѣ ср. *Gomperz*, D. *Apologie d. Heilkunst*, 101. 118 ff., также *Espinass*, *Les origines de la Technologie*, 77 ss.—*Leg.* 889 A sqq.: τὰ μὲν μέγιστα καὶ κάλλιστα ἀπεργάζεσθαι φύσιν καὶ τύχην, τὰ δὲ σμικρότερα τέχνην, ἣν δὴ παρὰ φύσεως λαμβάνουσιν τὴν τῶν μεγάλων καὶ πρώτων γένεσιν ἔργων πλάττειν καὶ τεκταίνεσθαι πάντα τὰ σμικρότερα, ἃ δὴ τεχνικά πάντες προσαγορεύομεν.... τέχνην δὲ ὕστερον ἐκ τούτων ὕστεραν γενομένην αὐτὴν θνητὴν ἐκ θνητῶν, ὕστερα γεγεννηχέναι παιδιὰς τινὰς ἀληθείας οὐ σφόδρα μετέχουσας, ἀλλὰ εἶδω! ἅττα συγγενὴ αὐτῶν, οἳ ἢ γραφικὴ γεννᾷ καὶ μουσικὴ καὶ θασι ταύταις εἰσι συνέριθοι τέχνηαι. Въ „Горгіа“ 448 С приводятся слова Пола: πολλὰ τέχνηαι ἐν ἀνθρώποις εἰσὶν ἐκ τῶν ἐμπειρίων ἐμπειρίως εὐρημένα· ἐμπειρία μὲν γὰρ ποιεῖ τὸν αἰῶνα ἡμῶν πορεύεσθαι κατὰ τέχνην, ἀπείρια δὲ κατὰ τύχην; какъ ἡ καλλίστη τῶν τεχνῶν представляется Полу риторика.—Платонъ отказывался признавать современную ему риторику за τέχνη, а лишь за ἐμπειρία, или за ἀτεχνος τριβή (*Gorg.* 462 В sqq. *Phaedr.* 260 E, ср. 262 C: λόγων τέχνην... γελοῖαν τινα καὶ ἀτεχνον)—поскольку понятіе τέχνη онъ склоненъ былъ отождествлять съ понятіемъ науки (ср. *Phileb.* 55 E, и *Natorp*, *Platos Ideenlehre*, 45 f.). Отсюда—игравшій потомъ (со II в. до Р. X.) такую видную роль въ полемикѣ философіи съ риторикой (ср. *Sudhaus*, *Philod. v. rh.*, *Suppl.*, p. XIV sqq. *Norden*, A. K. I 8 f.) „академическій“ вопросъ: εἰ τέχνη πάντως ἡ ρητορικὴ.

²⁾ Ср. особенно заявленія Горгіа о дυνамис риторики, которая ἀπάσας τὰς δυνάμεις συλλαβοῦσα ὅφ' αὐτὴ ἔχει (*Gorg.* 451 D sqq.),—πάντα γὰρ ὅφ' αὐτῇ δοῦλα δι' ἐκόντων ἀλλ' οὐ διὰ βίας ποιεῖται (*Phileb.* 58 A sqq.).—Для болѣе поздняго времени, кромѣ, конечно,—начитанныхъ въ греческой литературѣ—Цицерона (цитаты см. у *F. W. Müller*, *Ueb. d. Beredsamkeit*, 5 ff.) и Квинтиліана (ср. I 12, 18: *illa regina regum oratio*), ср. *Philod. Suppl.* 19 sqq. I 224. *Aristid.* XLV 54 J. *Lib. ep.* 248. 372.

³⁾ Ср. *Phaedr.* 274 E.

⁴⁾ Ср. *Phaedr.* 278 D. *Conv.* 203 E sqq. *Parm.* 134 C. *Tim.* 51 E. *Leg.* 897 D.—Отсюда, какъ извѣстно, терминъ *φιλόσοφος*, вмѣсто *σοφός*; о той обстановкѣ, въ какой онъ появляется, ср. разъясненія у *c. Arnim*, *Dio v. Pr.*, 65 ff., и сопоставленія (но не разъясненія) у *Joël*, D. *echte u. xenoph. Sokr.*, II 630 ff.

предполагающих, что тот, кто произносит рѣчь, мудръ до конца, предполагающих, что мудрость можетъ быть перелита изъ одной души въ другую, какъ жидкость изъ одного сосуда въ другой¹⁾). Такъ истина не можетъ быть доступна краснорѣчю, поскольку имъ распоряжаются не боги, а люди,—а между тѣмъ самымъ существованіемъ своимъ оно предполагаетъ, что истина ему доступна; поэтому оно обречено на то, чтобъ представлять собою не истину, а призракъ истины, не правду, а подобіе лишь правды²⁾). И если ему по существу чужда забота о настоящей истинѣ, а слѣдовательно и забота о томъ, чтобы та призрачная истина, какую оно собою представляетъ, была какъ можно ближе къ настоящей³⁾, то вся его забота направляется на то, чтобъ призрачная истина, какую оно собою представляетъ, могла быть принята, была-бы принята за настоящую⁴⁾). Его задача и сводится поэтому къ умѣнью

¹⁾ Ср., напр., Phaedr. 248 A sqq. 276 A sqq. Theaet. 149 A sqq. 210 B sq. Conv. 175 D sq. Resp. 435 A. 475 A sqq. 518 B sqq. 531 C sqq. Prot. 329 A. 334 C sqq. Meno 79 E sqq. Gorg. 448 D sqq. 461 C sqq., также ep. VII, 341 C sqq.—На этой почвѣ вырисовывается и опредѣляется у Платона и диалектика, противопоставляемая, какъ истинная *περί τούς λόγους τέχνη*, риторикѣ, какъ мнимой *λόγων τέχνη* (тексты, сюда относящіеся, указаны у *Natorp*, *Platos Ideenlehre*, 442 f.; ср. *Hermes* XXXV, 403 ff.).

²⁾ Т. е. не настоящую, сухую (объективную), а кажущуюся (субъективную) истину, видимость истины, ея образъ, отображеніе, или воспроизведеніе, заключающее въ себѣ и долю истины, и долю сознательной или нѣтъ лжи, намѣреннаго или нѣтъ обмана,—тѣ *εἰκότα*, *εἰκασθέντα*, *εἰκόνες*, *εἰδωλα*, *σκιαί*, τὰ φαινόμενα, φανταζόμενα, φαντάσματα, μιμήματα, ὁμοιώματα, παραδείγματα, δόξαντα, δοξάσματα (ср. *εἰκασταί*, *φαντασταί*, *δόξαι*). Ср. Resp. 584 A: οὐκ ἔστιν ἀλλὰ φαίνεται, οὐδὲν ὅτις τούτων τῶν φαντασμάτων, γοητεία τις. Theaet. 166 C: τὸ φαινόμενον μόνον ἔκειν γίγνεται, ὅπερ φαίνεται. 150 C: εἰδωλον καὶ ψεῦδος.—Phaedr. 272 D sqq.: τὸ παράπαν γὰρ οὐδὲν... ἀληθείας μέλει οὐδενί, ἀλλὰ τοῦ πιθανοῦ· τοῦτο δ' εἶναι τὸ εἶκος, ὃ δεῖν προσέχειν τὸν μέλλοντα τέχνη ἐρεῖν... καὶ πάντως λέγοντα τὸ δὴ εἶκος διωκτέον εἶναι, πολλὰ εἰπόντα χαίρειν τῷ ἀληθεῖ· τοῦτο γὰρ διὰ παντός τοῦ λόγου γιγνόμενον τὴν ἅπασαν τέχνην πορίζειν. Ср. Soph. 232 B sqq.,—гдѣ софистика опредѣляется, какъ *παιδεία*, какъ *εἰδωλοποιική*, или *εἰδωλοурγική*, т. е. *εἰκαστική*, или *μιμητική*, и *φανταστική τέχνη*, а софистъ, имѣющій *δοξαστικήν* тина *περί πάντων ἐπιστήμην*, ἀλλ' οὐκ ἀληθεῖν,—какъ τῶν γοήτων, или *θαυματοποιῶν*, или τῶν τῆς παιδείας *μετεχόντων* τις *εἰς*, какъ *μιμητής* (τῶν ὄντων или τοῦ σοφοῦ).—Представляя собою только видимую, кажущуюся, мнимую истину, краснорѣчіе сближалось тѣмъ съ поэзіей, къ которой, какъ извѣстно, Платонъ также относился отрицательно, по крайней мѣрѣ въ теоріи (ср. *Kinsler*, *Platon u. d. arist. Poetik*, 12 ff. 216 ff.).—Изъ Филодема видно, какую роль играла эта „*εἰκοτολογία*“ риторики въ дальнѣйшей борьбѣ съ нею философія (ср., напр., I 22. 80. 216. II 90 sq. S.); ср. также Sext. Emp. adv. rh. 10 sqq. Quint. II 17.

³⁾ Ср. Gorg. 487 C: μὴ προθυμεῖσθαι εἰς τὴν ἀκρίβειαν φιλοσοφεῖν... Ср. также Euthyd. 293 B sqq. и *Διαλέξεις*, 586, 33 sq. Diels.

⁴⁾ Ср. Phaedr. 272 E: οὐδὲ γὰρ αὐτὰ πραχθέντα δεῖν λέγειν ἐνίοτε, εἰ μὴ εἰκότως

порождать любое убѣжденіе, внушать любое мнѣніе¹⁾). Такъ, если овладѣвающее ораторомъ «безуміе» сливается неразрывно и мысль, и слово, и содержаніе, и форму²⁾, то краснорѣчіе, поскольку имъ хотятъ распоряжаться сами люди, разъединяетъ ихъ—и подчиняетъ мысль слову, формѣ содержаніе³⁾; но тѣмъ самымъ оно конечно открываетъ и возможность прямыхъ уже злоупотребленій словомъ: вѣдь мнѣніе, въ которомъ убѣждаетъ ораторъ, можетъ быть близкимъ, но можетъ быть и далекимъ отъ истины, самъ ораторъ можетъ даже вовсе не раздѣлять его; но чѣмъ меньше самъ онъ вѣритъ тому, въ чемъ убѣждаетъ другихъ,—тѣмъ труднѣе только его задача, и стало-быть тѣмъ выше только его заслуга, тѣмъ ярче только обнаруживается сила его искусства⁴⁾).

ἡ πεπραγμένα, ἀλλὰ τὰ εἰκότα. Gorg. 459 B sqq.: ὁ οὐκ εἰδὼς τοῦ εἰδότες ἐν οὐκ εἰδῶσι πιθανώτερος ἐστίν... αὐτὰ μὲν τὰ πράγματα οὐδὲν δεῖ αὐτὴν (sc. τὴν ῥητορικὴν) εἰδέναι: ὥπως ἔχει, μηχανὴν δὲ τίνα πειθοῦς εὐρησκέαι, ὥστε φαίνεσθαι τοῖς οὐκ εἰδῶσι μᾶλλον εἰδέναι τῶν εἰδόντων. Phaedr. 91 A. 101 E.

¹⁾ Ср. Gorg. 452 E sqq.: πειθοῦς (πιστευτικῆς, ἀλλ' οὐ διδασκαλικῆς) δημιουργός ἐστιν ἡ ῥητορικὴ, καὶ ἡ πραγματεία αὐτῆς ἅπαντα καὶ τὸ κεφάλαιον εἰς τοῦτο τελευτᾷ (Ср. Phaedr. 261 A sqq.: ἡ ῥητορικὴ τέχνη ψυχαγωγία τις διὰ λόγων. Phil. 58 A: ἡ τοῦ πείθειν. Sophr. 222 C: πιθανουργική). Смыслъ этого опредѣленія риторики лучше всего разъясняется въ ироническомъ отзывѣ Платона о Тисии и Горгии, которые πρὸ τῶν ἀληθῶν τὰ εἰκότα εἶδον ὡς τιμητέα μᾶλλον, τὰ τε αὖ σμικρὰ μεγάλα καὶ τὰ μεγάλα σμικρὰ φαίνεσθαι ποιοῦσι διὰ ῥώμην λόγου (Phaedr. 267 A; ср. 262 C: ὁ τὴν ἀλήθειαν μὴ εἰδὼς, δόξας δὲ τεθηρευκώς). Ср. Theaet. 201 B sq.; Polit. 304 C (τὸ πειστικὸν πλῆθος τε καὶ ὄχλου διὰ μυθολογίας ἀλλὰ μὴ διὰ διδαχῆν).—Аристотель, rhet. 1355 b, опредѣляетъ риторику, какъ δύναμις περὶ ἑκάστων τοῦ θεωρῆσαι τὸ ἐνδεχόμενον πιθανόν,—отчего ей и свойственны не συλλογισμός и ἐπαγωγὴ, а ἐνθούμημα и παράδειγμα (ср. Philod. I 246 S.). Пейθὼ занимала самое видное мѣсто и въ послѣдующихъ опредѣленіяхъ риторики (ср. Volkmann, Rhetorik², 1 ff., также Tiele, Hermagoras, 22 ff.).

²⁾ Ср. Phaedr. 238 D sqq. 262 D. Io 534 A.—Къ вѣщанію (ср. μεμαντευμένοι λόγοι, Phil. 67 B) „вдохновенныхъ“ ораторовъ подошли бы, вѣроятно, съ точки зрѣнія Платона, слова Гераклита (fr. 93 D.) о „владыкѣ, коему принадлежитъ оракулъ что въ Дельфахъ“: οὕτε λέγει οὕτε κρύπτει ἀλλὰ σημαίνει.

³⁾ Ср. Gorg. 450 B sq. 457 C sqq. Phaedr. 267 A sqq. 273 D sq.—Къ платонову Горгию (ср. Diels, D. Fragm. d. Vorsokratiker, 527), учившему, что риторика есть искусство лишь περὶ τοὺς λόγους, которое не можетъ быть виновато въ томъ, что имъ пользуются и не ὀρθῶς, а не къ платонову Сократу, учившему: τὸν ῥητορικὸν ἀδύνατον εἶναι ἀδίκως χρῆσθαι τῇ ῥητορικῇ (Gorg. 461 A), примыкаетъ и Аристотель, rhet. 1355 b. Вообще, разумеется, вопросъ о значеніи для краснорѣчія только формальныхъ, или и идеально-реальныхъ (въ томъ числѣ и этическихъ) моментовъ, со временъ Сократа-Платона (ср., напр., ссылку въ „Федрѣ“, 260 E, на Лакона, утверждавшаго, что не можетъ существовать τοῦ λέγειν ἔτομος τέχνη ἄνευ τοῦ ἀληθείας ἱφθαί, или Διαλέξεις, особ. р. 586, 38 sqq. D., также Eugir. Нес. 814 sqq.), постоянно дебатировался въ полемикѣ между философией и риторикой (ср., напр., Philod. II 142 sqq. 270 sq.).

⁴⁾ Ср. Gorg. 449 B sqq. 459 A sqq. 484 C sqq. 502 C sqq. Phaedr. 259 E sqq.

Въ томъ, что для краснорѣчія, поскольку имъ распоряжались люди,

267 A sqq. Meno 80 B. Phileb. 55 D sqq. Theaet. 166 C sqq. Euth. 305 B sqq. Menex. 235 A sqq. Resp. 499 A: οὐδὲ γὰρ αὐτὸν λόγων καλῶν τε καὶ ἐλευθέρων ἰκανῶς ἐπὶ χροὶ γέγονας, εἰς τὸν ζῆτεῖν μὲν τὸ ἀληθὲς συντεταγμένως ἐκ παντός τρόπου τοῦ γινῶναι χάριν, τὰ δὲ κομψὰ τε καὶ ἐριστικά καὶ μηδανύσει ἄλλως τεύοντα ἢ πρὸς δόξαν καὶ ἔριν καὶ ἐν δίκαις καὶ ἐν ἰδίαις συνουσίαις πρόσρωθεν ἀσπαζόμενων.—Ср. похвалу λόγος'у (ὁ πείσας καὶ τὴν ψυχὴν ἀπατήσας) въ горгиевой „Еленѣ“, особ. § 8 sqq. (ὅς ἐστιν ὁ λόγος'у рѣчи и въ частности ὅς ἐστιν ὁ λόγος'у отношения горгиева λόγος'а къ гераклитову—ср. Tiele, *Hermes*, XXXVI, 293 ff.; мимоходомъ замѣтимъ, что слова Горгия: λόγος δυνάστης μέγας ἐστίν, ὅς σμικροτάτῳ σώματι καὶ ἀφανεστάτῳ θεϊοτάτῳ ἔργῳ ἀποτελεῖ etc. восходятъ, быть можетъ, къ Odyss. VIII 167 sqq.: ἄλλος μὲν γάρ τ' εἶδος ἀκινδύντερος πέλει ἀνὴρ, ἀλλὰ θεὸς μορφὴν ἔπει: στέφει, οἳ δὲ τ' ἐς αὐτὸν τερπόμενοι λούσσοισιν ὁ δ' ἀσφαλῶς ἀγορεύει αἰδοῖ μαιλίχῃ, μετὰ δὲ πρέπει ἀγορεύοισιν, ἐρχόμενον δ' ἀνὰ ἄστῳ θεὸν ὥς εἰσορῶσιν).—Οἱ λόγοι—говорилъ и Исократъ—тоιαύτην ἔχουσι τὴν φύσιν, ὥσθ' οἷόν τ' εἶναι περὶ τῶν αὐτῶν πολλαχῶς ἐξηγήσασθαι καὶ τὰ τε μεγάλα ταπεινά ποιῆσαι καὶ τοῖς μικροῖς μέγεθος περιθεῖναι καὶ τὰ τε παλαιὰ καινῶς διελθεῖν καὶ περὶ τῶν νεωστὶ γεγεννημένων ἀρχαίως εἰπεῖν (IV 8, ср. XV 257, и вообще—Scheel, *De Gorgianae disciplinae vestigiis*, 1890).—Въ связи съ тѣмъ стояла и „антилогика“, а также еристика софистовъ (ср. Soph. 232 B sqq.); еще о Протагорѣ и о Горгии рассказывали, что они учили своихъ учениковъ τὸν αὐτὸν καὶ ψέγειν καὶ ἐπαινεῖν (ср. о Протагорѣ—Diels, *Fragm. d. Vorsokr.* 516 ff., о Горгии—Cic. *Brut.* 47); о Θрасимахѣ говорится въ „Федрѣ“ 267 C sq.: ὀργίσει τε αὐτὸν πολλοὺς ἅμα δαιμόνιος ἀνὴρ γέγονε, καὶ πάλιν ὀργισμένοις ἐπαδὼν κηλεῖν διαβάλλειν τε καὶ ἀπολύσασθαι διαβολὰς ὀθενδὴ κράτιστος. Отсюда, конечно, и παράδοξοι или ἰδοξοὶ ὑποθέσεις похвалы словъ (ср. выше, стр. 66 сл., прим., также Philod. I 216 sq.—о „риторическихъ софистахъ восхваляющихъ Бусиридовъ и Полифемовъ“; ср. παράδοξα и ἰδοξα σχήματα Γερμαгора, Tiele, *Hermag.*, 114 ff.); если [Менандръ] 98 B., советуетъ потомъ оратору, восхваляющему царя (императора), не задумываться предъ возможностью καὶ πλάσαι (καὶ ποιεῖν τοῦτο πιθανόν),—то и Платонъ еще иронизируетъ (Conv. 198 D sq.), что за τὸ καλῶς ἐπαινεῖν считается τὸ ὡς μέγιστα ἀνατιθεῖναι τῷ πράγματι καὶ ὡς κάλλιστα, εἴν τε ἢ οὕτως ἔχοντα εἴν τε μὴ εἰ δὲ ψευδῇ, οὐδὲν ἄρ' ἦν πράγμα (ср. Menex. 234 C sq.); то же считаетъ правиломъ для энкоміевъ и Исократъ (XIII 4. IX 48. XII 123), также [Анаксименъ], *rhet.* 3 (ср. Wendland, *Hermes*, XXV 174 ff.).—Аристотель, *rhet.* 1402 a, различаетъ между εἰκότα риторики или еристики два вида: τὸ εἰκός (ἀπλῶς) и τὸ εἰκός, εἰκός въ смыслѣ ψεῦδος, καὶ οὐκ ἀληθές, ἀλλὰ φαινομένον εἰκός; потомъ противники риторики называли ея θεωρήματα вообще—ψεῦδῃ (Philod. *Suppl.* 12; ср. Sext. *adv. rh.* 10. Quint. II 17, 18. 27); но нужно конечно имѣть въ виду, что еллины, какъ народъ художественный, не предъявляли вообще слишкомъ строгихъ и опредѣленныхъ требованій къ правдѣ-истинѣ,—какъ это показываетъ исторія понятій: ψεῦδος (ср. Schmidt, *Ethik d. Gr.* II 411 f.; ψεῦδες Музъ, Hes. *theog.* 27), ἀπάτη (ср. 'Απάτη какъ собств. имя), также μῦθος, πλάσμα и т. п.—О перевѣсѣ „искусства“ надъ „мудростью“—о подчиненіи мысли слову и о злоупотребленіяхъ словомъ—въ позднѣйшей греческой риторикѣ (особенно, конечно, школьной) ср. Rohde, *Gr. R.* 316 ff. 331 ff. 343 ff., также Peter, *Gesch. Litt. ü. d. r. Kaiserz.* I 5 ff. 180 ff.—Въ ексцерптахъ ἐκ τῶν Λαγγίνου (Spengel, *Rhet. Gr.*, I 328) τὰ μὲν σμικρὰ μεγάλως λέγειν, τὰ δὲ μέγιστα σμικρῶς прямо объявляется за ῥητορικῆς ἔργον.—Относительно разрыва между ὀνόματα собственно и πράγματα или νοήματα и перевѣса первыхъ надъ послѣдними ср. Gorg. 489 E sq. Menex. 235 A. Theaet. 199 A. Resp. 454 A. Leg. 964 A, также [Xenoph.] *Cyn.* 13, 6. Arist. *soph. el.* 161 a, 8.

не только могла не быть, но даже не могла быть всего дороже истина, и заключалась присущая ему опасность. Какъ призрачной была та истина, какую оно собою представляло, такъ призрачными были и добро и красота, къ какимъ оно стремилось¹⁾. Оно жило не сущимъ, а видимымъ, не единымъ, а многимъ, не вѣчнымъ, а временнымъ, не тѣмъ, что есть, -- тѣмъ, что бываетъ²⁾. Оно имѣло дѣло съ человѣкомъ не какъ разумнымъ только существомъ, а съ человѣкомъ какъ частью чувственного міра³⁾. Оно могло конечно служить не только низшимъ, но и высшимъ стремленіямъ и свойствамъ человѣческой природы, но не могло служить однимъ лишь этимъ высшимъ стремленіямъ и свойствамъ. Ораторъ говорилъ предъ «многими», передъ толпой, и къ этимъ «многимъ» онъ долженъ былъ приспособляться, даже если онъ хотѣлъ возвыситься ихъ надъ ними самими, тѣмъ болѣе, конечно, если онъ хотѣлъ себя возвысить надъ ними. Естественнo, что мудрость оратора могла сводиться больше всего къ умѣнью поддѣлываться подъ толпу, подлаживаться къ этому животному, — изучивъ его причуды и норы, зная, какъ подойти къ нему, какъ дотронуться до него, зная, какіе звуки дѣлаютъ его свирѣпымъ, какіе — вроткимъ, — при чемъ оратору, конечно, приходилось отождествляться такъ или иначе съ толпой и въ мысляхъ, — называть добромъ то, что ей нравилось, и зломъ — то, что ее сердило⁴⁾. Такъ искусство слова становилось искусствомъ лести, искус-

1) Здѣсь имѣются въ виду платоновы категоріи: ἀλήθεια (или δίκαιον), ἀγαθόν, καλόν. Тексты Платона, сюда относящіеся, указаны въ указателѣ, приложенномъ къ труду *Natorp, Platos Ideenlehre*, п. сл. Gute, das, Schöne, das, Wahrheit. Данные Наторпомъ разъясненія этихъ текстовъ должны быть пополнены съ точекъ зрѣнія, намѣченныхъ у *Rohde, Psyche* II 263 ff. (ср. также *Windelband, Platon*, 1900).

2) τὸ (ὄντως) ὄν, μὴ ὄν, φαίνόμενον (εἰκασθέν), νοητόν (νοούμενον), αἰσθητόν (δοξαστόν), εἶν, (ὄλον), πολλά, δεῖ ὄν (ἰδίον), μόνιμον, γιγνόμενον, πέρας, ἀπειρον... Ср. указатель въ книгѣ Наторпа п. сл.: Sein, Nichtsein, Erscheinung, Urbild u. Abbild, Intelligibiles, Sinnlichkeit u. Sinnenwelt, Einheit u. Vielheit, Ganzes, Ewiges, Werden, Beharrung u. Veränderung, Bewegung, An sich, Relation, Apeiron, Peras, Idee, Eidos.

3) Ср. указатель въ книгѣ Наторпа п. сл.: Psyche, Körper, Verstand, Vernunft, Erfahrung, Erkenntnis, Doxa, Sinnlichkeit, Lust u. Unlust, Ethik. Ср. *Rohde*, I. 1.

4) Resp. 492 A sqq.: конечно, софисты развращаютъ молодежь; но самые опасные софисты, развращающіе и молодыхъ, и старыхъ, и мужчинъ, и женщинъ, — не эти единичные софисты, а толпа (οἱ πολλοί); одинъ тотъ дикій крикъ и шумъ (καὶ ἐκβοῶντες καὶ κροτοῦντες, ср. Leg. 700 C: ἀρούροι βοαὶ πλήθους καὶ κρότοι), съ которымъ толпа, собравшаяся на вѣче, на судилище, на зрѣлище (εἰς θέατρα), или на иное какое сборище, выражаетъ негодование или восторгъ, — а этому крику и шуму вторять окрестъ скалы, — одна эта бурная волна порицаній или похвалъ — кого она не размоетъ и не унесетъ съ собой? Кто осмѣлится не раздѣлять съ толпой ея и представлений,

ствомъ лжи¹⁾), или сближалось съ искусствомъ заклинаній—заговаривало только оно не змѣй и скорпионовъ и не болѣзни, а людей, толпу, особенно, конечно, толпу, собравшуюся въ судъ или на вѣче²⁾). Не какъ

и стремленій, не быть такимъ же, какъ она? Къ тому же въ ея рукахъ и власть—карать ей не угодныхъ. Кто же, какой безумецъ пошелъ бы противъ толпы, да и къ чему бы повели его рѣчи? Поистинѣ, если чье ἦθος сохранится въ такой средѣ, выйдетъ такимъ, какимъ оно должно быть,—то можно сказать—это не ἀνθρώπιον, а θεῖον ἦθος, и соблюла его лишь θεοῦ μοῖρα... Такъ, наемники-софисты только соперничаютъ съ толпой въ искусствѣ (ἀντίταυνοι), когда учатъ, подъ именемъ мудрости, лишь мнѣнiя (δόγματα) толпы,—какъ если бы кто, изучивъ (ἐκνουςία τε καὶ χρόνου τριβή), какъ обращаться съ громаднымъ, откормленнымъ звѣремъ,—изучивъ, что его раздражаетъ, что его успокаиваетъ,—и приведя изученное въ нѣкоторую систему (ὥς τέχνην συστήσας), сталъ бы эту свою мнимую τέχνην выдавать за мудрость и поучать ей другихъ,—не зная, каковы въ сущности (τῇ ἀληθείᾳ) τῶν δόγματά τε καὶ ἐπιθυμίαι, не разбираясь вовсе въ понятiяхъ: прекрасное, дурное, благо, зло, правда, неправда, а просто принимая ихъ такими, какъ ихъ принимаетъ толпа, называя благомъ то, что радуетъ, и зломъ—что гнѣваетъ ее, или называя справедливымъ, прекраснымъ, считая благомъ то, что существуетъ только какъ неизбежное или необходимое (τάναγκαία—sufficiens?). И чѣмъ отличается отъ такого софиста тотъ, кто полагаетъ мудрость въ знанiи того, что вызываетъ удовольствiе или неудовольствiе пестрой толпы—въ живописи-ли, въ музыкѣ, или въ политикѣ?... Ср. Gorg. 500 C sqq., гдѣ, м. пр., ораторы—поскольку они заботятся только объ угожденiи, о доставленiи удовольствiя народу (ἵνα περ καὶ πρὸς ὁμοίους τοῖς δήμοις, χαρίζεσθαι αὐτοῖς παρῴμενοι μόνον),—сближаются съ музыкантами и поэтами; въ частности, политическiй дѣятель и ораторъ въ Афинахъ, если онъ желаетъ, опираясь на расположение народа, имѣть силу и значенiе въ государствѣ, долженъ быть самъ ὡς ὁμοιότατος τῷ δήμῳ (513 A sqq.).—Ср. Arist. rhet. 1395 b: πιθανωτέρους (и вѣстѣ—μουσικωτέρους) εἶναι τοὺς ἀπαιδεύτους τῶν πεπαιδευμένων ἐν τοῖς ὄχλοις· οἱ μὲν γὰρ τὰ κοινὰ καὶ καθόλου λέγουσιν, οἱ δ' ἐξ ὧν ἴσασι, καὶ τὰ ἐγγύς.—Οὐ τὰ ὄχλοις ἀρέσκοντα, какъ и объ ὄχλικῇ θύελλᾳ, говорится и у Филодема, I 46. 184. 343. 363. II 154 S.—О зависимости оратора отъ толпы, или публики въ болѣе позднее время—ср. Rohde, Gr. R². 315 ff, также Hatch, Griech. u. Christ., 66 ff.

¹⁾ Gorg. 462 D sqq.: ἡ καλουμένη ῥητορικὴ (448 E)—не τέχνη, а ἐμπειρία, и именно χάριτος τινος καὶ ἡδονῆς ἀπεργασίας (462 C),—естъ, наряду съ софистикой, лишь μόριον τῇ ἐπιτηδεύσεως, τὸ κεφάλαιον коей—κολακεία (другими двумя μόρια этой ἐπιτηδεύσεως, имѣющими цѣлью уже не душу, а тѣло, являются ἡ ὀψοποικὴ и ἡ κομωτικὴ). Ср. 501 C sqq. (κολακεία ἂν εἴη καὶ αἰσχροὶ δημηγορία). 517 A. 522 D (ἡ κολακικὴ—не ἀληθινή—ῥητορικὴ). 527 C.—Ср. Philod. II 183.—Такое, вѣроятно, и смыслъ сближенiя риторикъ съ „параситикой“ (ср. Sudhaus, Philod. v. rh., Suppl., p. IX. XXIII sqq.) въ сатирѣ-пародiи Лукiана περὶ παρασίτου, ὅτι τέχνη ἢ παρασιτικὴ.

²⁾ Euthyd. 289 E sq.: οἱ λογοποιοὶ могутъ казаться ὑπερσοφοί, и τέχνη ихъ θεωρεῖται τις καὶ ὑψηλή. И не удивительно: вѣдь эта τέχνη—часть τῶν ἐπιδῶν τέχνης, мало чѣмъ уступающая послѣдней: одна (τέχνη) есть κήλησις змѣй, скорпионовъ и разныхъ другихъ θηρίων, а также болѣзней, другая—κήλησις τε καὶ παραμυθία дикастовъ, еkkлecиastовъ и прочихъ ὄχλων. Ср. Gorg. Hel. 10: αἱ γὰρ ἐνθεοὶ διὰ λόγων ἐπιδῶν ἐπαγωγοὶ ἡδονῆς ἀπαγωγοὶ λύπης γίνονται. συγγινόμενῃ γὰρ τῇ δόξῃ τῆς ψυχῆς ἡ δύναμις τῆς ἐπιδόξης ἐθέλει

чужой, какъ свой, и не какъ человѣкъ среди животныхъ или какъ врачъ среди больныхъ¹⁾, а какъ слуга, готовый угождать страстямъ своихъ господъ²⁾, являлся среди толпы ораторъ, чтобъ подчинять ее себѣ, чтобъ властвовать надъ нею—на почвѣ тѣхъ-же желаній не души, а тѣла, или души приросшей къ тѣлу³⁾). Конечно, властолюбіе или тще-

καὶ ἐπεισε καὶ μετέστησεν αὐτὴν γοητεία (ib. 14: τῶν λόγων... οἱ δὲ πειθοῖ τιμὴ κακῇ τὴν φύσιν ἐφαρμάκευσαν καὶ ἐξεγοήτευσαν, ср. Meno 80 A: γοητεύεις με καὶ φαρμάτεις καὶ ἀτεχνῶς καταπάσεις). Вообще ораторъ-софистъ у Платона часто сближается если не съ ἐπιδός (ср. Phaedr. 267 C—о Θрасимахῳ), то съ γόης, φαρμακεύς (Соп. 203 D. Soph. 234 C sqq. Polit. 291 C. 303 C. Leg. 908 D. Menex. 235 A); о томъ, какъ вообще смотрѣлъ Платонъ на ἐπιδά и ἐπαγωγὰ, на γοητεύειν и φαρμάττειν,—ср. Leg. 908 D sqq. 932 E sqq. У Исократы, когда онъ говоритъ о своихъ соперникахъ, ἐπιδάς и т. п. замѣняютъ собою (какъ Soph. 285 B) θαυματοποιῖαι (X 7. XV 269; ср. X 4: τερψεία). Въ риторикѣ Аристотеля, 1408 b, слушатель уже κλέπτεται (ср. top. 126 a, 31).—Γοητεία ораторовъ выражалась преимущественно конечно во внѣшней сторонѣ рѣчи (ср. Menex. 235 A: κάλλιστα πῶς τοῖς ὀνόμασι ποικίλλοντες, γοητεύουσιν ἡμῶν τὰς ψυχὰς. Soph. 234 C: διὰ τῶν ὧτων τοῖς λόγοις γοητεύειν; также Philod. II 94).

¹⁾ Theaet. 172 C sqq., гдѣ, въ противоположность оратору, чуждымъ толпѣ съ ея обычными интересами и потому глупымъ, безумнымъ, смѣшнымъ въ ея глазахъ рисуется истинный философъ (ср. Apol. 32 A. Phaedr. 249 D. Soph. 216 D. Resp. 517 A). Resp. 496 D: ὅσπερ εἰς θηρίῳ ἄνθρωπος ἐμπεσών. Gorg. 465 B sqq. 500 B sqq. 517 D sqq. и Phaedr. 270 B sqq., гдѣ развивается мысль, что истинный ораторъ долженъ быть (φρονεῖν καὶ λέγειν) тѣмъ же для души, чѣмъ для тѣла—врачъ.—Ср. Philod. II 269.

²⁾ διάκονος καὶ ἐπιθυμῶν παρασκευαστής, Gorg. 518 C. 521 A. Ср. Theaet. 172 E sqq. 175 D sq.

³⁾ Phaed. 82 C sqq.: οἱ πολλοὶ (кромя философовъ, или φιλομαθεῖς) предають себя τοῖς κατὰ τὸ σῶμα ἐπιθυμίαις, не обуздывая ихъ, не стремясь освободить изъ ихъ оковъ свою душу; поэтому они любостыжательны, честолюбивы, властолюбивы (какъ объ этой, такъ и о другихъ психологическихъ теоріяхъ—или картинахъ—Платона ср. Rohde, Psyche, II 269 ff., также Natorp, Platos Ideenlehre, 462 f.).—О краснорѣчии какъ о средствѣ для удовлетворенія πλεονεξίας, или φιλοχρηματίας ср. Apol. 19 E sqq. Prot. 311 B sqq. Meno 90 D sqq. Gog. 519 C sqq. Phaedr. 266 C. Soph. 222 D sqq. Hipp. maj. 281 B sqq.; о краснорѣчии какъ о средствѣ для удовлетворенія φιλοτιμίας; или φιλαρχίας—честолюбія, властолюбія, тщеславія,—т. е. стремленія къ тому, чтобы μέγιστον δύνασθαι ἐν τῇ πόλει, проεσθάναι τῆς πόλεως, имѣть власть, подобную власти тиранна или царя, къ тому, чтобы распоряжаться судьями, или къ тому, чтобы слыть сверхмудрымъ, всемудрымъ, всезнающимъ, владѣющимъ мыслью и словомъ, или же просто къ тому, чтобы имѣть успѣхъ у слушателей, быть для нихъ интереснымъ и приятнымъ—пока они слушаютъ, и, пожалуй, еще „дня на два, на три“,—ср. Gorg. 451 D sqq. Resp. 336 B sqq. 564 D. sqq. Meno 73 C sq. 95 C sqq. Phaedr. 257 C sqq. 272 D sqq. Phileb. 58 A sqq. Euthyd. 289 E sqq. 304 E sqq. Prot. 318 E sqq. Hipp. min. 363 C sqq. Hipp. maj. 281 A sqq. Phaed. 91 A. 101 E. Soph. 232 B sqq. Menex. 234 C sqq. Такъ же рисуются ораторы и въ Воспоминаніяхъ Ксенофонта (напр. I 6, гдѣ, м. пр., они сравниваются съ πόρνοι; ср. Joël, Sokr., II 629 ff.), или въ комедіи, особенно Аристофана (также и у Эврипида), позднѣе, напр. у Эпиктета (dias. III 23).

славіе, любостяжаніе или корыстолюбіе влекли ораторовъ прежде всего туда, куда шли и другіе—не знавшіе, куда идти, слѣпые¹⁾,—куда шли «многіе»,—въ судъ и въ другія политическія собранія,—гдѣ такъ мельчали и кривились души въ вѣчной суетѣ, приличной рабамъ, а не свободнымъ²⁾. Меньше извилистыми и кривыми³⁾, но еще больше скользящими⁴⁾ могли быть пути ораторовъ, когда они брались служить не политическимъ, а умственнымъ и эстетическимъ запросамъ или интересамъ тѣхъ же «многихъ», той же толпы. И здѣсь имъ приходилось заботиться не о томъ, что скажетъ свѣдущій, или что скажетъ сама

Диона Златоуста (ор. 12. 32 sq. 35), Максима тирскаго, Лукіана (Ῥητόρων διδάσκαλος, Ψυχολογιστής). Ср. Philod. I 232. II 161 sqq. 231 sq.—Позже все больше, конечно, приходилось ораторамъ думать объ успѣхѣхъ или объ успѣхахъ уже не на почвѣ политическихъ (ср. Athen. 211 e sqq. Eupar. v. a., 68, о софистѣ Юліанѣ: ἐτιράννει γὰρ τῶν Ἀθηναίων), а на почвѣ умственныхъ или эстетическихъ интересовъ толпы (т. е. уже публики).

¹⁾ Phaed. 82 D: не доступные λύσεις τε καὶ καθαρμῶ φιλοσοφίῃ, σῶματι πρᾶττοντες, имѣющіе душу σωματοειδῆ—считающую истиннымъ то, что таковымъ полагаетъ тѣло,—κατὰ ταῦτα πορεύονται τοῖς πολλοῖς, ὥς οὐκ εἰδότες ὅπῃ ἔρχονται. Ср. Phaedr. 270 D (τυφλοῦ πορείᾳ). Soph. 254 A. Resp. 505 E sqq. 514 A sqq. 527 E.

²⁾ Theaet. 172 C sqq.: οἱ ἐν δικαστηρίοις καὶ τοῖς τοιοῦτοις κυλινδούμενοι въ сравненіи съ οἱ ἐν φιλοσοφίᾳ καὶ τῇ τοιαύτῃ διατριβῇ τετραμμένοι—что οἰκείται въ сравненіи съ ἐλεύθεροι. Вѣчно приходится имъ говорить ἐν ἀσχολίᾳ, не ἐν εἰρήνῃ ἐπὶ σχολῆς; и клеветы, и противная сторона (ὁ ἀντίδικος), ссылающаяся на списокъ поставленныхъ (судомъ) вопросовъ, за предѣлы которыхъ выходить не полагается, не позволяютъ имъ περὶ οὐ ἂν ἐπιθυμήσωσι τοὺς λόγους ποιεῖσθαι. Да и рѣчи эти—вѣчно περὶ ὁμοδοῦλου, πρὸς δεσπότην καθημένον, ἐν χειρὶ τὴν δίκην ἔχοντα, καὶ οἱ ἀγωνες οὐδέποτε τὴν ἄλλως ἀλλ' αἰὶ τὴν περὶ αὐτοῦ, а вопросъ не рѣдко идетъ о жизни или смерти. По всему этому они становятся ἔντονοι καὶ ὀρμηεῖς, ἐπιστάμενοι τὸν δεσπότην λόγῳ τε θωπεύσαι καὶ ἔργῳ χαρίσασθαι, σμικροὶ δὲ καὶ οὐκ ὀρθοὶ τὰς ψυχὰς—τὴν γὰρ αὖθις καὶ τὸ εὐθύ τε καὶ τὸ ἐλεύθερον ἢ δουλεία ἀφήρηται, ἀναγκάζουσα πρᾶττειν σχολιά. Такъ πολλὰ κάμπτονται καὶ συγχλῶνται эти δεινοὶ τε καὶ σοφοί.... οὗτος δὲ ἑκατέρου τρόπος, ὁ μὲν τῷ ὄντι ἐν ἐλευθερίᾳ τε καὶ σχολῇ τετραμμένου, ᾧ ἀνεμείσθητον εὖθις δοκεῖν καὶ οὐδενὶ εἶναι, ὅταν εἰς δουλικὰ ἐμπέσῃ διακονήματα, οἷον στρωματοδέσμον μὴ ἐπισταμένου συσκευάσασθαι μηδὲ ὄψον ἡδύναι ἢ θῶπας λόγους· ὁ δ' αὖ τὰ μὲν τοιαῦτα πάντα δυναμένου τωρῶς τε καὶ ὅτεως διακονεῖν, ἀναβάλλεσθαι δὲ οὐκ ἐπισταμένου ἐπιδέξια ἐλευθέρως οὐδέ γ' ἀρμονίαν λόγων λαβόντος ὀρθῶς ὑμνήσαι θεῶν τε καὶ ἀνδρῶν εὐδαιμόνων βίον ἀληθῆ... Хотя здѣсь и имѣется въ виду ближайшимъ образомъ дикастеріи, но отсюда прямая дорога ведетъ насъ, конечно, и на агору и въ βουλευτήριον ἢ τι κοινόν ἄλλο τῆς πόλεως συνέδριον (173 D,—ср. 172 A. 176 C. 201 A sq.; такъ, повидимому, понялъ эту характеристику и Исократъ, XII 27 sq., на котораго, въ свою очередь, намекаетъ Платонъ въ „Эвтидемѣ“, 305 B sqq.,—гдѣ рѣчь идетъ о μεθόρια φιλοσόφου τε ἀνδρός καὶ πολιτικοῦ). Ср. Gorg. 469 B sqq. Resp. 492 D sqq. 588 B. sqq. Apol. 29 D sqq. Hipp. maj. 304 A sqq.

³⁾ Theaet. 173 A. 176 D sqq.

⁴⁾ Theaet. 175 D. Soph. 254 A.

истина, а о томъ, что скажетъ толпа¹⁾),—толпа, которая, по самой своей природѣ, неспособна мыслить отвлеченно, точно, стройно²⁾); имъ приходилось думать поэтому не столько о наилучшемъ, сколько о принят-

1) Crito 48 A: οὐκ ἄρα πάνυ ἡμῖν οὕτω φροντιστέον, τί ἐροῦσιν οἱ πολλοὶ ἡμᾶς, ἀλλ' ὅτι ὁ ἐπαίων περὶ τῶν δικαίων καὶ ἀδίκων, ὁ εἰς καὶ αὐτὴ ἡ ἀλήθεια. Lach. 184 D sqq. Hipp. maj. 299 A sq. Cr. Apol. 23 A sqq. Gorg. 471 E sqq. Resp. 527 D sqq.

2) Resp. 494 A: αὐτὸ τὸ καλόν, ἀλλὰ μὴ τὰ πολλὰ καλὰ, ἢ αὐτὸ τι ἕκαστον καὶ μὴ τὰ πολλὰ ἕκαστα, ἐσθ' ὅπως πλῆθος ἀνέξεται ἢ ἡγήσεται εἶναι; "Ἡκιστα γ', ἔφη. Φίλοσοφον μὲν ἄρα, ἦν δ' ἐγώ, πλῆθος ἀδύνατον εἶναι. Ἀδύνατον. Καὶ τοὺς φιλοσοφοῦντας ἄρα ἀνάγκη φέγεσθαι ὑπ' αὐτῶν. Ἀνάγκη. Καὶ ὑπὸ τούτων δὴ τῶν ἰδιωτῶν, ὅσοι προσομιλοῦντες ὄχλῳ ἀρέσκειν αὐτῷ ἐπιθυμοῦσιν. Δῆλον. Cr. 489 C sqq. 527 D sq. Tim. 51 E.—Касается, конечно, краснорѣчія (и вмѣстѣ—мегістѣς μουσικῆς, т. е. φιλοσοφίᾳ) и то, что говорится объ отношеніи толпы къ (δημώδης) μουσικῇ въ „Законахъ“, 700 A sqq.: было время, когда толпа не смѣла выкрикивать и выхлопывать свои приговоры надъ исполнявшимися передъ нею музыкальными произведеніями,—въ молчаніи, не перебивая, выслушивала она то, что преподносилось ей съ одобренія τῶν γεγονότων περὶ παιδείας; съ теченіемъ времени рушился порядокъ, и виновниками его разрушенія—τῆς ἀμουσίου παρανομίας—были поэты, правда φύσει ποιητικοί, но ἀγνώμονες περὶ τὸ δίκαιον τῆς Μούσης καὶ τὸ νόμιμον, βακχεύοντες καὶ μᾶλλον τοῦ θεόντος κατεχόμενοι ὑφ' ἡδονῆς,— по неразумію клеветавшіе на μουσικὴν, будто ей совершенно чужда ὀρθότης, будто достоинство ея правилнѣе всего (ὀρθότατα) опредѣляется удовольствіемъ того, кто ею наслаждается, каковъ бы онъ ни былъ—εἴτε βαλτιῶν εἴτε χεῖρων: такъ внушала была толпѣ παρανομία εἰς τὴν μουσικὴν καὶ τὸ λῆμα,— будто толпа способна тутъ быть судьей. Съ тѣхъ поръ и τὰ θεάτρα ἐξ ἀφῶνων сдѣлались φωνήεντα,—ὡς ἐπαίοντα ἐν μουσαίς τὸ τε καλόν καὶ μὴ,—и вмѣсто ἀριστοκρατίας установилась здѣсь θεατοκρατία τις πονηρά; не было бы еще такъ печально, если бы то была только δημοκρατία τις ἐλευθέρων ἀνδρῶν,—нѣтъ, теперѣ ἤρξε μὲν ἡμῖν ἐκ μουσικῆς ἢ πάντων εἰς πάντα σοφίας δόξα καὶ παρανομία, ξυμφέροντο δὲ ἐλευθερία· ἀφοβοὶ γὰρ ἐγίγοντο ὡς εἰδότες, ἢ δὲ ἀδεια ἀναίσχυρτίαν ἐνέτεχε... Этими мыслями (т. е. образами или выраженіями) платоновыхъ „Законовъ“ (поучительно сравнить это мѣсто „Законовъ“ съ Gorg. Palam. 33 sq. гдѣ противопоставляются χρήσιμα—ἐν ὄχλῳ μὲν οὕσης τῆς κρίσεως и παρὰ δ' ὁμῖν τοῖς πρώτοις οὖσι τῶν Ἑλλήνων) пользуются, конечно, и Діонисій галикарнасскій (de rhet. ant. 1), и другіе писатели (ср. сопоставленія у Norden A. K., 355 ff.), рисующіе упадокъ, извращеніе краснорѣчія, въ частности его „асійскій характеръ“ (особенно—ἔθλους μελῶν καὶ δημοτικὴν φλοαρίαν); также пригодилась потомъ, повидимому (ср. Luc. de rhet. 27. Cic. de or. III 57), въ спорѣ философіи и риторики и ссылка Платона, Resp. 500 B, какъ на виновниковъ того, что οἱ πολλοὶ такъ χαλεπῶς распознаются къ философіи,—на нимыхъ „философовъ“,—τοὺς ἐξωθεν οὐ προσήκον ἐπεισεκχωμαχότας, λοιδορούμενους τε αὐτοῖς καὶ φιλαπεχθνήμονως ἔχοντας καὶ αἰεὶ περὶ ἀνθρώπων τοὺς λόγους ποιούμενους, ἥκιστα φιλοσοφία πρέπον ποιούντας (ср. Isocr. XV 84. 268. X 1 sqq.).—Для послѣдующаго времени ср. Philod. II 3 sqq. (гдѣ возраженія направлены, м. пр., еще противъ Навсифана, ср. Armet, Dio v. Pr., 49 f.), Epict. diss. III 23, особенно же плутархово περὶ τοῦ ἀκούειν.—Ср. также Apol. 24 E sqq. Crito 47 A sqq. Prot. 322 C sqq. Gorg. 455 B sqq.—Аристотель, pol. 1281 b, ограничиваетъ сужденіе Платона: διὰ καὶ κρίνουσιν ἄμεινον οἱ πολλοὶ καὶ τὰ τῆς μουσικῆς ἔργα καὶ τὰ τῶν ποιητῶν; но ср. rhet. 1395 b (со смысломъ на „поэтовъ“,—Eur. Hipp. 989 sq., также Aristoph. Equ. 191).

номъ¹⁾. Вмѣстѣ того, чтобъ быть оберегающими здоровье душъ врачами, они оказывались поварами подлаживавшимися подъ вкусы и причуды этихъ душъ²⁾, если не продавцами, развозившими по городамъ съѣстные для души припасы, расхваливавшими, конечно, всѣ свои товары, не зная и не различая, что изъ продаваемого ими могло быть для души полезно, что вредно³⁾. Цѣлью ихъ стремленій становилось не то, что истинно-прекрасно, какимъ бы ни казалось оно, а то, что можетъ людямъ показаться прекраснымъ, какимъ бы ни было оно на самомъ дѣлѣ⁴⁾,—и не на сущность, а на внѣшность рѣчи прежде всего и направлялись ихъ заботы. Такъ центръ тяжести переносился съ содержания на форму рѣчи,—сила слова отгѣсняла, замѣняла собою силу мысли, силу знанія: вѣдь ораторъ вовсе не хотѣлъ быть знающимъ, онъ хотѣлъ только казаться больше, лучше знающимъ, чѣмъ знающіе⁵⁾. Не ища себѣ опоры въ силѣ знаній, сила слова еще меньше могла искать себѣ опору въ силѣ природныхъ дарованій: вѣдь эту силу слова могли считать лишь дѣломъ навыка или сноровки, усвояемой черезъ посредство упражненія и выучки⁶⁾. Такъ «ремесленники» слова, не довольствуясь

1) τοῦ ἡδέος στοχάζεται ἀνεὺ τοῦ βελτίστου, Gorg. 465 A. Cp. 500 A sqq. Resp. 493 A sqq. Soph. 222 E. 234 C sqq. Menex. 234 C sqq.—Cp. Philod. II 180 sqq.

2) Gorg. 482 D sqq., гдѣ ἡ ῥητορικὴ—какъ κολακευτικὴ (αἰσθημένη, οὐ γνωσθε λέγεσθαι ἀλλὰ στοχασμένη!)—сравнивается съ ἡ ὀφιοποικὴ, которая ὑπὸ τὴν ἰατρικὴν (не только излѣчивающую, но и предупреждающую болѣзнь), ὑποδέχεται, καὶ προσποιεῖται τὰ βέλτιστα αἰτία τῷ σώματι εἶδέναι, тогда какъ она только τῷ αἰεῖ ἡδίστῳ θηρεύεται τὴν ἀνοίαν καὶ ἐξάπατα. Cp. 500 B sqq. Phaedr. 270 B. Theaet. 166 D sqq.

3) Prot. 313 C sqq. 328 B. Soph. 228 C sqq. Gorg. 504 E. Hipp. maj. 283 B.—Cp. Max. Tug. diss. 33, 8: ἀγορὰ πρόκειται ἀρετῆς, ὥνιον τὸ πρᾶγμα.

4) Cp. Phaedr. 259 E. 273 D sqq. Leg. 654 B sqq.

5) Gorg. 456 B sqq. 484 C sqq. Soph. 232 A sqq. Meno 70 B sq. Hipp. min. 263 C sq. Phaedr. 91 B. Resp. 535 D sq.

6) Въ „Горгіа“ (462 B sqq.), въ „Фѣдрѣ“ (260 E sqq.) и въ „Государствѣ“ (492 E sqq.) Платонъ опредѣляетъ „такъ называемую ῥητορικὴν (τέχνην)“, какъ ἐμπειρία и τριβὴ,—не какъ τέχνη,—потому что смѣшною τέχνη, ἀτεχνος τέχνη (т. е. ἀτεχνος τριβὴ) представляется ему „λόγων τέχνη“, если она не выражаетъ собою истину, а гоняется только за δόξαι,—если она выражаетъ собою не то, что ораторы βούλονται, а ἃ δοκεῖ αὐτοῖς (если она—можно прибавить по Phil. 56 B—не преслѣдуетъ ἀκρίβειαν, что сдѣлало бы ее τεχνικωτέραν). Всѣ φαντάσματα, σφίσματα, τεχνήματα (Phaedr. 269 A, ср.—ἃ τεχνικά πάντες προσγορεῖσθαι, Leg. 8:9 A) риторики не имѣютъ никакой устойчивости (ср. Phil. 55 E sqq.: если бы выдѣлить изъ всѣхъ τεχνῶν ἀριθμητικὴν καὶ μετρητικὴν καὶ στατικὴν,—τὸ καταλειπόμενον ἐκάστης не имѣло бы большой цѣны: оставалось бы εἰκάζειν и τὰς αἰσθητικὰς καταμελεῖσθαι ἐμπειρίαν καὶ τινὲς τριβὴ, пользуясь ταῖς τῆς στοχαστικῆς δυνάμεισι, каковыя δυνάμεις, если онѣ приобрѣтаютъ τὴν ῥώμην, обыкновенно получаютъ названіе τέχναι; такова, напр., музыка—слаживающая τὸ ζυμῶνον не μέτρον, а μελέτης στοχασμῶν, или

судомъ или политикой,—думая, какъ всѣ ремесленники, что они мудры во всемъ, если искусны въ ремеслѣ своемъ,—посагали и на филосо-

φαιτική—стремящаяся τῷ στοχάζεσθαι получить τὸ μέτρον ἐκάστης χορδῆς φαρμίνης,—такъ что здѣсь соединяются πολὺ τὸ μὴ σαφές и σμικρὸν τὸ βέβαιον; ср. Prot. 356 B sqq.); тѣмъ болѣе ничтожны эти μηχαναὶ (ср. Leg. 908 D) въ сравненіи съ тѣмъ, что можетъ дать φύσις καὶ τύχη или θεία εὐτυχία,—будетъ-ли то случайно низшедшая на оратора μανία, **будетъ ли онъ вѣщать φύσει τινὶ καὶ ἐνθουσιάζων** (Apol. 22 C, или θεῖος τε ὢν καὶ ἐνθουσιάζων, Менo 99 D), **будетъ ли онъ φύσει ἱκανός, θεῖα μοῖρα γεννηθεὶς** (Leg. 875 C), т. е. ἀνευ ἀνάγκης αὐτοφύως θεῖα μοῖρα ἀληθῶς καὶ οὐ τι πλαστῶς ἀγαθός (Leg. 642 D). Ср. также Prot. 327 C. Resp. 401 C. 535 C, и Conv. 209 A sqq., гдѣ какъ ἐγκύμονες κατὰ τὴν φύσιν и θεοὶ ὄντες являются οἱ ποιηταὶ γεννητοῖς и изъ τῶν δημιουργῶν т. наз. εὐρετικοί, а также такіе законодатели (γεννησάντες νόμους и παντοῖαν ἀρετήν), какъ Ликургъ или Солонъ (здѣсь, повидимому, имѣется въ виду и—обычное у Платона—представленіе οἱ παλαιοί, какъ οἱ κρείττονες ἡμῶν καὶ ἐγγυτέρω θεῶν οἰκοῦντες, ср. Phil. 16 C. Phaedr. 235 C. 244 B sqq. Polit. 271 B. Leg. 713 A sqq.). Итакъ по Платону и τέχνη, а тѣмъ болѣе ἐμπειρία и τριβὴ ни въ какомъ случаѣ не могутъ замѣнить, т. е. упразднить собою φύσιν или τύχην (ср. [Anaxim.] rhet. 2: τὴν τῶν θεῶν εὐνοίαν, ἣν εὐτυχίαν προσαγορεύομεν)—и въ краснорѣчии (ср. Aristid. rhet. II 22 D.). Конечно, ῥήτωρ ἐλλογίμος похучился бы, если бы кому было суждено φύσει ῥητορικῇ εἶναι, и если бы онъ придалъ къ этой своей φύσει ἐπιστήμην τε καὶ μελέτην (Phaedr. 269 D); но—поскольку онъ искалъ бы не той τέχνης или ἐπιστήμης, которая была бы μεγίστη καὶ ἀρίστη καὶ πλείστα ωφελοῦσα, а той, которая το σαφές καὶ τάχιρές· καὶ τὸ ἀληθέστατον ἐπισκοπεῖ, καὶ εἰ σμικρά καὶ σμικρά ὀνύσσει (Phil. 58 C),—онъ сталъ бы не риторомъ, а диалектикомъ, философомъ (ср. Phaedr. 269 C. sqq. 277 E sqq.).—Эти платоновы требованія отъ идеальнаго оратора (ср. Gergcke *Hermes*, XXXII 366 ff. *Natorp*. *Platos Ideenl.*, 52 ff.) Исократъ (διανοίᾳ котораго, какъ писалъ Платонъ въ „Фэдрѣ“, 279 A, не была чужда отъ природы φιλοσοφία) охотно примѣнялъ къ оратору вообще: αἱ δυνάμεις τῶν λόγων—такъ выражался онъ (XIII 14 sqq. XV 187)—τοῖς εὐφροσίν ἐγγίχονται καὶ τοῖς περὶ τὰς ἐμπειρίας γεγυμνασμένοις παιδεύσεως же сдѣлаетъ ихъ τεχνικωτέρους καὶ πρὸς τὸ ζητεῖν εὐπωρετέρους; тѣмъ менѣе, конечно, безразличной представлялась φύσις оратора (чтобы λέγειν ἐκ τοῦ παρατυχία) Алкидаманту, п. соф. 3. Иначе ставится вопросъ въ „Риторикѣ“ Аристотеля. Только вскользь и совершенно случайно упоминается у него—при перечисленіи благъ жизни—εὐφροία, вмѣстѣ съ μνήμη, εὐμαθεία, ἀγχίνοια и наряду съ δυνάμεις τοῦ λέγειν, τοῦ πράττειν (1362 b; еще болѣе случайно упоминаніе ο φύσις и τύχη—1369 a sq.); также вскользь, когда рѣчь идетъ (въ III кн., 1408 b) ο τὰ ὀνόματα τὰ διπλᾶ (ср. διπλασιολογίαν Пола, Phaedr. 267 C) καὶ τὰ ἐπιθετα πλείω καὶ τὰ ξένα въ патетической лѣкс., упоминается, что ораторы **ψθᾶγγονται τὰ τοιαῦτα ἐνθουσιάζοντες** (заставляя ἐνθουσιάζειν и слуша-телей),—почему такіа выраженія приличны и поэзіи,—ἐνθεον γάρ ἡ ποιησις (въ Поэтикѣ дѣлается, при случаѣ, различіе между творчествомъ διὰ φύσιν и διὰ τέχνην, 1451 a, ср. 1448 b. 1459 a, и проскальзываетъ, 1455 a, замѣчаніе, что εὐφροῦς ἡ ποιητικὴ ἐστὶν ἡ μανικὴ· τούτων γὰρ οἱ μὲν εὐπλάστοι οἱ δὲ ἐξεταστικοί εἰσιν). Не замѣняя риторику диалектикой, а ставя ее рядомъ съ диалектикой, Аристотель полагалъ, что ея, какъ и диалектикѣ, причастны такъ или иначе всѣ люди, только одни пользуются ею εἰκῇ, ἀπὸ αὐτομάτου, а другіе—διὰ συνθέσιν ἀπο ἔσεως; такъ риторика становилась не столько дѣломъ οὐ φύσεως ἀπασης, сколько предметомъ οὐ παιδείας τις τυχεύσης. Естественно, что и послѣдующія руководства риторики (опредѣлявшія ее иногда какъ τέχνη περὶ λόγου

фию, или на науку,—съ ихъ душой, изуродованной такъ же, какъ уродуется тѣло отъ тяжелой ремесленной работы¹⁾.

δύναμις, обыкновенно же какъ τέχνη, τεχνικὴ δύναμις, а то и какъ ἐπιστήμη) вообще склонны были выдвигать въ краснорѣчии—по терминологии платонова Протагора, 323 С sqq.,—ἐπιμέλειαν, ἀσκήσιν, διδασχὴν (μαλίστην) на счетъ φύσεως (или ἀπὸ τοῦ αὐτομάτου), и тѣмъ болѣе на счетъ εὐφυίας (на слѣды опредѣлений риторики прямо какъ ἱσχυρίς указывает Spengel, *Rh. Mus.* XVIII 488). Отношенія между φύσις и ἐπιμέλεια въ краснорѣчии нерѣдко, конечно, затрогивались и дальнѣйшею полемикой философин съ риторикой,—особенно поскольку полемика эта концентрировалась на вопросѣ: εἰ τέχνη ἡ ρητορικὴ. Между прочимъ, въ осужденіе и отрицаніе не только наличной риторики, но и риторики вообще философія ссылалась на то, что и въ глубокой древности (у Гомера), и впоследствии (напр., Демадъ) существовали славные ораторы не обучавшіеся риторикѣ (Philod. II 67 sqq. Sext. adv. rh. 16 sq. Quint. II 17); специально же осуждалась искусственность, аффектированность, фигурность, манерность риторического стиля,—тогда какъ φύσις ἐστὶν ἡ κατὰ φύσιν λόγος, τέχνη δὲ οὐδὲμία (Usener, *Eriscir.*, 114): если бы еще—пишетъ Филодемъ (I 151)—совершенно отсутствовалъ φυσικὸς καλὸς λόγος, можетъ быть и пришлось бы ἀγαπᾶν τον κατὰ θέμα, νῦν δ' ὑπάρχοντος ἀθλίον το παρὲν-τας αὐτὸν ἐπ' ἐκείνον καταστᾶν, и дальше (183): τοῦ σοφιστοῦ διηκριβωμένως ἐστὶ καλὸν τῇ φύσει γ' οὐδὲν κατασκευάσμα (ср. Kadermacher, *Rh. Mus.*, LV 362 ff.).—Ср. Hermog. de id. 186 Sp.: ἡ γὰρ τοι μίμησις καὶ ὁ ὁμιλος (ὁ πρὸς τοὺς ἀρχαίους) μετὰ μὲν ἐμπειρίας φιλῆς καὶ τινος ἀλόγου τριβῆς γινόμενος οὐκ ἂν οἶμαι δύνατο τυγχάνειν τοῦ ὀρθοῦ, καὶ πάντοτε εἶχε φύσεως· εὐ· τούναντιον γὰρ ἴσως ἂν αὐτὸν καὶ σφάλλοι μάλλον τὰ τῆς φύσεως πλεονεκτήματα χωρὶς τέχνης τινὸς ἀλόγως ἔτιοντα πρὸς ὃ τι καὶ τύχοι.

¹⁾ Ср. Резр. 495 С sqq.: тѣ, оіς μάλιστα προσήκει, покинули философію, и на ихъ мѣсто пришли другіе, недостойные,—опозорившіе философію, какъ сироту оставшуюся безъ защиты. Ἐτι ἀνθρώπινοι, видя что опустѣла, обезлюдѣла страна, полная красивыхъ ὀνομάτων καὶ προσχημάτων, съ торжествомъ убігающихъ ἐκ τῶν εὐργμῶν εἰς τὰ ἱερά, врываються ἐκ τῶν τεχνῶν εἰς τὴν φιλοσοφίαν,—тѣ изъ нихъ, что оказались болѣе ловкими въ своемъ τεχνίον; вѣдь философія все-таки считается еще выше, почетнѣе другихъ τέχνας; оттого и стремятся въ неѣ многіе, и ἀταλῆς τὰς φύσεις, и ὑπὸ τῶν τεχνῶν καὶ δημιουργιῶν, ὥσπερ τὰ σῶματα λαλῶνται, οὕτω καὶ τὰς ψυχὰς συσκευασμένοι τε καὶ ἀποτεθρευμένοι διὰ τὰς βαναυσίας; когда глядя на нихъ, рисуется въ воображеніи маленький лысый кузнецъ, который наработавъ денегъ и выкудившись изъ цѣпей (рабства), вымывшись въ банѣ, купивъ новенькій пла-тій, принарядившись какъ женихъ, собирается жениться на дочери разорившагося, всѣмъ покинутаго господина. И дѣти будутъ у нихъ, конечно, νόθα καὶ φαῦλα. Такъ и непризнанные (ἀναξιοί) учителя—какія породятъ они διανοήματα τε καὶ δόξας? ἀρ' οὐχ ὡς ἀληθῶς προσήκοντα ἀκοῦσαι σοφισμάτων, καὶ οὐδὲν γνήσιον οὐδὲ φρονήσεως ἀληθινῆς ἐχόμενον. Возможно (ср. Theaet. 172 С sqq. и выше стр. 87, пр. 2), что подъ „дѣлающими вылазку или экскурсію (ἐκπηδῶσι) изъ τεχνῶν въ φιλοσοφίαν“ разумѣются здѣсь (какъ и 535 А sqq.) вообще софисты, т. е. риторы, отъ судебныхъ рѣчей (съ ихъ уже выработавшейся техникой) переходящіе къ рѣчамъ или лекціямъ философскаго содержанія; но возможно также, что специально здѣсь имѣется въ виду Антисфенъ, бывшій риторомъ или софистомъ раньше тѣмъ сдѣлавшись ученикомъ Сократа, но и послѣ того не разставшійся съ риторикой, или Аристиппъ, также соединявшій въ себѣ софиста и сократовца (о нихъ ср. *Arnim*, *Dio v. Pr.*, 25 ff., обз Антисфенъ—также *Johl*, *Sokr.*, II 631 ff.; въ

Приблизительно такой кругъ мыслей или представлений опредѣлялъ собою отношеніе Платона къ краснорѣчію¹⁾, и изъ этого же круга мыслей и послѣ постоянно исходила философія въ своей борьбѣ съ рито-

указанномъ отношеніи Антисеенъ или Аристиппъ могутъ быть сближаемы съ Діономъ Златоустомъ, Лукіаномъ, Максимомъ тирскимъ) — Ср. Arol. 22 C sqq., гдѣ Сократъ говоритъ, что и поэты, и хорошіе ремесленники грѣшатъ въ одномъ и томъ же: одни διὰ τὴν ποιήσιν, другіе διὰ τὴν τέχνην καλῶς ἐργάζεσθαι—считаютъ себя и во всемъ прочемъ (и даже въ самомъ важномъ) мудрѣйшими изъ людей (такъ что Сократъ спрашивалъ себя, что лучше для него—оставаться-ли ему такимъ, каковъ онъ есть, или быть мудрымъ ихъ мудростію и невѣжественнымъ ἀμαθής—ихъ невѣжествомъ). Ср. Alc. I, 131 A sq.

¹⁾ Ср.—нуждающійся въ пересмотрѣ на основаніи новѣйшей спеціальной литературы о Платонѣ—анализъ касающихся риторики текстовъ Платона—въ работѣ Novák'a, Platon u. die Rhetorik, Jahrb. f. cl. Ph., XIII. S.-B., 441 ff.—Правда, Платонъ доходитъ до отрицанія риторики только въ теоріи, не на практикѣ (и возможно, напр., что и темой діалога „Горгій“ было собственно не осужденіе риторики, а установленіе τρόπος ἀρίστου τοῦ βίου, 527 E,—δύνειν χρὴ τρόπον ζῆν, 500 C,—ср. Rohde, Ps. II^o 291'; иначе—Natorp, Platos Ideenlehre, 52); но во всякомъ случаѣ—и въ „Фэдрѣ“ (относительно хронологіи этого діалога быть-можетъ Наторпъ не болѣе правъ, нежели Immisch, N. Jahrb. f. d. kl. Alt., III 549 ff.) Платонъ выступаетъ теоретическимъ врагомъ риторики—потому уже, что выступаетъ теоретическимъ врагомъ всякаго вообще λόγος, ἐν μέτρῳ или ἄνευ μέτρου, написаннаго или произнесеннаго, поскольку онъ пишется или произносится ἄνευ ἀνακρίσεως καὶ διδασχῆς, только παιδοῦς ἐνεκα, а не напечатлѣвается, не διδάσκαται, не пишется τῷ ὄντι ἐν ψυχῇ (κατ' ἀξίαν)—конечно περὶ δικαίων τε καὶ καλῶν καὶ ἀγαθῶν (277 E sq.),—потому, что единственно достойнымъ (ἀξίον ἀποδοῆς) содержаніемъ λόγος или λόγων онъ считаетъ философίαν, а единственно достойной формою (истинною τέχνην ῥητορικῇ)—диалектику (ср. Natorp, l. l. 52 ff., и Hermes, XXXV 402 ff.).—Вообще уступки, какія дѣлалъ Платонъ краснорѣчію—и въ его, и въ своей практикѣ,—аналогичны тѣмъ уступкамъ, какія онъ дѣлалъ—также отрицаемой имъ въ теоріи—поэзіи (Finsler, Platon u. d. arist. Poetik, 217 ff.); главнымъ образомъ уступки эти выражаются, кажется, не въ томъ, что діалоги Платона часто переходятъ въ монологи, въ рѣчи Сократа (хотя бы и произнесенныя παιδιδῆς χάριν—ср. Phaedr. 278 B, Menex. 236 C и Resp. 396 C sqq.,—или μετ' εἰρωνείας, какъ выражается риторика Аристотеля, 1408 b) и его собесѣдниковъ (въ „Симпосіонѣ“ художественно представлена даже цѣлая коллекція рѣчей отличающихся одинъ отъ другого по характеру своего краснорѣчія ораторовъ), не въ умѣньи Платона вообще ἐυυγραφέως λέγειν (Phaedr. 102 D, ср. Norden, A. K. 104 ff.) и даже не въ тѣхъ совѣтахъ, какіе онъ даетъ—или давалъ—оратору въ „Фэдрѣ“ (потому что совѣты эти, въ концѣ концовъ, клонятся не столько къ тому, чтобы установить τέχνην ῥητορικὴν на новыхъ основаніяхъ, сколько къ тому, чтобы смѣнить риторику диалектикою), а въ допущеніи судебного и вообще политическаго краснорѣчія—по крайней мѣрѣ въ томъ государствѣ, гдѣ господствуетъ, по необходимости, не ἐπιστήμη, но и не (ψευδής) δόξα, а δόξα ἀληθής; гдѣ властвуютъ не φιλόσοφοι, но и не σοφισταί, или ῥήτορες (ср. Gorg. 465 C. 520 A sq. Sophr. 253 D. 268 B. Polit. 304 D), а πολιτικοί (ср. Phaedr. 248 D sq.),—особенно же въ распространеніи даруемой отъ боговъ μανίας и на ораторовъ (ср. выше стр. 79, прим.).

рикой¹⁾. Борьба, какую философія вела съ риторикой, однако не была

¹⁾ Исторія борьбы еллинской философіи съ риторикой лучше всего—хотя и не достаточно, конечно, обстоятельно и не достаточно отчетливо (т. е. излишне прямолинейно)—изложена у *v. Arnim*, *Dio v. Pr.* 4 ff. (до времени Діона) и 126 ff. 149 ff. 236 ff. (о времени Діона и о роли его самого въ этой борьбѣ); драгоценнѣйшимъ—и далеко еще не исчерпаннымъ—источникомъ для исторіи этой борьбы въ IV—I в. до Р. X., проливающимъ свѣтъ и на дальнѣйшую полемическую литературу въ этой области (напр., на книгу Секста Эмпирика *πρὸς ῥήτορας*) являются *rhetorica* Филодема; главнѣйшіе источники послѣдующей исторіи этой борьбы названы у *Rohde*, *Gr. R.* 345 f. и *Norden*, *A. K.*, 250 f. Въ борьбѣ этой вообще причудливо переплетались—не разграничиваясь и потому сливаясь—практическіе и теоретическіе мотивы и аргументы, при чемъ мотивы ея были больше практическими, нежели теоретическими, а аргументы—больше теоретическими, нежели практическими; по части логики своей борьба эта была нерѣдко столько же беззаботна въ основаніи, сколько заботлива на поверхности; часто съ полнымъ правомъ могла она относить къ себѣ слова Аристотеля: τὸ συμβαῖνον ἐπὶ τῶν ὁνομάτων καὶ ἐπὶ τῶν πράγματων ἡγοῦμαι συμβαίνειν; въ значительной мѣрѣ таково было, напр., содержание поднятаго въ полов. II в. до Р. X. (особенно Критолаемъ) спора εἰ τέχνη ἡ ῥητορική (см. *Sudhaus-Radermacher*, *Philod.* v. *rh.*, *Suppl.*, p. VII sqq.; ср. также различное пониманіе и примѣненіе терминовъ *φιλόσοφος*, *πολιτικός* или *σοφιστής*. см. *Brandstaetter*, *De notionum πολ. et σοφ. usu rhet.*, *Leipz. Stud.* XV, 139 ff., *Tiele*, *Hermag.* 33 ff., *Joel*, *Sokr.*, II 630 ff.). Полемика философіи съ риторикой исходила то изъ теоретическаго признанія преимуществъ діалога надъ монологомъ, или то *διαλεκτικῶς ποιῶντες τοὺς λόγους* надъ τὸ *ἐριστικῶς* п. т. λ., то—преимущество λόγου *φυσικῶς*; καλὸν надъ λόγος *τεχνηματισμένος*, то—преимущество βίου θεωρητικῶν надъ βίος πρακτικῶς, и направлялась то противъ риторики какъ только формальнаго искусства слова, то противъ только софистики, то противъ только практической (т. е. политической, особенно судебной) риторики; едва-ли не самую важную роль въ этой полемикѣ игралъ, въ концѣ концовъ, споръ между философіей и риторикой за—качественное или количественное—преобладаніе въ дѣлѣ образованія у эллиновъ и у эллинизованныхъ или эллинизуемыхъ народовъ, особенно у римлянъ (ср. *Wilamowitz*, *Hermes*, XXXV 16 ff.), причемъ нерѣдко и эта борьба сводилась въ сущности къ борьбѣ отдѣльных „школъ“, или даже отдѣльных представителей отдѣльных „школъ“. Ничто такъ не характеристично для всей этой борьбы,—для неустойчивости, условности, относительности ея мотивовъ или аргументовъ,—какъ видное мѣсто, какое принадлежало здѣсь—примирявшей, соединявшей въ себѣ философію и риторику—софистикѣ, при чемъ граница между софистикой и философіей была столько же не опредѣленной и расплывчатой, какъ и граница между софистикой и риторикой (ср. выше стр. 69, прим. 1); оттого и возможны здѣсь были не только такіа *μεθόρια φιλοσόφου τε ἀνδρός καὶ πολιτικοῦ*—по выраженію еще Продика (*Euthyd.* 305 C),—какъ Исократъ (объ его „философіи“ и объ отношеніяхъ ея къ платоновой философіи ср.—кромя изслѣдованій *Spengel*'я, *Teichmüller*'a, *Duemmiller*'a—*Gericke*, *Herm.*, XXXII 359 ff. *Muenschner*, *Rh. M.*, LIV 248 ff. *Natorp*, *Herm.* XXXV 389 ff. *Tiele* ib. XXXVI, 253 ff. *Sheehan*, *De fide artis rhetoricae Isocrati tributae*, 1901. *E. Meyer*, *G. d. Alt.* V 330 ff.), или такіа *μεθόρια φιλοσόφου τε ἀνδρός καὶ σοφιστοῦ*, какъ Антисоенъ, Аристиппъ (ср. выше стр. 91, прим. 1), или Навсифанъ (ср. *Arnim* l. c. 43 ff.), или Діонъ ср. *Hirzel*, *Dialog*, II 84 ff.), Максимъ изъ Тира (ср. *Hobein*, *de Maximo T. quaest. philol. bel.*, 1895), или Лукіанъ (ср. *Hirzel* l. c. II 269 ff. *Helm*, *N. Jahrb. f. d. M. Alt.*, IX 188

Приблизительно такой кругъ мыслей или представлений опредѣлялъ собою отношеніе Платона къ краснорѣчію¹⁾, и изъ этого же круга мыслей и послѣ постоянно исходила философія въ своей борьбѣ съ рито-

указанномъ отношеніи Антисеенъ или Аристиппъ могутъ быть сближаемы съ Діономъ Златоустомъ, Лукіаномъ, Максимомъ тирскимъ) — Ср. Arol. 22 C sqq., гдѣ Сократъ говорить, что и поэты, и хорошіе ремесленники грѣшатъ въ одномъ и томъ же: одни διὰ τὴν ποιήσιν, другіе διὰ τὴν τέχνην καλῶς ἐργάζεσθαι—считаютъ себя и во всемъ прочемъ (и даже въ самомъ важномъ) мудрѣйшими изъ людей (такъ что Сократъ спрашивалъ себя, что лучше для него—оставаться-ли ему такимъ, каковъ онъ есть, или быть мудрымъ ихъ мудростію и невѣжествомъ—ἀμαθής—ихъ невѣжествомъ). Ср. Alc. I, 131 A sq.

¹⁾ Ср.—нуждающійся въ пересмотрѣ на основаніи новѣйшей спеціальной литературы о Платонѣ—анализъ касающихся риторики текстовъ Платона—въ работѣ Novák'a, Platon u. die Rhetorik, *Jahrb. f. cl. Ph.*, XIII. S.-B., 441 ff.—Правда, Платонъ доходилъ до отрицанія риторики только въ теоріи, не на практикѣ (и возможно, напр., что и темой діалога „Горгій“ было собственно не осужденіе риторики, а установленіе τρόπου ἀρίστου τοῦ βίου, 527 E,—δύναται χρῆσθαι τῷ τρόπῳ ζῆν, 500 C,—ср. Rohde, Ps. II^o 291'; иначе—Natorp, *Platos Ideenlehre*, 52); но во всякомъ случаѣ—и въ „Фѣдрѣ“ (относительно хронологіи этого діалога быть-можетъ Наторпъ не болѣе правъ, нежели Immisch, *N. Jahrb. f. d. kl. Alt.*, III 549 ff.) Платонъ выступаетъ теоретическимъ врагомъ риторики—потому уже, что выступаетъ теоретическимъ врагомъ всякаго вообще λόγος, ἐν μέτρῳ или ἄνευ μέτρου, написаннаго или произнесеннаго, поскольку онъ пишется или произносится ἄνευ ἀνακρίσεως καὶ διδασχῆς, только παιδοῦς ἔνεκα, а не напечатлѣвается, не διδάσκατος, не пишется τῷ ὄντι ἐν ψυχῇ (κατ' ἀξίαν)—конечно περὶ δικαίων τε καὶ καλῶν καὶ ἀγαθῶν (277 E sq.),—потому, что единственно достойнымъ (ἀξίον ἐπουδῆς) содержаніемъ λόγος или λόγῳ онъ считаетъ философίαν, а единственно достойной формою (истинною τέχνην ῥητορικῇ)—диалектику (ср. Natorp, l. l. 52 ff., и *Hermes*, XXXV 402 ff.).—Вообще уступки, какія дѣлалъ Платонъ краснорѣчію—и въ его, и въ своей практикѣ,—аналогичны тѣмъ уступкамъ, какія онъ дѣлалъ—также отрицаемой имъ въ теоріи—поззіи (*Finsler*, *Platon u. d. arist. Poetik*, 217 ff.); главнымъ образомъ уступки эти выражаются, кажется, не въ томъ, что діалоги Платона часто переходятъ въ монологи, въ рѣчи Сократа (хотя бы и произнесенныя παιδείας χάριν—ср. *Phaedr.* 278 B, *Menex.* 236 C и *Resp.* 396 C sqq.,—или μετ' εἰρωνείας, какъ выражается риторика Аристотеля, 1408 b) и его собесѣдниковъ (въ „Симпосіонѣ“ художественно представлена даже цѣлая коллекція рѣчей отличающихся одинъ отъ другого по характеру своего краснорѣчія ораторовъ), не въ умѣньи Платона вообще «ἐυγυραφικῶς λέγειν» (*Phaed.* 102 D, ср. *Norden*, A. K. 104 ff.) и даже не въ тѣхъ совѣтахъ, какіе онъ даетъ—или давалъ—оратору въ „Фѣдрѣ“ (потому что совѣты эти, въ концѣ концовъ, клонятся не столько къ тому, чтобы установить τέχνην ῥητορικὴν на новыхъ основаніяхъ, сколько къ тому, чтобы смѣнить риторику диалектикою), а въ допущеніи судебного и вообще политическаго краснорѣчія—по крайней мѣрѣ въ томъ государствѣ, гдѣ господствуетъ, по необходимости, не ἐπιστήμη, но и не (ψευδής) δόξα, а δόξα ἀληθής; гдѣ властвуютъ не φιλόσοφοι, но и не σοφισταί, или ῥήτορες (ср. *Gorg.* 466 C. 520 A sq. *Soph.* 253 D. 268 B. *Polit.* 304 D), а πολιτικοί (ср. *Phaedr.* 248 D sq.),—особенно же въ распространеніи даруемой отъ боговъ μανίας и на ораторовъ (ср. выше стр. 79, прим.).

рикой¹⁾. Борьба, какую философія вела съ риторикой, однако не была

¹⁾ История борьбы еллинской философіи съ риторикой лучше всего—хотя и не достаточно, конечно, обстоятельно и не достаточно отчетливо (т. е. излишне прямолинейно)—изложена у *v. Arnim*, *Dio v. Pr.* 4 ff. (до времени Діона) и 126 ff. 149 ff. 236 ff. (о времени Діона и о роли его самого въ этой борьбѣ); драгоценнѣйшимъ—и далеко еще не исчерпаннымъ—источникомъ для исторіи этой борьбы въ IV—I в. до Р. Х., проливающимъ свѣтъ и на дальнѣйшую полемическую литературу въ этой области (напр., на книгу Секста Эмпирика *прот. рѣторас*) являются *rhētorica* Филодема; главнѣйшіе источники послѣдующей исторіи этой борьбы названы у *Rohde*, *Gr. R.*² 345 f. и *Norden*, *A. K.*, 250 f. Въ борьбѣ этой вообще причудливо переплетались—не разграничиваясь и потому сливаясь—практическіе и теоретическіе мотивы и аргументы, при чемъ мотивы ея были больше практическими, нежели теоретическими, а аргументы—больше теоретическими, нежели практическими; по части логики своей борьба эта была верѣдко столько же беззаботна въ основаніи, сколько заботлива на поверхности; часто съ полнымъ правомъ могла она относиться къ себѣ слова Аристотеля: τὸ συμβαῖνον ἐπὶ τῶν ὀνομάτων καὶ ἐπὶ τῶν πραγμάτων ἡ ὁμοίαια συμβαίνειν; въ значительной мѣрѣ таково было, напр., содержаніе поднятаго въ полов. II в. до Р. Х. (особенно Критолаемъ) спора εἰ τέχνη ἡ ρητορικὴ (см. *Sudhaus-Radermacher*, *Philod. v. rh.*, Suppl., p. VII sqq.; ср. также различное пониманіе и примѣненіе терминовъ φιλόσοφος, πολιτικός или σοφιστής. см. *Brandstaetter*, *De notionum πολ. et σοφ. usu rhet.*, *Leipzig. Stud.* XV, 139 ff., *Tiele*, *Hermag.*, 33 ff., *Joel*, *Sokr.*, II 630 ff.). Полемика философіи съ риторикой исходила то изъ теоретическаго признанія преимуществъ діалога надъ монологомъ, или τὸ διλεκτικὸν; ποιεῖται τοὺς λόγους надъ τὸ ἐριστικὸν п. т. л., то—преимущество λόγου φυσικῶς; καλὸν надъ λόγος τεχνητοῦ μένος, то—преимущество βίου θεωρητικῶν надъ βίου πρακτικῶς, и направлялась то противъ риторики какъ только формальнаго искусства слова, то противъ только софистики, то противъ только практической (т. е. политической, особенно судебной) риторики; едва-ли не самую важную роль въ этой полемикѣ игралъ, въ концѣ концовъ, споръ между философіей и риторикой за—качественное или количественное—преобладаніе въ дѣлѣ образованія у еллиновъ и у еллинизованныхъ или еллинизуемыхъ народовъ, особенно у римлянъ (ср. *Wilamowitz*, *Hermes*, XXXV 16 ff.), причемъ верѣдко и эта борьба сводилась въ сущности къ борьбѣ отдѣльных „школъ“, или даже отдѣльных представителей отдѣльных „школъ“. Ничто такъ не характеристично для всей этой борьбы,—для неустойчивости, условности, относительности ея мотивовъ или аргументовъ,—какъ видное мѣсто, какое принадлежало здѣсь—примирявшей, соединявшей въ себѣ философію и риторику—софистикѣ, при чемъ граница между софистикой и философіей была столько же не опредѣленной и расплывчатой, какъ и граница между софистикой и риторикой (ср. выше стр. 69, прим. 1); оттого и возможны здѣсь были не только такіа μεθόρια φιλοσόφου τε ἀνδρός καὶ πολιτικοῦ—по выраженію еще Продика (*Euthyd.* 305 C),—какъ Исократъ (объ его „φιλοσοφία“ и объ отношеніяхъ ея къ платоновой φιλοσοφία ср.—кромѣ изслѣдованій *Spengel*'я, *Teichmüller*'а, *Duemmeler*'а—*Gercke*, *Herm.*, XXXII 359 ff. *Muenschner*, *Rh. M.*, LIV 248 ff. *Natorp*, *Herm.* XXXV 389 ff. *Tiele* ib. XXXVI, 253 ff. *Sheehan*, *De fide artis rhetoricae Isocrati tributae*, 1901. *E. Meyer*, *G. d. Alt.* V 330 ff.), или такіа μεθόρια φιλοσόφου τε ἀνδρός καὶ σοφιστοῦ, какъ Антистенъ, Аристиппъ (ср. выше стр. 91, прим. 1), или Навсифанъ (ср. *Arnim* I. с. 43 ff.), или Діонъ ср. *Hirzel*, *Dialog.* II 84 ff.), Максимъ изъ Тира (ср. *Hobelin*, *de Maximo T. quaest. philol.* sel., 1895), или Думіанъ (ср. *Hirzel* I. с. II 269 ff. *Helm*, *N. Jahrb. f. d. kl. Alt.*, IX 188

ни непрерывной. ни упорной: достаточно припомнить, что Аристотель уже включал риторику въ свою систему «философій»¹⁾. Борьба эта была

ff.), выступавшіе—когда, или поскольку они перебѣгали въ лагерь „философовъ“—противъ риториковъ-софистовъ.—Не обследована еще, но кажется, не подлежитъ сомнѣнію чрезвычайно значительная зависимость отъ Платона всей послѣдующей полемики между философіей и риторикой, какъ въ ея общемъ содержаніи (можно даже сказать, что она почти не выходила за предѣлы вопросовъ поставленныхъ уже у Платона), такъ и въ ея болѣе-формальныхъ подробностяхъ (ср., напр., постановку такихъ вопросовъ, какъ εἰ τεχνὴ ἢ ῥητορικὴ, или тезисовъ, ὅτι πολιτεύεται ὁ σοφὸς, ὅτι μόνος ὁ σοφὸς ῥήτωρ, и т. п., или вопроса о ῥητορικῇ ἀρετῇ, или хотя-бы—восходящее къ „Θεοэтету“?—отожествленіе всего эпидейктическаго краснорѣчія съ энкоміастическимъ, или панегирическимъ); особенно любопытна въ этомъ отношеніи полемика противъ философіи, т. е. именно противъ Платона, ратора Элія Аристида, усиленно пользующагося Платономъ не только въ отрицательной, но и въ положительной части своей аргументаціи (ср. Baumgart, Ael. Aristides, 20 ff.). О болѣе тѣсной, чѣмъ какую предполагаютъ обыкновенно, зависимости отъ Платона риторики Аристотеля ср. *Arnim*, I. I., 68 ff.—Для характеристики протеста философій противъ риторики не лишено значенія и то, что протестъ этотъ довольно тѣсно примыкалъ къ тому протесту, какой то въ рѣзкихъ, то въ слабыхъ формахъ, но всегда встрѣчало краснорѣчіе со стороны представителей *common sense'a*.—къ протесту, который объяснялся не столько ненавистью или завистью къ образованности (τῇ παιδείῃ: τὸ φθονεῖσθαι ἀκολουθεῖ κακόν, *Arist. rhet.* 1399a; ср. [Xen.] п. 'Αθ. I, 5 sqq. *Thuc.* II 37), какую, представляло собою, конечно, и краснорѣчіе, сколько тѣмъ, что доля имъ приносимаго вреда нерѣдко слишкомъ уже замѣтно превѣшивала долю имъ приносимой пользы. Философію и *common sense* сближаютъ, напр. своемъ полемикой противъ риторики Аристофанъ и другіе комики, особенно же Эврипидъ (ср. *Nestle Eurip.*, 45 ff. 206 ff.); ср. также художественное изображеніе этого типа враговъ риторики-софистики въ лицѣ Анита въ платоновомъ „Менонѣ“, 90 В sqq. (ср. *Philod.* II 271). Само собою разумѣется, что протестъ *common sense'a* (вся теорія его сводилась въ сущности къ положенію: ἀπλὰ γάρ ἐστι τῆς ἀληθείας ἐπεὶ, *Aesch. fr.* 167. *Eurip. Phoen.* 469,—тогда какъ Менонъ ксенофонтова Анабасиса, II, 6, 22, считаетъ τὸ ἀπλοῦν καὶ ἀληθές за τὸ αὐτὸ τῷ ἡλίθιῳ) былъ еще болѣе беззаботенъ по части логики, т. е. по части различенія моментовъ теоретическихъ и практическихъ; разумѣется, и ему не доступно было различіе между философами, софистами, риториками (ср., напр., данные, собранные у *Athen.* 610 b sqq. 547 b). Съ *common sense'омъ*, представленнымъ, напр., у Аристофана, близко сходилась философія (особенно книжечная) и въ нѣкоторыхъ своихъ—устранявшихъ риторику—собственно-педагогическихъ теоріяхъ (ср. *Joël, Socr.*, II 15 ff. 48 ff. 407 ff., *Бурзи*, III. впр. въ древн. Гр., 4 сл., также *Guggenheim, N. Jahrb. f. d. kl. Alt.*, IX 535 ff.).

¹⁾ Правда, не какъ ἐπιστήμην (не какъ одну изъ σοφίαι), а только какъ подлежащую наукообразной обработкѣ (τεχνὴ: ἔργον) δύναμιν, или πραγμάτων, ἀντίστροφον τῇ διαλεκτικῇ, но уже не χρήσιμον (какъ та) πρὸς τὰς κατὰ φιλοσοφίαν ἐπιστήμας, а χρήσιμον для того, чтобы αἱ κρίσεις (въ дѣлахъ судебныхъ и политическихъ) κατὰ το πρῶτον γίνονται, чтобы τὰληθῆ καὶ τὰ δίκαια одерживали, какъ то и подобаетъ, верхъ надъ τὰ ἐναντία, и для того чтобы διὰ τῶν κοινῶν ποιῆσθαι τὰς κρίσεις καὶ λόγους (ибо, если даже и имѣть ἀκριβεστάτην ἐπιστήμην, не всѣмъ доступенъ—τοῖς πολλοῖς не доступенъ—ὁ κατὰ τὴν ἐπιστήμην λόγος), а также и для того, чтобы уметь разбираться, сознательно относиться

и не достаточно систематичной, или методичной: и осуждая наличную риторику, и отрицая риторику вообще, философия не различала строго теорию от практики—и потому считала лишней всякую заботу о томъ, какъ примирить ихъ между собою, и если практикой гораздо больше, нежели теорией, опредѣлялись мотивы ея полемики, то аргументы ея опредѣлялись теорией гораздо больше, чѣмъ практикой; поэтому она считалась только съ долей прѣда, какую несло въ себѣ, несло съ собою краснорѣчіе, но не считалась съ долей имъ приносимой пользы¹⁾. Тѣмъ идеальнымъ цѣлямъ,

къ рѣчамъ, какія приходится слушать (rhet. 1355 a sq.). Ср. *Arnim* I. с. 68 ff.—„Платонъ отрицаетъ этотъ міръ: онъ отрицаетъ и риторику. Аристотель хочетъ сдѣлать науку способною господствовать въ этомъ мірѣ: онъ заставляетъ служить себѣ и риторику“ (Wilamowitz *Hermes* XXV 16).—Если, конечно, оставить въ сторонѣ собственно логическую сторону аристотелевой теории риторики (о ней ср. теперь *Meier* D. *Syllogistik d. Aristoteles*, II, 2, 76 ff.), и если шире, нежели *Arnim* (и, повидимому, Филодемъ), понимать навсифанову *φυσιολογίαν*, или *φυσικήν* (ср., во всякомъ случаѣ, *Phaedr.* 269 E sqq. *Apol.* 19 B sqq., также стихи Эпикрата о гимнасіяхъ Академіи. II 287 Kock),—то едва-ли придется считать (какъ *Arnim*, 72) существеннымъ различіе во взглядахъ на отношенія философіи къ риторикѣ между Навсифаномъ и Аристотелемъ (объ „Аристотелѣ въ сужденіяхъ Эпикура и Филодема“ ср. *Sudhaus*, *Rh. Mus.*, XLVIII 552 ff.), какъ съ другой стороны нѣсколько тѣснѣе будетъ, кажется, примыкать къ Аристотелю не только практика философскихъ школъ, особенно съ III и еще больше со II стол. но и—открытая Арнимомъ у Цицерона (ср. *Arnim*, 97 ff., также Kroll, *Rh. Mus.*, LVIII 552 ff. и *N. Jahrb.*, XI 681 ff.)—теорія академика Филона,—клонившіяся уже (въ угоду, конечно, измѣнившимся условіямъ и практической, и культурной, и собственно-научной жизни) не только къ признанію равноправности между философіей и риторикой, но и къ ихъ отождествленію, а потомъ и къ подчиненію философіи риторикѣ (въ цѣляхъ „ἐγχευχλίου παιδείας“); ср. *Philod.* I 39. 190 sq. 223. Theo. prog., 70. Sp. Ruf. rh. 462 Sp. Quint. II 15.

¹⁾ Въ нѣкоторой мѣрѣ продуктомъ того развитія, какое получило у еллиновъ публичное краснорѣчіе, и въ то же время живымъ протестомъ—однимъ изъ видовъ философскаго протеста—противъ того направленія, какое приняло это развитіе, были странствовавшіе—съ III в. до Р. X.—по городамъ и всякъмъ Еллады одѣтые чуть не въ рубища, длиннобородые, нестриженные и нечесанные проповѣдники, призывавшіе народъ къ жизни въ простотѣ и чистотѣ сердца и помысловъ, къ отреченію отъ земныхъ благъ и суеты, отъ богатства, роскоши, почестей, удовольствій, отъ зрѣлищъ, отъ вражды и войны, отъ политики и суда,—забывшіеся уже не о красотѣ своихъ рѣчей, а о доступности ихъ уму и чувству слушателей, т. е. толпы,—представители т. наз. кинической, или кинико-стоической діатрибы (ср. *Wilamowitz*, *Antig. v. Kar.*, 292 ff. *Arnim*, 29 ff. 40 ff. 137 f. 255 ff. *Norden*, A. K. 129 ff.). Къ сожалѣнію, эта „діатриба“ обслѣдована (насколько отразилась она на письменности), и въ своемъ общемъ значеніи, и въ своемъ содержаніи (въ своихъ *τόποι*), и въ своей формѣ (въ своемъ стилѣ), пока далеко недостаточно, и лишь монографически (ср. *Hense*, *Teletis reliquiae*, prol., 1889. *Heinze*, *De Horatio Bionis imitatore*, 1889. *Wendland-Kern*, *Beiträge z. G. d. gr. Philos. u. R.*, 1895. *Hobein*, *De Maximo Tyrio*, 1895. *Weber*,

какія філософія указывала людямъ, конечно краснорѣчіе не отвѣчало; но оно бывало—значить, могло быть—полезно этимъ цѣлямъ. Несовершенными, конечно, были средства, какими оно располагало; но вѣдь несовершенство—вѣчный удѣлъ всей человѣческой природы, и только ограниченнымъ и относительнымъ могло быть и вообще осуществленіе на этомъ свѣтѣ тѣхъ идеаловъ истины, добра и красоты, которыми въ мѣру силъ своихъ служило и краснорѣчіе¹⁾. Добру и правдѣ-справедливости могло оно служить въ судѣ, на вѣчѣ и въ совѣтѣ, и его правоспособность въ этому служенію могъ отрицать лишь тотъ, кто отрицалъ народное правленіе, народный судъ, или кто отрицалъ вообще всю сферу политическихъ или судебныхъ интересовъ, или кто за частнымъ и случайнымъ не видѣлъ общаго и основнаго, кто не дѣлалъ различія между возможностью и неизбежностію злоупотребленій силой слова²⁾. Добру и правдѣ-истинѣ могло служить эпидейктическое краснорѣчіе. Конечно, рѣчи, какія больше-мудрый, и поучая, и поучаясь, ведетъ предъ меньше-мудрымъ,—когда отыщеть душу, способную и воспринять, и дальше передать въ другія души сѣмя, какое въ себѣ содержатъ эти

De Senecae phil. dicendi genere Bioneo, 1895, и другія изслѣдованія названныхъ ученыхъ).

¹⁾ Здѣсь имѣются въ виду понятія, или мысли Платона въ той постановкѣ и въ томъ развитіи, какія имъ придавъ *Windelband*, *Präludien*³ (1903).—О томъ, какъ больно должны были чувствовать—не только сознавать—неизбежность разлада между дѣйствительностью и идеалами еллина, ср. поучительныя сопоставленія и соображенія у *Burckhardt*, *Gr. Kulturg.*, II 342 ff. О томъ, какъ этотъ разладъ проникаетъ собою и философію Платона, и какъ „Платонъ побѣждаетъ его, какъ величайшій изъ художниковъ“,—прекрасныя замѣчанія у *кн. С. Н. Трубецкого*, *Ученіе о Логосѣ*, 29. Ср. *Conv.* 202 D. sqq. (μήτε οἱ σοφοὶ μήτε οἱ ἀμαθεῖς—μεταξὺ τούτων ἀμφοτέρων). 209 A sqq. *Phileb.* 59 D sqq. *Tim.* 69 C sqq. 29 B sqq. *Phaed.* 85 C sq. 90 D. *Leg.* 682 A. 653 C sqq. (съ комментариемъ *Ritter*, *Platos Gesetze*, *Komm.*, 15 ff.).

²⁾ Болѣе теоретическими изъ этихъ моментовъ (представленными уже у Гераклита) и опредѣлялась обыкновенно полемика философіи противъ политическаго и судебного краснорѣчія, болѣе практическими—полемика τῶν νόων κοινόν (τὰς κοινὰς φρένας) ἐχόντων (ср. выше стр. 93, прим. 1); отсюда, конечно, и различіе въ отношеніяхъ къ риторикѣ Платона и Аристотеля и колебанія въ отношеніяхъ къ ней у эпикурейцевъ или стоиковъ.—Для времени Сократа-Платона ср. сопоставленія *Pöhlmann's*, *Sokrates u. s. Volk*, 15 ff.—Ср. прежде всего *Heracl. fr.* 17 sqq. D., *Plat. Resp.* 485 A sqq. и *Eurip. fr.* 910 (ὁλβιος ὅστις τῆς ἱστορίας ἔσχε μάθῃσιν μήτε πολιτῶν ἐπὶ πηροσύνην μήτ' εἰς ἀδίκους πράξεις ὁρμήν).—Любопытно,—какъ развивается Платоновское сравненіе распоряжающагося на вѣчѣ оратора съ челоѣкомъ, пришедшимъ на агору (ἐν ἀγορᾷ πληθούσῃ) со спрятаннымъ подъ полой кинжаломъ (*Gorg.* 469 D sq.), у *Philod.* II 142. 144, и *Cic. de or.* III 55.

рѣчи¹⁾),—конечно, рѣчи, какія знающій ведетъ предъ знающими,—ведетъ не потому, что знаетъ, а потому, что соревнуетъ съ ними о томъ, чтобы узнать и больше, и лучше²⁾),—конечно, эти рѣчи были немѣлкимъ цѣнныѣ, чѣмъ та рѣчь, какую, на подобіе рапсода, провозносишь,—отзванивалъ какъ мѣдный сосудъ, когда въ него ударятъ³⁾),—ораторъ передъ толпой, всегда случайнаго и пестраго состава. Однако не короткія, діалогическія и діалектическія рѣчи, а длинныя, монологическія, риторическія рѣчи были вѣдь наиболѣе удобнымъ средствомъ, чтобы мудрость нести въ толпу⁴⁾)—и улучшать тѣмъ человѣческія отношенія и скрашивать тѣмъ человѣческое существованіе⁵⁾). Такъ краснорѣчіе могло

¹⁾ Plat. Phaedr. 276 A sq. Conv. 209 B sq. Theaet. 150 B sqq.

²⁾ Gorg. 505 E sq. Charm. 166 C sq. Resp. 435 A. 518 E. Prot. 347 E.

³⁾ Phaedr. 277 E. Prot. 329 A sq. Meno 79 E sq.

⁴⁾ „Обыкновенно—говорилось въ одной аттической комедіи 1 полов. IV в. до Р. Х. (Апак., II 159 Kock), по адресу ученыхъ, которымъ ἀρχαὶ γυναικας μόνον (Хенорф. Мем. I 1, 15),—тому, кто нападетъ на новую мысль, хочется тотчасъ объявить во всеуслышаніе о своемъ открытіи. А эти мудрецы про себя берегутъ свою мудрость, и некому оцѣнить ее (οὐκ ἔχουσιν τῆς τέχνης κρίτην),—между собою они только завидуютъ одинъ другому. Нѣтъ, все, что кто откроетъ новаго, онъ долженъ нести въ толпу (εἰς ὄχλον φέρεται)“.

⁵⁾ Юношески-смѣлыми, но и юношески-свѣжими попытками рѣшенія самыхъ принципиальныхъ вопросовъ не человѣческаго, а міроваго существованія открывается еллинская философія (φιλοσοφία), простымъ собираніемъ отдѣльныхъ наблюдений и замѣчаній открывается еллинская наука (ἱστορίη); одна (какъ Ѡлестъ у Платона, или какъ Сократъ у Аристофана) смотрѣла на небо, другая смотрѣла по сторонамъ или назадъ, ни та, ни другая не хотѣла смотрѣть себѣ подъ ноги,—на то, что было всего ближе. Постепенно ἱστορίη стала захватывать своими наблюдениями и область практической жизни или дѣятельности; заслугу „сведенія философіи съ неба, водворенія ея въ городахъ (государствахъ) и въ домахъ“ любили (ср. Cic. Tusc. V 10) приписывать Сократу,—но раньше, чѣмъ Сократъ, и еще больше, чѣмъ Сократъ, надъ этимъ сближеніемъ философіи съ жизнью потрудились его противники—софисты; они же сблизили и философію съ наукой. Человѣкъ мѣра всего, всѣхъ знаній и представленій, онъ—господинъ и мудрости, и мудрость для человѣка; а не человѣкъ для мудрости,—такъ рассуждали они. Философія, или наука можетъ и улучшить, и скрасить человѣческое существованіе и человѣческія отношенія, и нужно заботиться о возможно-большемъ распространеніи знаній между людьми: тогда исчезнутъ—мечталъ (по крайней мѣрѣ у Платона, въ діалогѣ „Протагоръ“, 337 C sq.) Гиппій—гѣ группировки людей, какія, насилуя природу, создаетъ тирантъ-законъ, всѣ люди будутъ тогда и сродниками и согражданами (между собою),—потому что подобное сродно подобному. Естественно, что органомъ такой философіи, такой науки стала публичная рѣчь (какъ естественно, конечно, и то, что, расширяя сферу своего примѣненія, философія, или наука, выигрывая количественно, не могла не проигрывать качественно). Такъ заключенъ былъ (предусмотрѣнный въ сущности еще эпической поэзіей, ср. выше стр. 43 сл., 61, пр. 2) тройственный союзъ философіи, науки и краснорѣчія; вѣчно колеблющійся и въ своемъ

служить добру и истинѣ, и тѣмъ самымъ оно служило и красотѣ; но оно служило красотѣ и потому уже, что дорожило своей формальной стороной, какъ бы часто на дѣлѣ форма ни подавляла здѣсь собою содержаніе, и какъ бы часто естественная красота здѣсь ни подмѣнивалась красотой искусственной, поддѣльной¹⁾. Но гдѣ вообще была граница между содержаніемъ и формой рѣчи? Гдѣ вообще была граница между природой и искусствомъ въ краснорѣчій? И гдѣ была граница между краснорѣчіемъ врожденнымъ и вдохновеннымъ? Гдѣ была граница между краснорѣчіемъ врожденнымъ или вдохновеннымъ и краснорѣчіемъ искусства?²⁾.

Намъ не можетъ быть не понятенъ тотъ протестъ, какой встрѣ-

составѣ, и въ своемъ равновѣсіи, нерѣдко даже угрожаемый въ самомъ существованіи своемъ, союзъ этотъ съ тѣхъ поръ уже не могъ быть разрушенъ, какимъ бы испытаніемъ ни подвергался онъ въ своей теоріи или въ своей практикѣ; такъ, если противъ него возсталъ Платонъ, то Аристотель уже пытался возобновить его, на новыхъ, разумѣется, началахъ. Отстранившись опять послѣ Аристотеля отъ философіи, дробясь все больше на отдѣльныя дисциплины, специализуясь все больше, наука снова уходитъ отъ жизни, и, какъ Аристофанъ высмѣивалъ поднимавшихся на нѣсколько аршинъ въ корзинѣ, чтобы изучать небо—и витать въ облакахъ, ступать по воздуху,—„метеорософистовъ“, такъ потомъ смѣются, напр., надъ археологической маніей Тимэя, который, собираясь писать исторію, списывалъ—представленные безчисленнымъ количествомъ однообразныхъ документовъ—постановленія о дарованіи проксеній, или надгробія взявшихъ призы коней или любимыхъ дѣтьми домашнихъ питичекъ (Polyb. XII 11, 2. Diod. XIII 82, 6), или надъ филологами, прячущимися отъ свѣта, какъ жужжащіе въ углахъ сверчки, заботящимися исключительно о *εἶναι* или *φῶσιν*, о *μῖν* или *νῖν* (Athen. 222 a); однако, какъ ни прятались въ своихъ кельяхъ „односложные“ ученые („трусливѣ лани“),—все же и они выступали иногда передъ публикой съ публичными лекціями (или рецитациями) по своей специальности (ср. Rohde Gr. R.³ 328 f. Kl. Schr. II 449 f. *Lehrs Aristarch* 217 f.),—не говоря уже объ ихъ лекціяхъ въ тѣсномъ кругу учениковъ, или друзей. Философы же, если не всегда въ теоріи, то часто—и чѣмъ дальше, тѣмъ все чаще (ср. *Arnim*, Dio, 80 ff. 92 ff.)—на практикѣ поддерживали связи съ краснорѣчіемъ—обыкновенно болѣе уже тѣсныя, чѣмъ съ наукой. Ср. классификацію современныхъ Діону философовъ—по способамъ сообщенія или распространенія ими своей философіи у Dio XXXII 8 sqq.

¹⁾ Ср. выше, стр. 14 слл.—Philo de cherubim, 105: *ῥητορικὴ—τὰς τε ἐν ἑκάστοις δεινότητας ἐξετάζουσα καὶ πᾶσιν τὴν πρίπουσαν ἐρμηνείαν ἐφαρμόζουσα, τὼν ὧσεως καὶ περιπαθήσεως καὶ ἐμπλῖν ἀνέσεις καὶ ἡδονὰς μετὰ στωμολίας καὶ τῆς παρὶ γλῶτταν καὶ τὰ φωνητήρια ὄργανα εὐπραγίας περιποιῶσα.*

²⁾ Ср. Democrit. fr. 33 (ἡ φύσις καὶ ἡ διδασχὴ παραπλήσιόν ἐστι· καὶ γὰρ ἡ διδασχὴ μεταρρομοὶ τὸν ἀνθρώπον, μεταρρομοῦσα δὲ φυσιοποιεῖ). 59. 119 D.; π. ὕψους, 2. 22 (τότε γὰρ ἡ τέχνη τέλειος, ἥνυχ' ἂν φύσις εἶναι δοκῇ, ἢ δ' αὖ φύσις ἐπιτυχῆς, ὅταν λανθάνουσαν περιέχῃ τὴν τέχνην, ср. Cic. de or. III 197). 36. Ср. также сопоставленія и замѣчанія у Norden, A. K., 8 ff.

чаю еллинское краснорѣчіе со стороны науки, или философiи, какъ и протестъ, съ камнемъ—тѣмъ дальше, впрочемъ, тѣмъ все рѣже—выступали противъ него претендовавшіе на то, чтобъ представлять собою *σοφιστὴν ἥμισυ*, или *σοφὸν ἥμισυ*. Но намъ должно быть понятно также—почему эти протесты не могли гремѣть, могли только шумѣть¹⁾, и почему они бессильны были—заставить вернуться назадъ, домой, вкусившихъ сладкаго какъ медъ плода лотоса, т. е. краснорѣчія²⁾.

¹⁾ Но и этотъ шумъ все больше переходилъ въ глухой ропотъ: какъ философiя все меньше сторонилась отъ риторики, такъ и общество съ его литературой (не говоря уже о толпѣ) все больше свыкалось и съ нею, и съ ея злоупотребленіями (почтительно съ этой точки зрѣнія сравнить, напр., Аристофана съ Герондомъ, съ *πατριάρχῳ* *δικανικόν*—какъ выражается *Herzog*, *Koische Forsch.*, 213,—его *Πόρνοβοσκῶν*).

²⁾ τὴν ὅς τις λωτοίο φάτοι μεληθεῖα καρπὸν, οὐκ ἐπ' ἀπαγγέλλει πάλιν ἤθελεν οὐδὲ νέεσθαι, ἀλλ' αὐτοῦ βούλοντο μὲν ἄν νόστον τε λαβεῖσθαι, *Od.* IX 94 sqq. (ср. *Plat. Phil.* 15 Dsq.—о τοῦ διαλέγεσθαι γενομένοι). И можно даже сказать, что еллинское краснорѣчіе, все падая въ своемъ внутреннемъ значеніи (поскольку „искусство“ одерживало здѣсь верхъ надъ „мудростью“, форма надъ содержаніемъ, искусственная красота надъ красотой естественной), все поднималось во внѣшнемъ своемъ значеніи,—расширяя сферу своего примѣненія (позднѣйшія руководства риторики содержать уже въ себѣ, напр., правила для составленія и такихъ λόγος, какъ *συντακτικός*, *γαμικός*, *ἐπιβαλῆμιος*, *κατευναστικός*, *γενεθλιακός*, [*Men.*], 114 sqq. B. [*Dion.*] *rhet.* 2 sqq.).—Объ упадкѣ еллинскаго краснорѣчія ср. *Norden*, A. K., 10 f. 126 ff. 240 ff.; о краснорѣчіи времени упадка—*Rohde*, *Gr. R.*², 310 ff. *Arnim*, *Dio*, 128 ff. Замѣтимъ кстати, что болѣе полное и тщательное ознакомленіе съ памятниками еллинскаго краснорѣчія и болѣе ѡсмотрительное отношеніе къ свѣдѣтельствамъ о немъ, вѣроятно, заставитъ современнѣмъ изобразителей его исторiи и въ частности исторiи его упадка нѣсколько меньше сгущать краски,—особенно если они—воспользовавшись, между прочимъ, и намеками Нордена (I. I. 8. 150) на аналогіи, представляемыя исторiей греческаго искусства,—не будутъ мѣрить древнимъ еллинамъ нашей, современной мѣрой,—напр., когда дѣло касается отношеній между содержаніемъ и формой. Справедливо замѣчаетъ, по поводу эпидейктическаго краснорѣчія, *Burckhardt*, *Gr. Kulturg.*, III 341, что „многимъ теперь свойственно достойное смѣха негодование на свободную игру не задающей (опредѣленной) цѣлью умственной и эстетической силы, тогда какъ никто не протестуетъ, если краснорѣчіе—въ политической рѣчи—вліяло на дѣла, или—въ судебной рѣчи—было ремесломъ“. Ср. также *Буассе*, *Паденіе язычества* (перев. Корелина), 123 сл.—Сильно преувеличенная у *Rohde*, *Kl. Schr.*, II 17 f., „грубость, вульгарность, гнусность“ полемическихъ выходовъ Эскина или Демосфена не можетъ быть поставлена на счетъ лишь краснорѣчію,—если мы припомнимъ, напр., выходки Аристофана; но тотъ же Аристофанъ яснѣе всего показываетъ намъ, какъ—уже тогда—была эстетически образована, въ Афинахъ, толпа (и воспитывавшаяся краснорѣчіемъ, и вскармливавшая краснорѣчіе): наполняющія комедію (и не одного лишь Аристофана) нападки или намеки на прежнихъ и современныхъ, признанныхъ и не признанныхъ гениевъ литературы (Гомеръ, гомериды, Пиндаръ, Эсхиль, Софокль, Эврипидъ, не говоря уже о комикахъ), науки (Сократъ, Диогенъ изъ Аполоніи), искусства (напр., на музыкантовъ), конечно, должны были расчисти-

Такъ, между поэзіей и філософіей, или наукой, заимствуясь отъ нихъ всегда, но сохраняя самостоятельное мѣсто рядомъ съ ними, совершало свою исторію еллинское краснорѣчіе, и новый міръ, возникшій на развалинахъ античнаго, воспринимаетъ античную культуру—ближайшимъ-образомъ представленную и даже пропитанную риторикой¹⁾. Но это краснорѣчіе разрушавшагося античнаго міра и на себѣ несло, конечно, признаки разрушенія. Общій строй жизни, какъ онъ сталъ складываться дальше, слишкомъ мало благопріятствовалъ дальнѣйшему здоровому и всестороннему его развитію²⁾; все меньше оставлялъ онъ и времени, и мѣста для говоренія или для выслушиванія рѣчей; то, что нѣкогда давала устная рѣчь, и даже гораздо больше того, что нѣкогда могла давать рѣчь, стали—съ гораздо большимъ, повидимому, удобствомъ—брать отъ книгъ, особенно же отъ журналовъ и газетъ, принявшихъ на себя, между прочимъ, и обязанности прежнихъ странствовавшихъ пѣвцовъ и ораторовъ—и—кто знаетъ?—быть-можетъ даже вѣщателей и заклинателей...

Но сколько побѣдъ ни было одержано надъ временемъ и надъ пространствомъ³⁾—а одной изъ этихъ побѣдъ было изобрѣтеніе печатанія, а другой—изобрѣтеніе развозящихъ произведенія печати пароходовъ и паровозовъ,—все-же устное слово, хотя и подавленное бумажнымъ, или печатнымъ, однако не раздавлено имъ окончательно: кое-гдѣ оно уцѣлѣло—не только въ мѣфѣ, а и въ фѣзѣ, не въ силу только человѣческаго закона, но и въ силу закона природы.

«Иначе и быть не могло»—говоритъ намъ исторія краснорѣчія у эллиновъ. Эта исторія учитъ насъ, что краснорѣчіе столько же необхо-

вать на публику, не только живо интересующуюся такими вещами, но и кое-что въ нихъ знающую и понимающую.

¹⁾ О вліяніи греческой риторики на христіанское церковное краснорѣчіе см. *Hatch*, *Griech. u. Christ.*, 76 ff. *Norden*, *A. K.* 451 ff. *Wendland N. Jahrb. f. d. kl. Alt.* IX 6 ff. *Ср. Asmus, Byz. Zeitschr.* IX 85 ff.

²⁾ Только въ эпоху Возрожденія краснорѣчіе опять поднялось-было—въ Италіи; но уже въ началѣ XVI в. снова раздаются жалобы на его упадокъ (*Буркхардтъ*, *Культура Италіи въ эпоху Возрожденія*, 186 сл.), и съ тѣхъ поръ оно уже не дѣлаетъ сколько-нибудь значительныхъ успѣховъ—по крайней мѣрѣ качественныхъ (количественные успѣхи дѣлаетъ, напр., политическое—парламентское—краснорѣчіе). На не высокій уровень современнаго краснорѣчія (на Западѣ) жалуется *Philippi*, *Die Kunst der Rede*, 232 ff.

³⁾ *Ср. Н. И. Янгуль*, *Изъ психологій народовъ* (Экономическое значеніе „времени“ и „пространства“). 1895.

димо въ общей экономіи человѣческой культуры, какъ и поэзія, какъ и наука, или философія. Но эта исторія учитъ насъ и тому, что краснорѣчіе — небезопасное, обоюдоострое орудіе культуры. Намъ теперь еще больше страшными, чѣмъ древнимъ еллинамъ, должны представляться, конечно, опасныя стороны краснорѣчія; тѣмъ больше зато нашли-бы мы въ настоящее время средствъ—оберегать себя отъ подстерегающихъ краснорѣчіе опасностей. Тѣхъ условій, въ какихъ расцвѣло еллинское краснорѣчіе, намъ не вернуть, а съ ними вмѣстѣ—не вернуть намъ и этого краснорѣчія. Но и желать этого возвращенія, конечно, уже не приходится. Мы можемъ желать только хоть нѣкотораго возмѣщенія того, что мы тутъ растеряли или утратили со времени древнихъ еллиновъ, можемъ желать, чтобы въ обиходъ нашей культуры краснорѣчіе заняло, хотя бы и не столь высокое, но столь же самостоятельное мѣсто, какъ и поэзія и наука, чтобы оно нашло себѣ болѣе широкое примѣненіе, особенно въ дѣлѣ популяризаціи (но, конечно, не вульгаризаціи) науки, чтобы оно учило насъ болѣе цѣнить силу вдохновенной мысли, какъ она—помимо стиховъ—можетъ быть выражена въ живомъ, одушевленномъ словѣ, красоту языка, какъ она—помимо стиховъ—можетъ быть выражена не въ буквахъ, а въ звукахъ.

Много вообще поучительныхъ выводовъ дала бы намъ исторія еллинскаго краснорѣчія. Я могъ намѣтить эту исторію только въ самыхъ общихъ чертахъ, памятуя, подобно инымъ—и не судебнымъ и не политическимъ—ораторамъ древности, знаменитую клепсидру¹⁾. Я могъ нарисовать эту исторію только самыми блѣдными красками: вѣдь въ вѣкъ застоя въ развитіи краснорѣчія, я выступилъ передъ вами, Мм. Гг., не столько въ качествѣ представителя краснорѣчія, сколько въ качествѣ представителя—такъ не легко уживающейся съ краснорѣчіемъ—науки.

¹⁾ Ср. Dio Chr. XII 38. Едва-ли однако клепсидра, опредѣлявшая собою обыкновенно время, уступленное для произнесенія рѣчи въ афинскомъ судѣ или въ совѣтѣ (ср. *Keil*, *Anon. Argent.*, 236 ff.), примѣнялась и при публичныхъ чтеніяхъ, или при театральныхъ представленіяхъ, какъ полагаетъ *Vahlen, Sitzb. d. pr. Ak.*, 1897, 639 ff.; во всякомъ случаѣ, для иныхъ (особенно для болѣе случайныхъ) эпидейктическихъ ораторовъ своего-рода клепсидрой могло—или могло-бы—служить слово Эпихарма: οὐ λέγειν τού' ἑσσι δαίνος, ἀλλὰ αἰγῆν ἀδύνατος...